

Dosarul nr. 1a-364/17

**DECIZIE**

20 iunie 2017

*mun. Chișinău*

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

judecători FURDUI Sergiu

BALMUȘ Svetlana

Grefier URSU Renata

Cu participarea:

Procurorului SÎLI Radu

Apărătorului XXXXXXXXXX

Inculpaților XXXinculpat1XXX

XXXinculpat2XXX

a judecat, în ședință publică, apelul apărătorului XXXXXXXXXX în interesele inculpaților XXXinculpat1XXX și XXXinculpat2XXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Telenești din 27 decembrie 2016, în cauza penală privind învinuirea lui

**XXXinculpat1XXX**, născut la XXXdataXXX, cetățean al Republicii Moldova, originar din satul XXXlocalitateXXX și domiciliat în satul XXXlocalitateXXX, studii medii de specialitate, căsătorit, la întreținere doi copii, angajat în câmpul muncii ca director al Casei de Cultură XXXlocalitateXXX, limba de stat o posedă, fără antecedente penale,

și

**XXXinculpat2XXX**, născută la XXXdataXXX, cetățean al Republicii Moldova, originară și domiciliată în satul XXXlocalitateXXX, studii superioare, căsătorită, angajată în câmpul muncii ca director al Liceului Teoretic „Vasle Anestiade” din satul XXXlocalitateXXX, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 16 februarie 2016 - 27 decembrie 2016, în instanța de apel: 09 martie 2017 - 20 iunie 2017.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere respingerea apelului ca fiind nefondat.

Avocatul și inculpații pledează pentru admiterea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

**A CONSTATAT:**

Prin sentința Judecătoriei Telenești din 27 decembrie 2016, XXXinculpat1XXX a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal fiind stabilită nedreptatea faptelor de care s-a acuzat în mășina





inculpații ca fiind facute din interes personal, precizând că este lipsită de orice logică existența interesului personal atunci când nu s-a realizat obținerea vreunui avantaj material sau de altă natură, în mod direct sau indirect pentru inculpați sau pentru persoane apropiate acestora. Constatările faptice ale Judecătoriei Telenești confirmă poziția apărării cu privire la neexistența componentei de infracțiune, dat fiind faptul că nu sunt întrunite elementele acesteia. Or, soluția pronunțată este în contradicție cu circumstanțele stabilite în sentință.

La fel apelantul indică că prin declarațiile martorilor s-a arătat că au fost prestate ore de muncă (repetițiile corului) de către Cazacu Sorin, ba mai mult, acestea au fost peste numărul de ore prevăzut de program. Așadar, a fost executate obligațiile dirijorului de cor mai mult decât în volumul prevăzut. Prin urmare remunerarea muncii lui Cazacu Sorin a fost pe deplin justificată. Acest fapt confirmă poziția apărării privind lipsa interesului personal al inculpaților. De altfel, nu a existat nici vreun interes material, motiv din care apelantul consideră sentința primei neîntemeiată și din motivul că judecătorul nu a dat o apreciere justă argumentelor părții apărării. Astfel, apărare concluzionează că prima instanță a dat o judecată superficială faptelor, fără a examina împrejurările care confirmă sau infirmă interesul personal al Inculpaților, reiterând că între concluziile instanței cu privire existența unui interes personal în actele inculpaților și faptul că de plățile salariale a beneficiat Cazacu Sorin există o neconcordanță evidentă. Lucrurile care se exclud reciproc, judecătoria Telenești le-a apreciat drept justificându-se una pe alta. Faptele inculpatei XXXXXXXXXX nu constituie infracțiune dat fiind faptul că acestea nu întrunesc elementele sale constitutive. Prin urmare, solicităm achitarea dumeaiei pentru temei de reabilitare menționat anterior.

. *Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia de a apelul respinge, ca nefondat, apărătorului XXXXXXXXXX în interesele inculpatei XXXinculpat2XXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Telenești din 27 decembrie 2016 și de a menține această sentință în privința lui XXXinculpat2XXX fără modificări. De a admite, și din oficiu, conform prevederilor art.409 alin.(2) Cod Procedură Penală, apelul apărătorului XXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXinculpat1XXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Telenești din 27 decembrie 2016, cu casarea acestei sentințe în partea condamnării lui XXXinculpat1XXX și de a pronunța în aceasta parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

. Conform art. 414 alin. (1) CPP, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel”, și alin. (2) - „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că XXXinculpat1XXX și XXXinculpat2XXX au săvârșit infracțiunea imputată lor.

3. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

1. *Astfel, necâtând la faptul, că XXXinculpat1XXX și XXXinculpat2XXX nu și-au recunoscut vinovăția, vina acestora se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și care combat și argumentele apelului înaintate, cum ar fi:*

2. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că îl cunoaște atât pe XXXinculpat2XXX și XXXinculpat1XXX, cât și pe Cazacu Sorin și Cazacu Onisim, însă nu este rudă cu nici unul din ei și în relații bune. A activat în calitate de director adjunct pentru educații în perioada anilor 2012-2014. Astfel, a fost responsabil pentru activitatea curriculară, activitatea ansamblului de joc și activitatea corul școlii. Conducătorul corului era Cazacu Onisim, iar toate orele care s-au planificat s-au îndeplinit. **Erau zile când orele se petreceau de către tatăl Cazacu Onisim, însă totuși erau recuperate, iar activitatea lui Cazacu Onisim nu erau compensate. În cadrul liceului nu este registru pentru înlocuirea orelor de cercuri și că însemnările în registru sunt făcute de însuși conducătorul cercurilor.** (f. d. 83, vol. III);

3. **Declarațiile martorului Tulgara Iurie Iremia**, care în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că îl cunoaște atât pe XXXinculpat2XXX și XXXinculpat1XXX, cât și pe Cazacu Sorin și Cazacu Onisim, nu este rudă cu nici unul din ei, iar cu XXXinculpat2XXX și Stegaru Pavel sunt în relații de serviciu. **Cunoaște faptul că Cazacu Sorin este învinuit pentru că era inclus în tabelul de salariu în timp ce era plecat peste hotare, dar a confirmat faptul că el a fost remunerat pentru faptul că a activat și că în unele cazuri a activat peste programă.** Nu se ocupă de întocmirea tabelului de salariu și directorul casei de cultură, însă pentru a fi prezentate contabilului se puneau viza sa. Nu este obligat să verifice prezența angajaților secțiilor casei de cultură. Mai mult nu cunoaște ca cineva să primească salariul în locul altuia și că îl cunoaște mai bine pe Cazacu Onisim. (f. d. 84, vol. III);

4. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că în perioada anilor 1999-2001 a activat în calitate de primar al satului XXXlocalitateXXX și cunoaște că direcția raională l-a întărit pe Cazacu Onisim ca conducător în anul 1999 sau în anul 2003. **Responsabil de evidența angajaților era directorul casei cultură XXXinculpat1XXX pentru care întocmea tabelul de salariu. El pune viza pe**

tabelul de salariu și se transmitea la contabilitate. Nu cunoaște cine primea salariul, însă poate confirma că în cazul când nu se prezenta Cazacu Sorin, se prezenta Cazacu Onisim. Nu cunoaște dacă s-a întocmit ordine de înlocuire, deoarece angajarea și înlocuirea este în atribuția Secției Cultură din cadrul Consiliului raional Telenești. (f. d. 85, vol. III);

5. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că îi cunoaște pe XXXinculpat2XXX și XXXinculpat1XXX, deoarece sunt consăteni. A activat în calitate de contabil la primăria satului XXXlocalitateXXX și în legătură cu serviciu i-a cunoscut și pe Cazacu Onisim și Cazacu Sorin. **Mai mult ea calcula salariu lor, în baza tabelului de pontaj întocmit de directorul Casei de cultură Valeriu Stegaru și respectiv a directorului adjunct pentru educație Bargan.** Nu cunoaște cu certitudine dacă salariul era primit de o altă persoană, însă confirmă faptul că uneori salariul lui Onisim Cazacu era ridicat de XXXinculpat1XXX, în baza procurii pe care o avea asupra sa. La fel **nu a putut concretiza persoana care era angajată oficial, precum și existența ordinelor de înlocuire a lui Cazacu Sorin cu Cazacu Onisim.** (f. d. 86, vol. III);
5. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că din anul 2000 activează în calitate de profesor al liceului din satul XXXlocalitateXXX și este cunoscut atât pe XXXinculpat2XXX și XXXinculpat1XXX cât și pe Cazacu Onisim și Cazacu Sorin. A început a activa în ansamblul care era condus de Cazacu Onisim, ulterior, după terminarea studiilor conducător a devenit Cazacu Sorin. Nu cunoaște câte ore de cor conducea Cazacu Sorin, însă **a confirmat faptul că ea consemna în registrul pentru evidența a orelor de cerc, dar semnătura aparține lui Sorin Cazacu.** În cazul când la orele de cerc nu se prezenta Cazacu Sorin, ora era înlocuită de dânsa sau de domnul Dragan, însă de fiecare dată recuperată. Cazacu Sorin lucra enorm de mult, deoarece corul era alcătuit din 4 voci și era o muncă foarte grea. Mai mult el era antrenat și la repetițiile desfășurate pentru organizarea sărbătorilor din liceu. De asemenea, împreună cu el era implicat și tatăl lui Cazacu Onisim, care nu era remunerat. Nu cunoaște funcția lui Cazacu Sorin la Casa de cultură și dacă s-au emis ordine de înlocuire. (f. d. 87, vol. III);
7. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că îi sunt cunoscuți XXXinculpat2XXX și XXXinculpat1XXX ca consătenii, iar Cazacu Onisim și Cazacu Sorin ca membra a corului din sat. Nu cunoaște în ce calitate era angajat Cazacu Onisim și Cazacu Sorin, dar știe ca veneau ambii și făceau repetiții. Orarul orelor de cor nu era unul stabil, deoarece corul se întrunea des înainte de festivaluri. (f. d. 91, vol. III);
3. **Declarațiile martorului Căpățină Zinaida Andrei**, care în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că activează în calitate de contabil la primăria satului XXXlocalitateXXX și calcula salariu personalului casei de cultura, în baza tabelelor de evidență a orelor care erau completate de șeful Casei de Cultura Valeriu Stegaru și aprobate de primar. **Salariul i se calcula lui Cazacu Sorin și tot el îl ridica sau de tatăl său Cazacu Onisim fără procură, iar ulterior de XXXinculpat1XXX în baza de procură.** Referitor la personalul liceului a menționat că până în anul 2013 salariul era calculat de o altă persoană Balmuș Serafim, însă o dată cu trecerea la autofinanțare ea a început să calculeze salariul, ceea ce nu poate să se expună. (f. d. 92, vol. III);
9. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că este membra a corului din sat și că a participat la repetițiile organizate de Cazacu Onisim și Cazacu Sorin. Nu cunoaște cine este angajat, dar poate afirma că repetițiile se organizau săptămânal între 2-3 repetiții și mai mult în zile de odihnă. La fel **a confirmat faptul că repetițiile se organizau de ambii conducători Cazacu Onisim și Cazacu Simion, iar în unele cazuri doar de un singur conducător fie de Cazacu Sorin, fie de Cazacu Onisim.** Nu cunoaște dacă era grafic de desfășurare a orelor de cor, deoarece membrii corului erau invitații. (f. d. 93, vol. III);
0. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că **până în anul 2009 a fost membră a corului și participa la repetițiile organizate fie de Cazacu Onisim, fie de Cazacu Sorin.** Nu cunoaște dacă era grafic de desfășurare a orelor de cor. (f. d. 94, vol. III);
1. **Declarațiile martorului Feghiu Victoria Ștefan**, care în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că este conducător al ansamblului „Lozioara” din satul XXXlocalitateXXX, iar **Cazacu Onisim și Cazacu Sorin erau acompaniatori-dirijor de cor. Nu știe cine era angajat, dar venea fie ambii, fie unul din ei.** Este stabilit grafic de desfășurare a orelor în zilele de sâmbătă și duminică, însă cel mai des se desfășurau în zilele de sărbătoare. La fel este stabilit și program de activitate. (f. d. 95, vol. III);
2. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că din anul 1980 activează în calitate de conducător-instrumentist la casa de cultură și la liceul din satul XXXlocalitateXXX. La fel și fiul Cazacu Sorin a activat încă de pe timpul când era student. Atât el cât și fiul Sorin a desfășurat voluntariat, deoarece orele de cerc sunt slab plătite, însă ei nu au avut scop material și unul de a păstra tradiția și performanța colectivului. Corul dat este unul premiant ca la toate festivalurile să ia locuri de frunte. El desfășura o activitate cu toate categoriile de persoane, de la elevii la vârstnici. **Toate orele s-au desfășurat fie în prezența sa, fie în prezența fiului când acesta era în țară, mai mult la întoarcere fiului orele se recuperau.** Astfel, s-a stabilit că Cazacu Sorin pe parcursul a 6 ani de zile s-a aflat în țară 630 de zile, ceea ce rezultă că 6 ani x cu 12 luni este egal cu 72 de luni, după care 72 de luni înmulțit cu 4 săptămâni este egal cu 288 de săptămâni, iar 288 de săptămâni înmulțit cu 4 ore este 1152 de ore în 6 ani, 1152 ore în 6 ani este 192 ore pe an, aceste sunt orele de repetiții într-un an de zile îndeplinite de Cazacu Sorin, iar dacă înmulțim 630 de zile la 8 ore este egal cu 5040 ore, ce reiese că cu 5 ore mai mult de cât norma pentru un an de zile. Același calcul se referă și la suma de 63697 lei achitată neîntemeiat, care după calcul este în minus. Conform graficului erau stabilite două ore pe săptămână, însă de fapt ei lucrau de zece ori mai mult. A confirmat că, el este conducător de cor până în prezent, iar fiul din 2010 până în luna mai 2015 a deținut funcția de acompaniator, în timp ce la liceu el nu a fost angajat deși presta servicii, însă fiul Sorin a fost angajat ca conducător de cor. **Salariul îl ridica el atât al său cât și a fiului în baza de procură. ulterior îl ridica XXXinculpat1XXX care tot în bază de procură.** A precizat că, în timpul plecării lui Sorin

orele nu erau făcute de el și de colegii, dar ele erau recuperat de Sorin, el venea împreună cu colegii pentru a desfășura ora cu scopul de a menține cercul în formă. Orele de cerc din cadrul liceului nu putea fi înlocuite și din acest considerent nu era emis ordin de înlocuire, însă erau recuperate. La fel a menționat că la Casa de Cultură este grafic de desfășurare a orelor de cor, însă nu este respectat, din motiv că orele se desfășoară după posibilitățile membrilor din colectiv. (f. d. 96, 97, vol. III);

3. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că din anul 2010 ori 2011 a activat în calitate de acompaniator-conducător de cerc de la liceul din satul XXXlocalitateXXX. **Orele de cerc se desfășurau sâmbătă și duminica, iar când nu se afla în țară se desfășurau de tatăl său Onisim Cazacu și totodată erau recuperate de el și se desfășurau repetiții zilnic. Nu a scris cerere de acordare a concediului din cont propriu și nici cerere de înlocuire, deoarece nu era un alt specialist pentru a-1 înlocui. A recunoscut faptul că registrul este completat de profesoara de muzică Ana și că salariul era ridicat de tatăl său. La fel, că orele de cerc erau recuperate și însemnate în registru conform graficului, deoarece nu putea să facă în altfel.** (f. d. 98, vol. III);

4. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că îi cunoaște atât pe XXXinculpat2XXX și XXXinculpat1XXX, cât și pe Cazacu Sorin și Cazacu Onisim, însă nu este rudă cu nici unul din ei. Cazacu Sorin era conducător de cor, a cărui membru era. La fel a mai declarat că **în perioada anilor 2010-2012 a întocmit lista de salarizare, însă nu era responsabilă de verificarea desfășurării activității cercului și a directorului adjunct pe educație Bargan. Lista dată o prezenta pentru semnare directorului liceului și mai apoi o prezenta contabilului primăriei satului XXXlocalitateXXX.** A participat însuși ea la orele de cor, care este membră de cor și poate confirma că și corul cu elevii se desfășura, deoarece de multe ori fiind antrenat în activitate sâmbătă-duminica auzea cum se petrecea orele, care toate se însemnau în jurnal. (f. d. 102, vol. III);

5. **Declarațiile martorului Cotorobai Ludmila Pavel**, care în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că îi cunoaște atât pe XXXinculpat2XXX și XXXinculpat1XXX, cât și pe Cazacu Sorin și Cazacu Onisim, însă nu poate confirma în ce calitate a fost angajat Cazacu Sorin și în ce an. Poate confirma, însă de trei ori în săptămână deschidea sala pentru desfășurarea orelor de cor. (f. d. 103, vol. III);

Astfel, Colegiul penal conchide că declarațiile martorilor XXXXXXXXXX, Tulgara Iurie Iremia, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, Căpățină Zinaida Andrei, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, Feghiu Victoria Ștefan, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, Cotorobai Ludmila Pavel, corespund adevărului, deoarece sunt consecutive și coroborează cu celelalte probe pe care le v-am analiza mai departe, și sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și care în ansamblu dovedesc pe deplin vina inculpaților XXXinculpat1XXX și XXXinculpat2XXX, în comiterea infracțiunii imputate și care combat argumentele apelului declarat precum că învinuirea înaintată inculpaților și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

6. **Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că vina inculpaților XXXinculpat1XXX și XXXinculpat2XXX, în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă integral și prin materialele și probele scrise, anexate la dosarul penal, care coroborează cu declarațiile martorilor sus-indicați, cum ar fi:**

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX. XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX prin care se confirmă faptul ridicării de la primăria satul XXXlocalitateXXX a următoarelor documente: tablourile de pontaj a angajaților Casei de cultură s. XXXlocalitateXXX și listele de plată a salariului pentru perioada 2010- 2015. listele de calculare a salariului pedagogilor Liceului Teoretic „V. Anestiade” și listele de plată a salariului pedagogilor pentru perioada 2011-2014. (f. d. 1-8, vol. II);

- procesul verbal din XXXXXXXXXX de examinare a tablourilor de pontaj a angajaților Casei de cultură s. XXXlocalitateXXX precum și a listelor de plată a salariului pentru perioada 2010-2015. (f. d. 240-245, vol. II);

- ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXX. prin care s-a recunoscut ca mijloc material de probă tablourile de pontaj a angajaților Casei de cultură s. XXXlocalitateXXX precum și listele de plată a salariului pentru perioada 2010-2015. (f. d. 250. vol. II);

- procesul verbal din XXXXXXXXXX de examinare a listelor de calculare a salariului pedagogilor Liceului Teoretic „V. Anestiade” și a listelor de plată a salariului pedagogilor pentru perioada 2011-2014. (f. d. 246-249, vol. II);

- ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXX. prin care s-a recunoscut ca mijloc material de probă listele de calculare a salariului pedagogilor Liceului Teoretic „V. Anestiade” și listele de plată a salariului pedagogilor pentru perioada 2011-2014. (f. d. 251, vol. II);

- tablourile de pontaj al Secției Casa de cultură al Primăriei corn. XXXlocalitateXXX r-nul Telenești pentru lunile aprilie-decembrie anul 2010. (f. d. 9-17, vol. II); -tablourile de pontaj al Secției Casa de cultură al Primăriei corn. XXXlocalitateXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-decembrie anul 2011.(f. d. 18-29, vol. II);

- tablourile de pontaj al Secției Casa de cultură al Primăriei corn. XXXlocalitateXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-septembrie și noiembrie-decembrie anul 2012. (f. d. 30-40, vol. II);

- tablourile de pontaj al Secției Casa de cultură al Primăriei corn. XXXlocalitateXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-decembrie anul 2013. (f. d. 41-52, vol. II); -tablourile de pontaj al Secției Casa de cultură al Primăriei corn. XXXlocalitateXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-decembrie anul 2014. (f. d. 53-64, vol. II); -tablourile de pontaj al Secției Casa de cultură al Primăriei corn. XXXlocalitateXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-mai anul 2015. (f. d. 65-69, vol. II);

- listele de plată a salariilor angajaților primăriei XXXlocalitateXXX r-nul Telenești pentru lunile aprilie-decembrie anul 2010. (f. d. 70-78, vol. II);

- listele de plată a salariilor angajaților primăriei XXXlocalitateXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-decembrie anul 2011. (f. d. 79-90, vol. II);

- listele de plată a salariilor angajaților primăriei XXXlocalitateXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-septembrie și noiembrie-decembrie anul 2012. (f. d. 91-102, vol. II);

- listele de plată a salariilor angajaților primăriei XXXlocalitateXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-decembrie anul 2013. (f. d. 103-114, vol. II);

- listele de plată a salariilor angajaților primăriei XXXlocalitateXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-noiembrie anul 2014. (f. d. 105-126, vol. II);

- listele de plată a salariilor angajaților primăriei XXXlocalitateXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-mai anul 2015. (f. d. 127-130, vol. II);

- lista de calculare a salariului pedagogilor din cadrul Liceului Teoretic „V. Anestiade” comunei XXXlocalitateXXX pentru lunile septembrie-decembrie anul 2011. (f. d. 131-134, vol. II);

- lista de calculare a salariului pedagogilor din cadrul Liceului Teoretic „V. Anestiade” comunei XXXlocalitateXXX pentru lunile ianuarie-iunie și august- septembrie, noiembrie-decembrie anul 2012. (f. d. 135-144, vol. II);

- lista de calculare a salariului pedagogilor din cadrul Liceului Teoretic „V. Anestiade” comunei XXXlocalitateXXX pentru lunile ianuarie-iunie și septembrie-decembrie anul 2013. (f. d. 145-154, vol. II);

- lista de calculare a salariului pedagogilor din cadrul Liceului Teoretic „V. Anestiade” comunei XXXlocalitateXXX pentru lunile ianuarie-iunie anul 2014. (f. d. 155-160, vol. II);

- listele de plată a salariilor angajaților Liceului Teoretic „V. Anestiade” corn. XXXlocalitateXXX pentru lunile octombrie-decembrie anul 2011. (f. d. 161-169, vol. II);

- listele de plată a salariilor angajaților Liceului Teoretic „V. Anestiade” corn. XXXlocalitateXXX pentru lunile ianuarie-iulie și septembrie-decembrie anul 2012. (f. d. 170-202, vol. II);

- listele de plată a salariilor angajaților Liceului Teoretic „V. Anestiade” comunei XXXlocalitateXXX pentru lunile ianuarie-martie anul 2013. (f. d. 203-209, vol. II);

- borderourile de plată a salariului angajaților Liceul Teoretic „V. Anestiade” corn. Sărătenii pentru lunile aprilie-iulie și septembrie-decembrie anul 2013. (f. d. 210-225, vol. II);

- borderourile de plată a salariului angajaților Liceul Teoretic „V. Anestiade” comunei Sărătenii pentru lunile ianuarie-iulie anul 2014. (f. d. 226-239, vol. II);

- raportul de expertiză nr. 184 din XXXXXXXXXX, cu concluziile: 1. reieșind din documentele prezentate, numitului XXXXXXXXXX în perioada de XXXXXXXXXX-XXXXXXX, activând în funcție de conductor de cor în cadrul Liceului Teoretic „V. Anestiade” din comuna XXXlocalitateXXX, i-au fost calculate și achitate neîntemeiat plăți salariale (perioada în care părăsea teritoriul Republicii Moldova) anume: calculate în sumă totală de 11005,30 lei și achitate în sumă totală de 9137,02 lei. 2. Reieșind din documentele prezentate, numitului XXXXXXXXXX în funcție perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, activând în funcție de acompaniator al Case de Cultura comunei XXXlocalitateXXX, i-au fost calculate și achitate neîntemeiat plăți salariale (perioada în care părăsea teritoriul Republicii Moldova) anume: calculate în sumă totală de 63697,11 lei și achitate în sumă totală de 56640,48 lei. (f. d. 107-146, vol. I);

- informația Direcției Analitice a CNA, nr. 15/1087 din XXXXXXXXXX cu privire la traversarea de către cet. Cazacu Sorin a frontierei de stat pentru perioada anilor 2010-2015. (f. d. 66-77, vol. I);

- informația Direcției Analitice a CNA, nr. 15/3130 din XXXXXXXXXX cu privire la traversarea de către cet. Cazacu Sorin a frontierei de stat pentru perioada anilor 2010-2015. (f. d. 80-82, vol. I);

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXX prin care se confirmă ridicarea documentelor cu privire la angajarea și eliberarea din serviciu a cet. Cazacu Sorin în cadrul Liceul Teoretic „V. Anestiade”. (f. d. 83-92, vol. I);

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXX prin care se confirmă ridicarea Registrului de evidență a activității corale din Liceul Teoretic „V. Anestiade”. (f. d. 93-94, vol. I);

- procesul verbal XXXXXXXXXX de examinare a Registrului de evidență a activității corale din Liceul Teoretic „V. Anestiade”. (f. d. 95, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXX prin care s-a recunoscut ca mijloc material de probă Registrul de evidență a activității corale din Liceul Teoretic „V. Anestiade”. (f. d. 96, vol. I);

- fișa de post a directorului Casei de cultură al Primăriei comunei XXXlocalitateXXX, XXXinculpat1XXX( f. d. 227-230, vol. I);

- fișa de post a directorului Liceului Teoretic „V. Anestiade” din satul XXXlocalitateXXX, XXXinculpat2XXX. (f. d. 234, 235, vol. I);

7. Astfel, reieșind din sistema de probe analizată și apreciată mai sus prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, Colegiul penal consideră că vina inculpaților XXXinculpat1XXX și XXXinculpat2XXX, în comiterea infracțiunii imputate lor este dovedită pe deplin, iar acțiunile lor se încadrează în componența de infracțiune, prevăzută de art. 332 alin.(1) Codul penal, după indicii, **falsul în actele publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.**

8. Colegiul penal conchide că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. În conformitate cu art. 101 Cod Procedură Penală, Colegiul penal apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concluziilor utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce existența intenției în comiterea acțiunilor infracționale și vinovăția inculpaților XXXinculpat1XXX și XXXinculpat2XXX în faptele imputate și combat argumentele apelantului precum că învinuirea înaintată inculpatului și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

9. **Inculpata XXXXXXXXXX**, în ședință de judecată a instanței de fond, nu a recunoscut vinovăția și a declarat că din anul 2008 activează în calitate de director al liceului din satul XXXlocalitateXXX, iar în calitate de profesor de mai mult timp. Astfel, atât pe Cazacu Onisim cât și pe Cazacu Sorin îi cunoaște de mult timp. În ultimii ani este o problemă angajarea cadrelor didactice, iar cea de cerc mai dificilă, deoarece sunt puține ore. Din lipsă de conducător de cor a apelat la școala muzicală din orașul Telenești, însă nu a acceptat nimeni și din considerentul să nu piardă tradiția corului, a apelat la Cazacu Sorin și a acceptat 2-3 ore ca conducător de cerc. S-a format 2 grupe, corul mare și corul mic, a căror activitate s-a evaluat la finele anului. De asemenea, programa este inclusă în registrul și monitorizată de directorul adjunct pentru educație, Barga Dumitru, iar orarul cercurilor este unul flexibil, deoarece sunt folosite zilele de sâmbătă-duminică. În cazul absenței conducătorului de cor se înlocuia cu altcineva din motiv că cercul se destramă, însă nimeni nu a refuzat-o. Astfel, toate orele s-au îndeplinit. Mai mult Sorin Cazacu a lucrat și peste program, deoarece era chemat de fiecare dată când se organizau serbătorii în liceu și contribuia. La fel, el venea împreună cu acompaniatul, pentru ce nu s-a remunerat, însăși salariul său era mic. Referitor la orele înlocuite, a explicat că era anunțată telefonic de fiecare dată când nu se putea prezenta și ea convenea cu un alt profesor să desfășoare ora, însă nu putea menționa aceasta, deoarece nu este nici un act care să reglementeze acest fapt pentru orele de cerc. În ceea ce privește cererea de concediu nu poate explica din motiv că nu ține de competența sa și de consiliul. Pentru ea era important că orele se recuperau și că toate orele se îndeplineau. (f. d. 104, 105, vol. III);

*Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel inculpata XXXXXXXXXX a susținut cele declarate anterior.*

10. **Inculpatul XXXXXXXXXX**, în ședință de judecată a instanței de fond, nu a recunoscut vinovăția și a declarat că se cunosc cu Onisim Cazacu din anul 1980. Ambii erau membri ai corului colhozului „XXXlocalitateXXX. Mai apoi el a devenit șeful Casei de Cultura, iar Cazacu Onisim conducător de cor. Conform fișei de post nu este în drept să angajeze și să concedieze personalul casei de cultură, astfel pe Onisim Cazacu l-a angajat în Secția cultură din cadrul Consiliului raional Telenești. La fel nu avea în obligație întocmirea tabelului salariu, însă cu reforma culturală și cu trecerea în subordinea Primăriei XXXlocalitateXXX i s-a transmis și întocmirea tabelului salariu. De fiecare dată pe Cazacu Onisim îl indica în tabel, deoarece el cunoștea cu certitudine că orele se executau, nu în acea zi, dar sâmbăta și duminica, din motiv că membrii corului sunt antrenați în câmpul muncii și nu au posibilitatea de a se prezenta în zile



lucrătoare. Cazacu Onisim depune efort imens, cauta cantecul, și pregătea ca mai apoi să se iacă repetiții cu toți membrii corului, pentru care corul de la XXXlocalitateXXX este premiant. Nu a văzut ordinul de angajare a lui Sorin Cazacu, însă l-a inclus în tabelul de salariu, din motiv că erau zile când Cazacu Onisim și Cazacu Sorin veneau împreună, ori numai unul din ei, dar orele se făceau. Mai mult, el l-a inclus la indicația angajaților primăriei. La fel, tabelul de salariu era vizat de primar, ca ulterior să se prezinte contabilului primăriei. Nu a primit cerere la concediu a lui Sorin Cazacu și nu a cunoscut faptul că Sorin Cazacu a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova. (f. d. 106, vol. III);

*Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel inculpatul XXXinculpat1XXX a susținut cele declarate anterior.*

*Colegiul penal consideră că DE FACTO, inculpații XXXinculpat1XXX și XXXinculpat2XXX își recunosc vina în comiterea infracțiunii încriminate, însă Colegiul penal apreciază critic afirmațiile lor precum că, n-au creat intenționat situația legală în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele cet. XXXXXXXXXXX, angajat în funcția de acompaniator pe parcursul anilor 2010 – 2015 și n-au admis includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru anii 2010 – 2015, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților primăriei respective, ce au fost întocmite și contrasemnate de el personal în calitate de director al casei de cultură, a datelor false cu privire la orele de muncă prestate de Cazacu Sorin pentru anumite perioade de timp, deoarece ele nu corespund adevărului și sunt date de către inculpați în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, deoarece sunt combătute de celelalte probe analizate mai sus și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, și care demonstrează cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunilor imputate.*

1. Colegiul penal menționează că infracțiunea prevăzută la art.332 din Codul penal, este o infracțiune formală, considerându-se consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false.
2. **Obiectul juridic special** al infracțiunii privind falsul în actele publice, îi formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic.
3. Potrivit doctrinei penale, noțiunea de „document oficial” se referă nu doar la documentele eliberate de către autoritățile publice, dar și documentele prezentate autorităților publice. În sensul prevederilor art.332 din Codul penal, prin „document oficial” se au în vedere și acele documente care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitate de a produce consecințe juridice. Astfel, în speța dată, listele de calculare a salariului angajaților liceului, cât și a primăriei constituie, documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților.
4. **Latura obiectivă** a infracțiunii de fals în actele publice, constă în fapta prejudicială exprimată în acțiunea de înscriere în documente oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.
5. Prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, se presupune introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, presupun o denaturare a adevărului în documente oficiale or, în speță în cazul în care Cazacu Sorin, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova, includerea de către șeful casei de cultură, XXXinculpat2XXX și directorul liceului „V. Anestiade”, XXXinculpat2XXX, în listele de calculare a salariului angajaților, constituie o denaturare a adevărului și reprezintă date vădit false.
6. **Latura subiectivă** a infracțiunii de fals în acte publice se caracterizează prin intenție directă, motivul infracțiunii exprimându-se din interes material sau personal.
7. **Subiectul infracțiunii** prevăzute la art.332 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică.
8. În speță, din materialele dosarului penale s-a demonstrat că atât inculpatul XXXinculpat2XXX, cât și XXXinculpat2XXX au calitatea de persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal, reieșind din fișa de post a directorului Casei de cultură al Primăriei comunei XXXlocalitateXXX și fișa de post a directorului Liceului Teoretic „V. Anestiade” din satul XXXlocalitateXXX.
9. Pornind de la normele penale enunțate în coraport cu circumstanțele săvârșirii infracțiunii, Colegiul Penal concluzionează că în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond cât și în cea de apel, prin cumulul de probe administrate, analizate în coroborare cu materialele cauzei penale, cu certitudine a fost confirmată vinovăția inculpaților XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX privind săvârșirea falsului în acte publice.
0. Astfel, cu referire la existența faptei de fals în acte publice, manifestată prin includerea de către directorul casei de cultură XXXinculpat2XXX, Colegiul Penal menționează că dânsul, deținând funcția de director al Casei de cultură din satul XXXlocalitateXXX fiind numit în funcția respectivă prin ordinul adiunctului Secției cultură Telenesti nr 44

„K” 2 din XXXXXXXXXX, a datelor false cu privire la orele de muncă prestate de Cazacu Sorin în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru lunile aprilie-decembrie anul 2010; ianuarie-decembrie anul 2011; ianuarie-septembrie și noiembrie-decembrie anul 2012; ianuarie-decembrie anul 2013; ianuarie-decembrie anul 2014 și ianuarie-mai anul 2015; precum și includerea de către director al liceului XXXinculpat2XXX, care deținând funcția de director al liceului teoretic „V. Anestiade”, fiind numită în funcția dată prin ordinul Ministerului Educației nr.294-p din XXXXXXXXXX, a datelor false în listele de calculare a salariului angajaților liceului cu privire la orele de muncă prestate de Cazacu Sorin pentru lunile septembrie-decembrie anul 2011; ianuarie-septembrie și noiembrie-decembrie anul 2012; ianuarie-iunie și septembrie-decembrie anul 2013; ianuarie-iunie anul 2014, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului, și-a găsit confirmare prin probatoriul administrat, analizat supra, și anume: prin declarațiile martorilor XXXXXXXXXX, Tulgara Iurie Iremia, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, Căpățînă Zinaida Andrei, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, Feghiu Victoria Ștefan, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, Cotorobai Ludmila Pavel, cât și prin raportul de expertiză nr.184 din XXXXXXXXXX, prin care se concluzionează că: reieșind din documentele prezentate, numitului XXXXXXXXXX în perioada de XXXXXXXXXX-XXXXXXX, activând în funcție de conductor de cor în cadrul Liceului Teoretic „V.Anestiade” din comuna XXXlocalitateXXX. i-au fost calculate și achitate neîntemeiat plăți salariale (perioada în care părăsea teritoriul Republicii Moldova) anume: calculate în sumă totală de 11005.30 lei și achitate în sumă totală de 9137.02 lei; reieșind din documentele prezentate, numitului XXXXXXXXXX în funcție perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, activând în funcție de acompaniator al Case de Cultura comunei XXXlocalitateXXX, i-au fost calculate și achitate neîntemeiat plăți salariale (perioada în care părăsea teritoriul Republicii Moldova) anume: calculate în sumă totală de 63697.11 lei și achitate în sumă totală de 56640.48 lei; cât și informația Direcției Analitice a CNA, cu privire la traversarea de către cet.Cazacu Sorin a frontierei de stat pentru perioada anilor 2010-2015, concluzie pe care instanța de judecată s-a bazat, concomitent ținând cont și de declarațiile inculpaților, care au afirmat că toate repetițiile la cor au fost recuperate și corul din comuna XXXlocalitateXXX au obținut rezultate pozitive.

1. Cu referire la argumentele apelantului precum că în acțiunile inculpaților XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX nu se identifică interesul material și nici alte interese personale, deoarece datele au fost introduse în tabelele de pontaj a evidenței de muncă, dat fiind faptul că orele de muncă înregistrate au fost îndeplinite efectiv, iar în lipsa lui Cazacu Sorin, care era plecat peste hotare țării, orele erau predate de către tatăl său atât la liceu, cât și la casa de cultură, Colegiul Penal menționează că potrivit art.106 al Codului muncii, *angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, inclusiv a muncii suplimentare, a muncii prestate în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare.*
2. Astfel, rezultă că obligația de a ține în modul stabilit de lege, evidența timpului de muncă prestat efectiv, sunt prevăzute și în fișa de post atribuții de serviciu al inculpaților. Odată, cu includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă a informației precum că Cazacu Sorin a prestat orele de muncă în cadrul Liceului Teoretic „V.Anestiade” și Casei de cultură din satul XXXlocalitateXXX. în timpul când numitul se afla plecat peste hotarele Republicii Moldova, fapta de fals în acte publice în acțiunile inculpaților s-a consumat, astfel nu are relevanță asupra calificării argumentele că orele au fost înlocuite de către tatăl său Cazacu Onisim, în lipsa unor probe care să confirme înlocuirea salariatului potrivit prevederilor Codului muncii de către angajator, cât și argumentelor precum că conducătorul formației își rezervă dreptul de a schimba programul de activitate a repetițiilor, în cazul în care în tabelele de evidență orele sunt incluse în perioada aflării acestuia peste hotarele Republicii Moldova, iar efectuate lor în altă perioadă de timp. nu s-a stabilit în baza probelor cercetate, argumente care sunt nefondate și nici într-un caz nu constituie temei de achitarea a inculpaților.
3. De asemenea, s-a stabilit cu certitudine că inculpații, au introdus date false privind orele de muncă a salariatului Cazacu Sorin în tabelele de evidență a timpului de muncă or, aceștia au acționat din interes personal exprimat prin tănuirea lipsei de la orele de muncă, ca urmare lui Cazacu Sorin s-a creat situația legală în vederea neînteruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și s-a achitat plăți salariale.
4. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpaților, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
5. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, *o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*
5. Tot aici, Colegiul penal relevă, că instanța de fond corect a constatat că în acțiunile inculpaților XXXinculpat1XXX și XXXinculpat2XXX sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, inclusiv si latura obiectivă. argumente pe care instanta de apel le acceptă si pentru a evita repetări inutile le însuseste.

fapt ce vine în corespundere cu **jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CȚEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.**

7. Prin urmare, Colegiul penal reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul de procedură penală.
8. Colegiul penal reiterează că, potrivit art. 332 Cod de procedură penală, *în cazul când pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*
9. În conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1), lit. (a) Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua comiterii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*
0. Astfel, Colegiul penal conchide că infracțiunea prevăzută la art. art.332 alin.(1) Codul Penal este o infracțiune ușoară, comisă de către XXXinculpat1XXX, pe parcursul anilor 2010-2015, ultima acțiune fiind săvârșită în luna mai anul 2015, iar de la comiterea acțiunilor infracționale, termenul de 2 ani a expirat.
1. Prin urmare, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelul apărătorului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXinculpat1XXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Telenești din 27 decembrie 2016 și de a înceta procesul penal, în baza art. 361 alin.(2), lit. b) Cod penal, în privința lui XXXinculpat1XXX pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.
2. Reieșind din cele sus-indicate, în baza în baza art.60 Cod penal, art.332, art.415 alin.(1), p. 1, lit. c), pct. 2, art.417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal,

#### DECIDE:

Se respinge, ca nefondat, apelul apărătorului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei XXXinculpat2XXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Telenești din 27 decembrie 2016 și se menține această sentință în privința lui XXXinculpat2XXX fără modificări.

Se admite, și din oficiu, conform prevederilor art.409 alin.(2) Cod Procedură Penală, apelul apărătorului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXinculpat1XXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Telenești din 27 decembrie 2016, se casează această sentință în partea condamnării lui XXXinculpat1XXX și se pronunță în aceasta parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se încetează procesul penal în privința lui XXXinculpat1XXX pe art. 332 alin.(1) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă cu Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 11 iulie 2017, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului