Dosarul nr. 5r-6/2024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

22 august 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central) în componenţa:
Președintele ședinței, judecător Sergiu Osoianu
Grefier Corina Botnari
Cu participarea.
Avocatului victimei Ina Sîrcu

a examinat în şedinţă de judecată publică, la sediul instanței de judecată, contestația contravenientului Istrati Maria împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare în baza art. 78 alin. (1) din Codul Contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data 02.01.2023, ora 16:15, Istrati Maria fiind în *****, la domiciliu cet. Ivanova Maria, a agresat-o fizic, cauzîndu-i vătămări corporale neînsemnate.

La data de 07.07.2023, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Paraschiv Iurie, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 *****, în privința cet. Istrati Maria în baza art. 78 al.1) Cod contravențional.

Petiționarul Istrati Maria, ne fiind de acord, la data de 21.07.2023, a înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 ***** și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 07.07.2023.

În motivarea contestației petiționarul, a invocat că, despre existența acestui proces verbal cu privire de contravenție, întocmit în privința ei, a aflat la data de 07 iulie 2023, fiind invitată la sectorul de poliție Pănășești, r-nul Strășeni. Luînd cunoștință cu procesul -verbal, MA105 ***** întocmit în privința ei a constatat că a fost întocmit ilegal, respectiv cu acest proces- verbal nu este de acord, îl consideră ilegal și neîntemeiat, din care motive solicită să fie anulat, precum și sancțiunea aplicată sub formă de amendă în mărime de 15 u.c. ceia ce constituie 750 lei RM.

Suplimentar, la data de 25.06.2024, petiționarul Istrati Maria, a depus Contestație (supliment), unde menționează că, la 02 ianuarie 2023, în jurul orelor 16-17, aflîndu-se la căsuța de vacanță situată în *****” *****”, comuna Pănășești, a fost agresată psihic și fizic, numită cu cuvinte necenzurate și înjositoare și răspîndite cu bună știință informații mincinoase în prezența locatarilor de presupusa victimă Maria Ivanova, care locuiește permanent ***** ” *****” pe str. Dialului nr. 368.

Indică că, în urma a acțiunilor ilegale provocate de Ivanov Maria, ea a suferit și suferă cît moral atît și material. Potrivit Trimiterii - Extras medical, în perioada de 03.01.2023 pînă la data la 28.01.2023, s-a aflat la tratament în staționar de zi, actualmente primește în continuare tratament prescris de medicii specialiști și se aflu la evidența medicului de familie.

Menționează că, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Strășeni, Paraschiv Iurie Paraschiv Iurie, la data de 06.07.2023 a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI *****în privința Mariei Ivanova, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional și prin Hotărîrea Judecătoriei Strășeni sediul Central din

23.08.2023 a fost respinsă contestația depusă de Ivanova Maria împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria *****, întocmit în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional al RM și a deciziei de sancționare din 06.07.2027. Hotărîrea fiind irevocabilă la data de 08.09.2023.

Prin urmare, la data de 07.07.2023, de către agentul constatator Paraschiv Iurie, ofițer superior de sector SP nr.3 Lozova al Inspectoratului de poliție Strășeni, i-a fost întocmit în privința ei, proces- verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI05*****, potrivit prevederilor art. 78 alin. (1) Cod contravențional al RM. Despre existența acestui proces - verbal cu privire de contravenție, întocmit în privința ei, ea a aflat la data de 07 iulie 2023, fiind invitată la sectorul de poliție Pănășești, r-nul Strășeni. Luînd cunoștință cu procesul-verbal întocmit cu privire la contravenție nr.MAI05***** a observat că la pct. 4 din rubrica timpul săvârșirii din procesul - verbal, nu este clar ziua săvîrșirii contravenție.

Indică la pct. 12 din același proces-verbal la rubrica, obiecțiile și probele persoanei în a cărei a fost pornit procesul contravențional a obiectat că nu estede acord cu întocmirea procesului- verbal în privința ei, deoarece pretinsa victimă Ivanova Maria a fost bătută cu cruzime de soțul ei Ivanov Alexandru care de mai multe ori, maltratată chiar și în prezența ei cît și a mai multor vecini.

Precizează că, din materialele dosarului contravențional, potrivit plîngerii depusă de presupusa victimă Maria Ivanov (f.d. 13) la data de 04.01.2023 se indică că ,,rog să fie luate măsuri cu vecinii, care la 02.01.2023 în jurul orilor 16:15 min. au agresat fizic".

Concretizează că, potrivit Procesului - verbal de consemnare a plîngerii și Raportului efectuat de agentul constatator, ofițer superior de sector al IP Strășeni Iurie Paraschiv (f.d. 10) este indicat "că Ivanova Maria a fost agresată fizic de cet. Istrati Maria și Lungu Serghei".

Face referire la, raportului de constatare nr. *****din 04.01.2023, la rubrica circumstanțele cauzei este indicat "din spusele persoanei examinate: *M-am lovit la față, corp"*, din acest Raport de constatare nu îi clar de către cine a fost lovită Ivanova Maria de sine însuși, de soțul ei Ivanov Alexandru, de Istrati Maria sau Lungu Serghei.

Dorește să menționeze că, anume ea a fost cointeresată în își demonstra nevinovăția, și a oferit explicații detaliate cu referire la cele întîmplate la data 02.01.2023, iar agentul constatator fără a consta și elucida toate aspetele cît de fapt atît și de drept, i-a aplicat o sancțiune cu referire la o contravenție pe care ea nu a săvîrșit-o. Consideră că prin plîngerea depusă de către Ivanova Maria, se urmărește sancționarea ei pentru o faptă care nu a săvîrșit-o, în scopul de a fi intimida de Ivanova Maria, pentru acțiunile ei ilegale și anume: datorii enorme de bani, furt de lemne pentru foc, însușirea lucrurilor pe care le folosește, iar IP Strășeni la multiplele adresări ale ei pînă în prezent nu s-a luat nici o măsură.

Totodată menționează și faptul că, la scurt timp după incidentul dat, la data 11.02.2023 deplasîndu-se la căsuța de vacanță, a observat că automobilul cu n/i ***** ce aparține familiei Ivanov, era parcat pe bordura de la fîntînă instalată de familia ei, astfel a fost deteriorată o porțiune de bordură și tot odată a fost limitat accesul la lîntînă. Indică că, a solicitat de la Maria Ivanov să fie luat automobilul, însă ultima la solicitarea ei din nou a fost numită cu cuvinte necenzurate, astfel timp de o săptămână a fost limitat accesul la fântână. Consideră că, familia Ivanov prin aceste acțiuni ilegale, o provoacă intenționat la diferite scandaluri, iar colaboratorii IP Strășeni la neenumeratele ei adresări, nu a luat nici o măsură în privința acestora, ultima adresare a fost depusă la data de 08.05.2024 și pînă în prezent nu a primit nici un răspuns. Consideră că, agentul constatator urmează să prezinte instanței de judecată probe care a demonstra cert vinovăția ei în contravenția imputată, deoarece consideră că nu există fapta contravențională în acțiunile ei. Face referire la jurisprundența CEDO în care în mai multe cazuri

Curtea a statuat, că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întîmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la bază deciziile lor și să întreprindă toți pașii rezonabilii disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Petiționarul Istrati Maria, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu este de acord cu procesul verbal, susține contestația depusă pe deplin și solicită anularea acestui proces verbal.

Suplimentar declară că, a depus contestație asupra procesului verbal, la fel a depus și contestație supliment. Indică că, acest proces verbal a fost fabricat și demonstrează acest fapt. În contestația suplimentară a descris toate momentele, s-a expus asupra tuturor faptelor.

În ședința de judecată, victima Ivanova Maria, a menționat că, la 02.01.2024, a cumpărat 2 capre, stăpânul caprelor a adus niște fîn, ea a început să care fînul, după care Istrati a venit la ea și i-a spus să dea capra la țigani și să dea fânul înapoi. Istrati Maria a trântit-o jos, a lovit-o cu picioarele, după care a fost trimisă să facă renghen, a fost lovită cu picioarele, acela a vrut să îi rupă mâinile, consideră că era bine că nu era furca ca să o ia să o omoare. Soțul ei la acel moment era la muncă. Istrati Maria i-a lovit și soțul. Aceste evenimente s-au întâmplat la ea acasă la *****, str. Dealurilor 139. Maria Istrati și Lungu au bătut-o. Indică că, Lungu este un rom care lucrează împreună. Maria a lovit-o, nu știe cu ce a fost lovită, a trântit-o la pământ, a lovit-o cu picioarele poate de 5-6 ori, nu ține minte, mai multe sub coaste, în partea stîngă a fost lovită.

Concretizează că, a vrut să rupă ușa de la sărai ca să îi ia caprele dar ea a plătit pentru capră. Caprele erau la ea, din motiv că Istrati Maria, i le-a transmis ei că nu avea unde să le țină. Precizează că, înainte de acest caz, nu a fost bătută de soț, soțul eu nu o bate. Ea față de Istrati Maria nu are datorii financiare, nu are nici un fel de datorie. Locuiește la moment în ***** dar viza de domiciliu îi este la Chișinău.

Agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Tatiana Scutari, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea contestației în absența sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta.

În ședința de judecată, reprezentantul victimei, avocat Ina Sîrcu, menționează că, agentul constatator a întocmit procesul verbal respectând art. 443 CC prin care se menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă fapta contravenției, locul, timpul, circumstanțele cauzei, obiecții și probe. Indică că, toate sunt menționate și agentul constatator a respectat și a întocmit procesul conform legii având ca bază raportul de constatare care a fost întocmit la 04.01.2023, fiind precizat că victima a avut vătămări neînsemnate. Consideră că, agentul constatator a fost competent, a întocmit legal procesul-verbal cu privire la contravenție, Consideră că, procesul urmează a fi admis.

Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestaţie raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Ab initio, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de Istrati Maria, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarant vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul- verbal cu privire la contravenție este un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din perspectiva CEDO, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul normelor de drept enunțate, raportate la starea de fapt, instanța reține că, prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 ***** din 07.07.2023, Istrati Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) Cod contravențional, adică, maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Deci, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al R.M., fapt ce denotă că la caz lipsește un temei legal de a anula actele întocmite.

Subsecvent, instanța conchide că, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că la data de 07.07.2023 de către agentul constatator al IP Strășeni, Paraschiv Iurie a fost întocmit procesul-verbal cu privire la

contravenție Seria MAI05 ***** în privința cet. Istrati Maria, în temeiul art. 78 alin. 1) Cod Contravențional al RM pentru faptul, că la 02.01.2023, ora 16:15, *****, la domiciliu cet. Ivanova Maria, a agresat-o fizic pe cet. Ivanova Maria, cauzîndu-i vătămări corporale neînsemnate. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei, copia actului fiindu-i înmânată imediat după întocmire, în conformitate cu prevederile art. 447 alin. 8 Cod Contravențional al RM, aceasta indicând că nu este de acord. Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, în privința cet. Istrati Maria s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei (a se vedea f.d. 21).

Examinând probatoriul administrat la caz, instanța de judecată reține că, agentul constatator a aplicat lui Istrati Maria sancțiune contravențională în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, punând la baza vinovăției acestuia următoarele probe:

- Proces verbal de consemnare a plîngerii verbale din data de 26.01.2023 /f.d. 11/
- Proces verbal de audiere a victimei Ivanova Maria din data de 26.01.2023 /f.d.12/
- Plîngerea cet. Ivanova Maria din 04.01.2023 /f.d.13/
- Raport de constatare nr. *****din 04.11.2023 /f.d. 15/
- Proces verbal de audiere a martorului Lungu Serghei din data de 14.03.2023 /f.d. 17/
- Proces verbal de audiere a martorului Vornicoi Ecaterina din data de 22.03.2023 /f.d. 18/
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 11.04.2023 /f.d. 19/, care au fost cercetate în ședință publică în instanța de judecată, probe care colaborează între ele și confirmă incontestabil vinovăția contravenientei în comiterea faptei imputate.

În aserțiunea dată, instanța de judecată suplimentar notează că, probele administrate de către agentul constatator la capitolul învinuirii înaintate lui Istrati Maria, de comiterea faptei de cauzare a leziunilor corporale, dovedesc incontestabil vinovăția lui Istrati Maria.

Respectiv, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 02.01.2023, în *****, cet. Istrati Maria a agresat-o fizic pe cet. Ivanova Maria cauzîndu-i leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale, fapt confirmat prin concluziile raportului de expertiză nr. *****din 04.01.2023, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Ivanova Maria s-au constatat: la ambele antibrațe în total 4 echimoze de formă neregulată ovală, de culoare violetă, cu dimensiunile 3x3,5 - 4,5x3,8 cm, care s-au format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile lui Istrati Maria corect sunt calificate în baza alin. 1) al art. 78 Cod Contravențional, conform semnelor constitutive de acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (c. Garcia Ruiz, 26).

Subsecvent, este de reținut, că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisă numai atunci când în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sunt prezente toate elementele componente ale contravenției, prevăzute în norma materială imputată (obiectul, latura obiectivă, subiectul, latura subiectiva).

La fel, urmează a se reține, că potrivit concluziilor Curţii Europene, în cazul Ziliberberg contra Moldovei, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a

prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

Totodată, este necesar a indica, că Curtea Europeana a Drepturilor Omului menționează în mod expres, că prezumția de nevinovăție nu este una absolută, ca, de altfel, nici obligația organului constatator de a suporta întreaga sarcina a probei. Limitele de apreciere mai largi sub aspectul respectării prezumției de nevinovăție sunt justificate în măsura în care Curtea a decis ca faptelor contravenționale le corespunde și o posibilitate de investigare mai restrânsă din partea autorităților, numărul acestora fiind extrem de mare, astfel încât, procesul-verbal de contravenție nu este doar un act de acuzare, asemănător rechizitoriului, ci și un mijloc de probă.

La caz, sarcina probei este inversată prin mecanismul de funcționare al prezumției simple, astfel încât, aceasta trece asupra părții împotriva căreia a fost stabilită prezumția. Pe cale de consecință, procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada vinovăției persoanei sancționate.

Subsidiar, instanța constată, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, fiind susținut prin probe veridice și pertinente, iar forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Reieșind din conținutul contestației, cât și din declarațiile acesteia din ședința de judecată, instanța constată că, Istrati Maria neagă faptul că a aplicat violență fizică asupra victimei Ivanova Maria, menționând faptul că victima a fost lovită de către soțul acesteia. După care, concretizând că ea de fapt fiind victima acestui conflict fiind agresată psihic și fizic. Instanța nu poate reține această poziție drept una fondată, or declarațiile acesteia fiind lipsite absolut de suport probant, fiind doar o poziție de apărare.

Mai mult decît atît altercațiile date în parte sunt confirmate și prin declarațiile contravenientei, care în altă cauză contravențională a avut statut de victime, circumstanțele cauzei derulând în aceleași împrejurări, numai că victima a avut statut de contravenient, a se vedea hotărîrea judecătoriei Strășeni din data de 23.08.2023 (f.d.93-94).

Prin urmare, instanța constată lipsa căror-va argumente plauzibile, a motivelor de fapt și de drept întru susținerea contestației depuse de Istrati Maria. Or, contestatara nu a făcut dovada nevinovăției sale, iar poziția sa este lipsită în totalitate de suport factologic, contradictorie în raport cu probele administrate de agentul constatator, nefiind identificate careva circumstanțe, care ar conduce la nulitatea actului contestat sau încetarea procesului contravențional pe alte temeiuri.

Totodată instanța de judecată apreciază critic poziția contravenientului de negare a vinovăției or, această poziție intră în contradicție cu circumstanțele constatate și materialele administrate în ședință de judecată.

Mai mult, în speța dedusă judecății, instanța constată că autorul contestației nu a prezentat nici o probă veridică în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 02.01.2023.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Aşadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma material contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.
În conformitate cu art. art. 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare aplicată la el, nr. MAI05***** din 07.07.2023, în baza art. 78 alin. (1) din Codul Contravenţional în privința cet. Istrati Maria, ca fiind nefondată.

Se menține Decizia de sancționare aplicată la procesul verbal cu privire la contravenție încheiat în privința contravenientului Istrati Maria în baza art. 78 alin. (1) din Codul Contravențional sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci), 00 lei.

Se explica contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni.

Președinte al ședinței,
Judecător **Sergiu Osoianu**