Dosar nr. 3-2275/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
*(Dispozitiv)*

28 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin-Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Construcții" împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

**Argumentele participanților la proces**

**Pretențiile reclamantului:**

La 02 septembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Global Construcții" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică (în prezent Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică) cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că, la data de 13.04.2022, de către Agenția Supraveghere Tehnica a fost întocmit Procesul - verbal de control nr. PV-AST-2022-00245 din 13/04/2022. Conform procesului - verbal de control enunțat, persoana supusa controlului a fost compania „Memphis – Construct" SRL, iar obiectul supus controlului fiind construcția blocului locativ din str. *****, mun. Chișinău. Tipul controlului și temeiul efectuării controlului, potrivit procesului - verbal de control enunțat fiind: inopinat, în baza notei de motivare nr. 192/22 din 07.04.2022.

Reclamantul a mai indicat că, autoritatea publică pârâtă, în actul de control a indicat că, în rezultatul verificării cu ieșire la fața locului s-a constatat ca la obiectivul menționat nu s-a prezentat documentația de proiectare a obiectivului care lucrările de construire se afla la stadia de cofrare, armare, betonare, la cota aproximativa +33,00, obiectivul are dimensiuni în plan aproximativ 17x26 m (control vizual), totodată la obiectiv se executa lucrările de zidărie a pereților despărțitori din brixton și plăci de ipsos, panou informațional la obiectivul menționat nu este plasat la loc vizibil conform ordinului 71/2015 al MIDR, schemele geodezezice de execuție, inclusiv încadrarea teritoriului (trasarea construcției) nu a fost prezentate, încercări de laborator a betoanelor puse în opera nu au fost prezentate, la amplasarea obiectivului nu s-a ținut cont de cerințele planului urbanistic zonal (PUZ), aprobat prin decizia consiliului municipal Chișinău,

referitor la amplasare (distanța între construcții) și înălțimea imobilului proiectate. Siguranța anti incendiară: La momentul controlului s-a constatat ca pe spațiul deschis de pe teritoriul întreprinderii alăturate blocului locativ, prevăzut pentru accesul autospecialelor de intervenție pentru incendiu în conformitate cu documentația de proiect MASI „Masuri de asigurare siguranței la incendiu" 022/20,009/20, se depozitează piese auto uzate (NCM E. 03.02-2014, p. 82), (NCM B 01.05-2019, p.115.)" Totodată, inspectorii, au indicat la capitolul „Referința expresă la prevederile actelor normative pe care le-a încălcat persoana supusa controlului", următoarele: Legea 721/1996; Legea 163/2010; H.G. nr. 361/1996; NCM A.07.02-2012; NCM F. 02.03.2005; NCM 8.01.05.2019.

Reclamantul a menționat că în actul emis, au fost indicate următoarele recomandării privind înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescripției: „Se sistează toate tipurile de lucrări de construcție montaj la obiectivul din str-la A. Doga, mun. Chișinău, până la înlăturarea neconformităților depistate. Siguranța anti incendiară: Drumurile, căile de acces, trecerile la clădiri și la sursele pentru stingerea incendiilor, la scările de incendiu la mijloc de stingere a incendiilor de asigurat permanent libere si să fie menținute în stare ce asigura posibilitatea de acces." În rezultatul controlului, prin procesul-verbal de control sus enunțat s-a prescris: De înlăturat încălcările stabilite in termen de până la 31.05.2022. Măsuri restrictive aplicate, după caz: Se sistează toate tipurile de lucrări de construcție montaj la obiectivul din str-la *****, mun. Chișinău.

Reclamantul a mai menționat că, deși, controlul realizat asupra Construcției blocului locativ din str. *****, mun. Chișinău, potrivit procesul - verbal de control a durat termen de 5 (cinci) zile, reprezentanții AST nu au informat și nici nu au comunicat companiilor care edifică blocul locativ prenotat, despre controlul realizat. Astfel, abia la data de 08.08.2022, reprezentantul companiei „Global Construcții" SRL, a luat cunoștință cu Procesul - verbal de control din 13/04/2022.

A mai indicat că, analizând conținutul procesului - verbal de control, îl consideră neîntemeiat, întocmit și emis într-o manieră inadmisibilă, motiv pentru care este susceptibil de a fi anulat integral, din următoarele considerente. Construcția blocului locativ amplasată pe str. *****, mun. Chișinău, este edificată de către companiile „Memphis - Construct" SRL, „Global Construcții" SRL, „Lagmar Impex" SRL, în baza Contractelor de Societate Civilă încheiate între acestea, în temeiul căruia asociații s-au angajat de a urmări scopuri economice comune, în vederea construcției unui bloc locativ, amplasat în mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. *****. În continuarea ideii prefigurate, consideră necesar de a evidenția faptul că, la data de 27.11.2019, dintre companiile „Memphis - Construct" SRL și SC „Global Construcții" SRL a fost încheiat Contractul de societate civilă din 27.11.2019 precum și Contractul privind constituirea superficiei, conform căruia compania „Memphis - Construct" SRL a constituit în favoarea SC „Global Construcții" SRL un drept de superficie asupra terenului pentru construcții cu suprafața de 0,0573 ha și nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, sectorul Râșcani, str. *****. În aceiași ordine de idei, la data de 17.07.2020 dintre SC „Global Construcții" SRL și „Lagmar - Impex" SRL a fost încheiat Contractul de societate civilă din 17.07.2020, potrivit căruia Asociații se obligă să-și unească eforturile pentru construcția „Proiectului Doga", pe terenul cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, sectorul Râșcani, str. *****, asupra căruia compania SC „Global Construcții" SRL deține un drept de superficie.

Mai mult ca atât, actele permisive pentru edificarea blocului locativ evidențiat supra, sunt emise inclusiv companiei „Global - Construcții" SRL, care acționează pentru SRL „Memphis - Construct", în baza Contractului de societate civilă prenotat. În acest context, prin dispunerea de

către AST a sistării lucrărilor de construcție a blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. *****, sunt expres lezate drepturile companiei „Global - Construcții” SRL, ce rezultă din contractele de Societate Civilă, sus enunțate. Or, sistarea lucrărilor de construcție, afectează expres drepturile și interesele economice a companiei „Global - Construcții” SRL, care la moment nu pot fi realizate de către aceasta, reieșind din restricțiile dispuse de către AST, prin intermediul actului administrativ ce constituie obiectul prezentei acțiuni, care este formulată inclusiv în temeiul art. 7, art. 17 Cod Administrativ.

Reclamantul a menționat că, „Global Construcții” SRL a făcut cunoștință cu actul administrativ contestat abia la data de 08.08.2022. Nefiind de acord cu conținutul procesului - verbal de control, la data de 09.08.2022, de către compania „Global Construcții” SRL, a fost înaintată în adresa Agenției pentru Supraveghere Tehnică, o Cerere prealabilă (înregistrată în cadrul AST cu nr. 9238/22 din 09.08.2022), prin care ultima a solicitat anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil și anume a Procesul - verbal de control nr. PV-AST-2022-00245 din 13/04/2022. Ulterior, la data de 22.08.2022, prin intermediul adresei electronice, de către compania „Global Construcții” SRL a fost recepționat răspunsul AST, cu nr. 3211/22 din 22.08.2022, pe marginea cererii prealabile depusă de către „Global Construcții” SRL._Astfel, potrivit Răspunsului AST cu nr. 3211/22 din 22.08.2022, AST a respins ca fiind inadmisibilă cererea înaintată de către „Global Construcții” SRL, cu privire la anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil si anume a Procesul - verbal de control nr. PV-AST- 2022-00245 din 13/04/2022. În susținerea poziției sale, AST a evidențiat, următoarele: „Anterior, aspectele invocate de către Dvs. au fost deja examinate, când de către Cabinetul Avocatului Dorel Rusu a fost depusă cererea prealabilă referitor la anularea procesului - verbal de control nr. PV-AST-2022-00245 din 13/04/2022 înregistrată cu nr. 5881/22 din 27.05.2022. Ulterior a fost convocată ședința Consiliului pentru Soluționarea Disputelor din cadrul Agenției pentru data de 06.06.2022 orele 9.00, cu expedierea invitației pentru SRL „Memphis - Construct” SRL și Cabinetul Avocatului Dorel Rusu cu nr. 1913/22 din 31.05.2022. Urmare a întrunirii cvorumului și prezenței dlui Dorel Rusu la ședință, de către Președintele Consiliului a fost adoptată Decizia cu nr. 02/2022 din 06.06.2022, care a fost expediată către Cabinetul Avocatului Dorel Rusu cu nr. 2017/22 din 07.06.2022.” În această ordine de idei, având în vedere respingerea de către AST a cerințelor expuse în cererea prealabilă, compania „Global Construcții” SRL, este îndreptățită de a înainta o acțiune în contencios administrativ, privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și anume a Procesului - verbal de control nr. PV-AST-2022-00245 din 13/04/2022. Mai mult ca atât, argumentul prenotat, expus în Răspunsul emis de către AST pe marginea Cererii prealabile depuse de către compania „Global Construcții” SRL, este irelevant și inadmisibil, or, circumstanțele relatate în răspunsul AST sunt improprii companiei „Global Construcții” SRL.

Consideră reclamantul că actul administrativ a fost emis în temeiul unui control efectuat contrar normelor legale, în lipsa temeiurilor efectuării controlului inopinat. În conformitate cu Procesul - Verbal de control, în privința companiei „Memphis Construct” SRL și obiectului supus controlului Construcția blocului locativ din str. *****, mun. Chisinău, a fost efectuat un Control Inopinat, având drept temei nota de motivare nr. 192/22 din 07.04.2022. Nota de motivare nr. 192/22 din 07.04.2022, indicată de către inspectorii de control, urma să corespundă art. 19 alin. ($3^1$) din Legea 131/2012. Potrivit Notei de motivare din 07.04.2022, organul de control a purces la înfăptuirea controlului inopinat în baza informației publicate pe pagina web - www.stiri.md, referitor la incidentul produs la data de 31.03.2022, prin care se vehiculează faptul că, o rangă metalică a căzut în curtea grădiniței, de la unele din etajele construcției aflată în

imediata apropiere. Mai mult, în nota de motivare, AST nu s-a expus asupra posibilelor încălcări ce rezultă din informația și probele deținute până la inițierea controlului și estimarea rezonabilă a pericolului și consecințelor în cazul neintervenției organului de control. Or, conform tabelului nr. 26 din Nota de motivare, organul de control a prevăzut doar în aspect general și abstract criteriul de risc, aspecte de evaluare și ponderea acestora. Astfel, Agenția pentru Supraveghere Tehnică doar a menționat criteriul de risc și aspectul de evaluare, fără a da o argumentare justă în acest sens.

Mai menționează reclamantul că, reieșind din analiza normelor legale, efectuarea controalelor inopinate asupra unei persoane este precedată de efectuarea unei evaluări a riscurilor, precum și doar în cazul întrunirii prevederilor legale, în special art. 19 din Legea nr. 131/2012, fapt încălcat expres de către AST, la efectuarea controlului asupra companiei „Memphis Construct" SRL. Mai mult, reieșind din prevederile art. 20 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 131/2012, este obligația delegației de control de a indica prevederea aplicabilă de la art. 19, motiv pentru care simpla indicare de către Delegația de Control în conținutul Procesului - Verbal de Control de referință, a temeiului controlului „nota de motivare", este inadmisibilă și contrară cadrului legal.

În aceiași ordine de idei, una din condițiile legale prevăzute expres de art. 21 lit. c) din Legea nr. 131/2012, care conferă Delegației de Control, dreptul de a efectua controlul inopinat este, existenta probelor care demonstrează prezenta unuia sau mai multor temeiuri dintre cele specificate la art. 19._Raportând la caz, Delegația de Control, nu a individualizat si argumentat existenta a cel puțin un temei prevăzut de art. 19 din Legea nr. 131/2012, precum și nici nu a prezentat careva probe care ar demonstra prezența unuia sau mai multor temeiuri dintre cele specificate la art. 19, și care într-un final ar fi oferi legalitatea controlului inopinat efectuat. Mai mult, printre principiile fundamentale ale controlului se regăsesc, în acord cu art. 3 alin. (1) din Legea 131/2012.

Reclamantul a indicat asupra faptului că, controlul inopinat a fost efectuat în lipsa reprezentanților companiei supuse controlului, precum și în lipsa persoanelor vizate nemijlocit. Deși, compania „Global Construcții" SRL, este beneficiară directă în temeiul Contractelor de societate civilă, și responsabilă de construcția blocului locativ supus controlului de către AST, AST nu și-a executat obligația de informare a companiei „Global Construcții" SRL cu privire la acțiunile de control și întocmirea Procesului - Verbal de Control. Mai mult, art. 24 alin. (1) lit. c) din Legea 131/2012 (1) statuează în mod expres: „în procesul efectuării controlului, inspectorul este obligat: să efectueze, în cazul controlului inopinat, controale în lipsa reprezentanților persoanei supuse controlului, dacă există temeiuri de a considera că absenta acestora este nejustificată." La caz, compania „Global Construcții" SRL nu a fost informată despre inițierea și efectuarea cărorva acțiuni de control de către AST, asupra construcției amplasate în mun. Chișinău, str. *****, precum și nu i-au fost prezentate actele care au stat la baza inițierii si desfășurării procedurii de control, fapt ce contravine art. 20, art. 21, art. 24, art. 25 din Legea 131/2012.

Reclamantul a invocat netemeinicia măsurii restrictive aplicate. în rezultatul controlului, prin procesul-verbal de control, s-a prescris: De înlăturat încălcările stabilite în termen de până la 31.05.2022; Măsuri restrictive aplicate, după caz: Se sistează toate tipurile de lucrări de construcție montai la obiectivul din str-la *****, mun. Chișinău. Procesul-verbal de control este alcătuit din partea constatatoare, partea prescriptivă și partea sancționatorie si conține în mod obligatoriu referința expresă la prevederile actelor legislative si normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului._Raportat la caz, AST, nu a indicat în mod expres care prevederi

legale au fost încălcate de către agentul economic. În acord cu prevederile art. $29^1$ alin. (2) din Legea prenotată: „Orice măsură restrictivă nu poate fi impusă decât în limitele stabilite la art. $5^1$ din prezenta lege.” Mai mult ca atât, reieșind din conținutul Procesului - Verbal de Control, acesta contravine expres prevederilor art. $29^1$ alin. (4) din Legea prenotată.

În altă ordine de idei, reieșind din conținutul procesului - verbal de control, deduce că, pretinsele încălcări constatate de către AST în cadrul controlului, au fost catalogate de către ultima ca fiind încălcări foarte grave, or doar constarea încălcărilor foarte grave permite aplicarea măsurilor restrictive, reieșind din prevederile art. $5^1$ alin. (6) din Legea 131/2012, care statuează: „în cazul încălcărilor foarte grave se indică modalitățile de înlăturare, se aplică sancțiuni și/sau măsuri restrictive în conformitate cu prevederile legii, după caz. ”

Consideră că, pretinsele constatări efectuate de către Inspectorii AST, în lipsa reprezentanților companiilor care edifică blocul locativ supus controlului, precum și în lipsa oricărei comunicări pe întreaga perioadă de efectuare a controlului (termen de 5 zile), nu pot fi catalogate ca încălcări foarte grave or cadrul legal reglementează acest fapt într-o manieră diferită interpretărilor date de către inspectori în cadrul procesului - verbal de control.

Prin încălcări foarte grave, potrivit art. $5^1$ alin. (3) lit. c) din Legea 131/2012, se înțeleg încălcări ale legislației a căror înlăturare nu este posibilă în timpul controlului, însă acțiuni în acest sens necesită a fi întreprinse imediat, și care creează pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanei controlate și/sau angajații acesteia ori creează pericol iminent și imediat pentru societate."

Astfel, de menționat că este în obligația Inspectorilor de control, în cazul aplicării măsurilor restrictive, de a justifica și argumenta existența pericolului constatat iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanei controlate și/sau angajații acesteia ori creează pericol iminent și imediat pentru societate. Iar, aplicarea unor restricții contrar normelor legale, denotă o activitatea administrativă a autorității publice, abuzivă și arbitrară.

Subsecvent celor relatate, având în vedere caracterul Procesului verbal de control, ca fiind un act administrativ individual defavorabil, acesta este emis inclusiv contrar prevederilor art. 118 alin. (2) Codul Administrativ statuează în mod expres faptul că, pentru ca un act administrativ individual să cuprindă o motivare completă, Prin urmare, se constată cu certitudine că, actul administrativ contestat nu întrunește cerințele instituite în mod imperativ de către legiuitor, motiv pentru care acesta urmează a fi desființat de către instanța de judecată.

Reclamantul a mai menționat că, potrivit procesului verbal de control, AST a indicat faptul că: „în rezultatul verificării cu ieșire la fața locului s-a constatat că la obiectivul menționat nu s-a prezentat documentația de proiectare a obiectivului...”. În acest context, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, terenul amplasat în mun. Chișinău, str. *****, aparține cu drept de proprietate companiei „Memphis Construct” SRL. În această ordine de idei, de evidențiat este faptul că, companiile „Global Construcții” SRL și „Lagmar Impex” SRL dețin dreptul de superficie asupra terenului, în baza contractului de societate civilă încheiate între acestea. Iar potrivit extrasului de pe portalul de știri, anexat de însăși Agenția pentru Supraveghere Tehnică, este indicat că persoana care construiește blocul locativ supus controlului de către ultima, este compania „Global Construcții” SRL. Prin urmare, documentația de proiectare putea fi solicitată de către AST în mod nemijlocit de la persoana juridică care execută lucrările de construcție, si nu de la proprietarul terenului „Memphis Construct”.

În conformitate cu lista de verificare nr.2.2.3/AST, anexată de organul de control, se pretinde că persoana supusă controlului nu a prezentat actele permisive, precum autorizația de construire și certificatul de urbanism pentru proiectare. În acest sens la data de 09.04.2021, la

același obiectiv, deja s-a efectuat control inopinat de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, în urma căruia a fost întocmit PV-AST-2020-0000121. Potrivit Procesului - verbal enunțat, obiectul supus controlului îl constituie: „Edificarea unui bloc locativ cu spații de deservire socială la parter și parcare auto subterană, număr cadastral *****”. Astfel, conform procesului-verbal de control nr. PV-AST-2020-0000121 din 09.04.2021, s-a pretins încălcarea următoarelor acte: Legea nr. 721/1996, Legea nr. 163/2010, HGM nr. 361/1996, NCM A.07.02.2012; NCM F.02.03.2005, NCM B.01.05.2019, HGM nr. 360/1996. De menționat că, în cadrul controlului inopinat din luna aprilie 2021, de către compania „Lagmar-Impex” SRL au fost prezentate către organul de control toate actele permisive care au stat la baza demarării lucrărilor de construcții. În acest context, Agenția pentru Supraveghere Tehnică dispunea de tot setul de acte ce ține de construcția blocului de pe terenul cu număr cadastral *****, și anume: Certificat de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 26.08.2020; Acordul dintre SRL „Memphis-Construct”, „Global Construcții” SRL și „Lagmar Impex” SRL din 19.08.2020; Contractul de societate-civilă dintre „Global Construcții” SRL și „Lagmar-lmpex” din 17.07.2020; Plan de situație a terenului; Certificat din registrul bunurilor imobile ***** din 20.08.2020; Plan general 009/20-PG pl.PG-1; Certificate de atestare tehnico-profesională a dirigintelui de șantier, dl Nicolae Ghimp și responsabil tehnic dl Vasile Samoila; Aviz de verificare al Verificator de proiect nr. 009/20 dl Ion Popa; Aviz de verificare, verificator de proiect nr. 009/20-CBA dl Nicolae Ciobanu; Autorizație de construire nr. 352-C/20 din 18.11.2020 (pentru executarea lucrărilor de edificare a unui bloc locativ cu spațiu de deservire socială la parter si parcare auto-subterană cu regim de înălțime - 2S+D+P+10E+PH cu nr. cad. *****. mun. Chișinău. Cartea tehnică; Documentația de proiect si documentația de execuție.

Totodată, pretinsele încălcări expuse de către Delegația de Control, în conținutul Procesului - Verbal de Control, nu corespund realității. Or, Construcția amplasată în mun. Chișinău, str. ***** 13/7 enunțată a fost lansată spre edificarea în condițiile legislației în vigoare, fără abateri de la norme legale pertinente, fapt confirmat inclusiv potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 052 din 23 martie 2021, efectuat de către B.I.E.J. „Achimov Anatolie”.

În concluzie, având în vedere efectuarea controlului de către AST, contrar normelor legale, în acord cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea 131/2012, care statuează: „Rezultatele controlului se consideră nule și nu pot servi drept temei pentru executarea prescripției privind înlăturarea încălcărilor și/sau pentru aplicarea sancțiunilor respective în cazul în care controlul a fost efectuat de organul de control și/sau de colaboratorii acestuia cu încălcarea prevederilor prezentei legi.”

Cere reclamantul, Societatea cu Răspundere Limitată „ Global Construcții”:

- anularea în tot a procesului-verbal de control nr. PV-AST-2022-00245 din 13/04/2022.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, SRL „NG-INVEST”, avocatul Andrei Crasnostan, a solicitat admiterea acțiunii pentru motivele de fapt și de drept enunțate. Totodată a precizat că solicită doar anularea procesului-verbal de control nr. PV-AST-2022-00458 din 24.06.2022 nu și declararea nulității acestuia.

**Obiecțiile pârâtului:**

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, Victor Sîrbu, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. În susținerea poziției sale

a menționat că, în fapt, la 13.04.22 în urma controlului inopinat efectuat la obietivul amplasat pe adresa str. ***** mun. Chișinău s-a constatat faptul, că pe adresa indicată SRL „Memphis Construct” execută lucrări de construcție, fiind depistate anumite neconformități, cu indicarea termenului de înlăturare a lor până la data de 31.05.22.

În rezultatul controlului s-a constatat faptul, că la obiectul verificat - bloc locativ din str. A.Doga 13/7 mun. Chișinău lucrările se execută de SRL „ Memphis- Construct” nefiind prezentată documentația de proiect a obiectivului , lucrările fiind efectuate la etapa de cofrare, armare, betonare la cota aproximativă +33, se executau lucrări de cofrare, armare, betonare, lucrări de zidărie a pereților exteriori din din brixton și plăci de ipsos, nu au fost prezentate schemele geodezice de execuție, inclusiv încadrarea teritoriului, nu au fost prezentate rezultatele încercărilor de laborator a betoanelor puse în operă, sunt încălcate normele antiincendiare la obiect.

Fiind analizate toate neconformitățiile depistate, sa concluzionat faptul, că există riscuri emitente asupra vieții și sănătății oamenilor, fiind sistate toate tipurile lucrărilor de construcție până la înlăturarea neconformităților, termenul fiind stabilit pânî la data de 31.05.2022, fapt ce nu a fost făcut.

Procedura de control a fost efectuată cu prevederile legii nr. 131 din 8 ianuarie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător , fiind emisă nota de motivare din 07.04.2022, nota de evaluare a riscurilor și delegația de control nr. DL-AST-2022-00267 din 07.04.2022, controlul fiind efectuat conform listei de verificare nr. 3.1.1/AST toate actele fiind emise pe numele SRL Memphis Construct, care nemijlocit efectua lucrările de construcție pe str. A.Doga 13/7 mun. Chișinău, actele în cauză nefiind contestate de ultima.

Persoana supusă controlului, „Memphis Construct” SRL nu a contestat și procesul verbal de control nr. PV-AST-2022-00245 din 13.04.2022 întocmit pe numele companiei , procesul verbal de control fiind contestat în instanță de SRL„ Global Construcții ”SRL, care are contract de societate civilă cu„ Memrhis-Construct” SRL. Cererea depusă de SRL „ Global Construcții” fiind depusă tardiv, ultimul încercând să ducă instanta în eroare că abia la data de 08.08.2022 a luat cunoștință cu procesul verbal de control nominalizat, tăinuind faptul că la 14 iulie 2022 SRL „Lagmar Impex” s-a adresat la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cu o acțiune contra AST, solicitând suspendarea executării și anularea procesului verbal de control nr. PV-AST-2022-00245 din 13.04.22 , persoane terțe „ Global Construcții ”SRL și„ Memphis -Construct” SRL, dosarul nr. 3-1728/2020, la 1 august 2022 fiind emisă încheierea instanței de respingere ca neîntemeiată a cererii de suspendare a procesului verbal de control menționat.

In baza celor enumerate supra, Agenția solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Global Construcții” asupra procesului verbal de control nr. PV-AST-2022-00245 din 13.04.2022 întocmit pe SRL „Memphis-Construct ”SRL ca tardiv și depus de reclamantul necorespunzător, cererea de suspendare a procesului verbal menționat fiind deja examinată în cadrul altui dosar în aceiași instanță.

**Aprecierea instanței:**

Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, întemeiată și pasibilă admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și

nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Lucrările dosarului atestă că, la 7 aprilie 2022, în baza delegației de control nr. DL-AST-2022-00267, de reprezentanții Agenției pentru Supraveghere Tehnică a fost realizat controlul inopinat la SRL ”Memphis-Construct”, prin metoda examinării documentare și cercetare la fața locului, obiectul controlului – construirea blocului locativ din str. *****, mun. Chișinău (f.d.7 dosar administrativ).

În rezultatul controlului, în conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, a fost întocmit procesul-verbal de control nr. PV-AST-2022-00245 din 13 aprilie 2022, prin care s-a menționat: Constatările și rezultatele controlului: în rezultatul verificării cu ieșire la fața locului s-a constatat că la obiectivul menționat nu s-a prezentat documentația de proiectare a obiectivului la care lucrările de construire se află la stadia de cofrwre, armare, hetonare, la cola aproximativă +33,00,

obiectivul are demensiuni în plan aproximativ 17x26m (control vizual), totodată la obiect se execută lucrările de zidărie a pereților despărțitori din brixton și plăci din ipsos, panou informațional la obiectivului menționat nu este plasat la loc vizibil conform ordinul 71/2015 al MIDR, schemele geodezice de execuție inclusiv încadrarea în teritoriul (trasarea construcției) nu au fost prezentate, încercări de la borator a betoanelor puse în operă nu au fost prezentate, la amplasarea obiectivului nu s-a ținut cont de cerințele planului Urbanistic Zonal (PUZ) aprobat prin decizia consiliul mun. Chișinău, referitor la amplasare (distanța între construcțiilor) și înălțimea imobilului proiectate. Siguranța antiincendiară: La monetul controlului s-a constatat că, pe spațiul deschis de pe teritoriul întrerpinderii alăturate blocului locativ, prevăzut pentru accesul autospecialelor de intervenție la incendiu în conformitate cu documentația de proiect MASI „Masuri de asigurarea siguranței la incendiu" 002/20, 009/20, se depozitează piese auto uzate (NCM E. 03.02-2014, p. 8.2), (NCMB, 01,05:2019, p, 115) (f.d.1-3 dosar administrativ).

La 09 august 2022, SRL „Global Constricții" a depus în adresa autorității publice pârâte o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea procesului-verbal de control nr. PV-AST-2022-00245 din 13 aprilie 2022. (f.d 16)

În rezultatul examinării cererii prealabile, a fost emis răspunsul nr. 3211/22 din 22 august 2022 prin care contestația a fost respinsă. (f.d. 19)

La 02 septembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Global Constricții" a depus prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând anularea procesului-verbal de control nr. PV-AST-2022-00245 din 13 aprilie 2022.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acte defavorabile sunt actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că procesul-verbal de control nr. nr. PV-AST-2022-00245 din 13 aprilie 2022emis de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin care s-a dispus sistarea tuturor tipurilor de lucrări, este un act administrativ individual emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual.

Totodată actul administrativ individual menționat este defavorabil pentru SRL „Global Constricții", ținând cont de faptul că în temeiul delegațiilor indicate, societății reclamante îi sunt impuse obligații de a sista lucrările de construcție și a întrerupe activitatea de construcții și montaj la obiectivul din str-la ***** mun. Chișinău.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța de judecată, în contextul aprecierii prezenței dreptului vătămat, ca una dintre condițiile admisibilității acțiunii, reține că, reclamantul, „Global Construcții" SRL, este beneficiarul obiectivului, blocul locativ din str. *****, mun. Chișinău, în temeiul Contractului de

societate-civilă anexat la actele cauzei, în temeiul căruia asociații s-au angajat de a urmări scopuri economice comune, în vederea construcției unui bloc locativ, amplasat în mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. *****. (f.d. 26-33)

Totodată, se va reține că, actele permisive (Certificat de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 26.08.2020 și Autorizație de construire nr. 352-C/20 din 18.11.2020) pentru edificarea blocului locativ evidențiat supra, sunt emise inclusiv pe numele companiei „Global - Construcții" SRL, care acționează pentru SRL „Memphis - Construct", în baza Contractului de societate civilă. (f.d. 20-25)

Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de suspendare fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar de contestare a actului administrativ individual defavorabil, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

În conformitate cu art.30 alin.(1) și (2) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, persoana supusă controlului care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin delegația de control, decizia de prelungire a duratei controlului sau prin procesul-verbal de control, prin acțiunile sau inacțiunile inspectorului este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la organul de control a unei cereri prealabile de contestare, în formă scrisă. Procesul-verbal de control se contestă la organul de control dacă acesta nu conține constatarea contravenției sau semne ale componenței de infracțiune în condițiile art.28 alin.($9^1$); (2) Examinarea și emiterea deciziei pe marginea cererii prealabile de contestare se realizează în termen de până la 10 zile lucrătoare de la data depunerii cererii. În cazul în care se contestă prescripția sau măsura restrictivă, examinarea și emiterea deciziei pe marginea cererii prealabile de contestare se realizează în termenul stabilit în procesul-verbal de control pentru executarea prescripției sau a măsurii restrictive, dar nu în mai mult de 10 zile lucrătoare de la data depunerii cererii. Examinarea și emiterea deciziei pe marginea cererii prealabile de contestare a măsurii restrictive de suspendare a activității agentului economic se realizează în termen de până la 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii.

Conform art.30 alin.(5) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, examinarea petițiilor și cererilor prealabile de contestare, conform procedurii prealabile în contenciosul administrativ, depuse de persoana controlată la organul de control se efectuează doar în cadrul consiliilor de soluționare a disputelor, a căror funcționalitate este asigurată de către conducătorul organului de control. Consiliile de soluționare a disputelor funcționează în cadrul organului de control, iar din componența acestora fac parte, în mod obligatoriu, cel puțin trei reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri (cu relevanță pentru domeniul de control sau aspectele contestate), conducătorii principalelor subdiviziuni din cadrul organului de control și reprezentantul autorității publice centrale aferente domeniului.

Reprezentant al asociațiilor din mediul de afaceri, în sensul prezentei legi, este asociația aleasă în mod transparent și public, conform procedurii stabilite de Guvern.

Circumstanțele expuse supra atestă că remediul extrajudiciar de contestare a procesului-verbal de control nr. PV-AST-2022-00245 din 13 aprilie 2022 emis de Agenția pentru Supraveghere Tehnică a fost respectat prin depunerea cererii prealabile din 09 august 2022, drept rezultat fiind emisă decizia nr. 3211/22 din 22 august 2022 prin care s-a decis respingerea cererii prealabile depuse de către SRL „Global Constricții".

Instanța de judecată va respinge argumentele invocate de autoritatea publică pârâtă că cererea prealabilă și respectiv acțiunea sunt tardive, iar reclamantul duce în eroare instanța că că abia la data de 08.08.2022 a luat cunoștință cu procesul verbal de control nominalizat, tăinuind faptul că la 14 iulie 2022 SRL „Lagmar Impex" s-a adresat la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cu o acțiune contra AST, solicitând suspendarea executării și anularea procesului verbal de control nr. PV-AST-2022-00245 din 13.04.22 , persoane terțe „ Global Construcții "SRL și„ Memphis -Construct" SRL, dosarul nr. 3-1728/2020.

Instanța va reține că în vederea confirmării alegațiilor menționate, autoritatea publică pârâtă nu a anexat nici un înscris care să ateste circumstanțele descrise și din care să rezulte că procesul verbal de control nr. PV-AST-2022-00245 din 13 aprilie 2022 a fost comunicat reclamantului la o dată anterioară decât este menționat în cererea de chemare în judecată.

Prevederile art.209 alin.(1) Cod administrativ statuează că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la 02 septembrie 2022, cu respectarea termenului de prevăzut de normele de drept enunțate supra.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantei.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința temeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

Conform art. 224 alin.(1) lit. a) al Codului administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Actele cauzei atestă că la 26 august 2020, ca urmare a cererii adresate de SRL „Memphis - Construct" *pentru care acționează SRL „Global Construcții"*, în baza contractului de societate civilă nr. 7452 din 27.11.2019 și contractului privind constituirea superficiei nr. 7453 din 27.11.2019, Primarul general al mun. Chișinău a eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 26.08.2020, iar ulterior și autorizația de construire nr. 352-C/20 din 18.11.2020, prin care a permis SRL „Memphis - Construct" și SRL „Global Constricții",

executarea lucrărilor de edificare a unui bloc locativ cu spațiu de deservire socială la parter și parcare auto-subterană cu regim de înălțime - 2S+D+P+10E+PH cu nr. cad. *****. mun. Chișinău. (f.d. 14)

La 07 aprilie 2022, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a întocmit Nota de evaluare a riscurilor privind identificarea soluției, referitor la incidentul produs la data de 31.03.2022 cînd o pop metalic a căzut în curtea grădiniței, de la unul din etajele construcției aflată în imidiata apropiere de grădinița privată „Grădina Secretă", fiind efectuate lucrări de construcție a unui bloc locativ în baza Autorizației de construire nr. 352-c/20 din 18.11.2020. (f.d.5-6 dosar administrativ).

Conform Notei de motivare nr. 192/22 din 7 aprilie 2022, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a examinat incidentul tehnic care a avut loc la data 31.03.2022 la „Grădinița secretă", instituție de învățământ preșcolar, unde a căzut pop metalic de la etajul 8-9 ale clădirii aliate în construcție, în curtea grădiniței. În baza analizei riscurilor nr. 191/22 din 07.04.2022, este necesitatea executării unui control inopinat, cu privire la legalitatea construcției cu nr. cadastral *****, din str-la *****, 13/7, mun. Chișinău. În urma sesizării, prin examinarea vizuală a șantierului cu scopul analizării informației prezentate, Agenția pentru Supravegherea Tehnică a depistat neconformități ce se referă la nerespectarea proiectului de organizare a construcției. Totodată, s-a informat că, conform autorizației de construire nr. 352-C/20 din 18.11.2020 elaborată de către Primăria mun. Chișinău, proprietarul este SRL „Memphis-Construct". Conform notei de evaluare a riscurilor și punctajului obținut, în baza condițiilor și criteriilor de risc indicate la pct. 55, în conformitate cu prevederile pct. 55 tabelul 27 s-a dispus efectuarea imediată a unui control inopinat, care poate include desfășurarea unui control la fața locului. Reieșind din cele expuse mai sus, întru respectarea Legii Nr. 131 din 08.06.2012, este oportun de inițiat un control inopinat conform prevederilor alin. (2), art. 19 al Legii Nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. *Scopul controlului*: Respectarea cerințelor conform prevederilor Legii 721/1996 privind calitatea în construcții și Legii 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție (f.d.34).

La 07 aprilie 2022, în baza notei de motivare nr. 192/22 din 7 aprilie 2022, a fost emisă delegația de control nr. DL-AST-2022-00267, prin care s-a dispus efectuarea controlului inopinat de către inspectorii Agenției pentru Supraveghere Tehnică, în privința activității SRL „Memphis-Construct" la executarea lucrărilor de construcție la obiectivul din str-la ***** mun. Chișinău, prin metoda, examinarea documentară și cercetarea la fata locului.(f.d. 7 dosar administrativ)

În rezultatul controlului, în conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, a fost întocmit procesul-verbal de control nr. PV-AST-2022-00245 din 13 aprilie 2022, prin care s-a menționat: Constatările și rezultatele controlului: în rezultatul verificării cu ieșire la fața locului s-a constatat că la obiectivul menționat nu s-a prezentat documentația de proiectare a obiectivului la care lucrările de construire se află la stadia de cofrwre, armare, hetonare, la cola aproximativă +33,00, obiectivul are demensiuni în plan aproximativ 17x26m (control vizual), totodată la obiect se execută lucrările de zidărie a pereților despărțitori din brixton și plăci din ipsos, panou informațional la obiectivului menționat nu este plasat la loc vizibil conform ordinul 71/2015 al MIDR, schemele geodezice de execuție inclusiv încadrarea în teritoriul (trasarea construcției) nu au fost prezentate, încercări de la borator a betoanelor puse în operă nu au fost prezentate, la amplasarea obiectivului nu s-a ținut cont de cerințele planului Urbanistic Zonal (PUZ) aprobat prin decizia consiliul mun. Chișinău, referitor la amplasare (distanța între construcțiilor) și

înălțimea imobilului proiectate. Siguranța antiincendiară: La monetul controlului s-a constatat că, pe spațiul deschis de pe teritoriul întrerpinderii alăturate blocului locativ, prevăzut pentru accesul autospecialelor de intervenție la incendiu în conformitate cu documentația de proiect MASI „Masuri de asigurarea siguranței la incendiu" 002/20, 009/20, se depozitează piese auto uzate (NCM E. 03.02-2014, p. 8.2), (NCMB, 01,05:2019, p, 115) (f.d.1-3 dosar administrativ).

Totodată, au fost aplicate măsuri restrictive prin sistarea tuturor tipurilor de lucrări de construcție montaj la obiectivul din str-la *****, mun. Chișinău.

Conform art. 20 din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012 (1) Controlul se efectuează în temeiul delegației semnate de conducătorul organului abilitat cu funcții de control. (2) Delegația de control va conține: a) numărul și data emiterii; b) date de identificare a organului de control emitent; c) trimitere la prevederile legale care, în mod expres, acordă organului respectiv atribuția de control în cazul pentru care se emite delegația; d) tipul controlului și temeiul inițierii lui (pentru controale inopinate se indică inclusiv prevederea aplicabilă de la art. 19, iar pentru controalele planificate se indică numărul planului controalelor, data aprobării și locul publicării); e) date despre inspectori (nume, prenume, funcția deținută); f) date despre persoana supusă controlului (denumirea/numele persoanei; codul fiscal; sediul/adresa subdiviziunii controlate și codul acesteia, după caz, alte date de contact); g) obiectul/obiectele care urmează a fi supuse controlului; h) scopul, metoda de control și aspectele ce urmează a fi verificate, trimitere expresă la lista de verificare aplicabilă și actul normativ prin care aceasta este aprobată; i) data începerii controlului și durata preconizată a acestuia.

Potrviti art. 21 alin. (1) și (2) din aceiași Lege, (1) Inspectorul are dreptul să înceapă controlul conform procedurii stabilite de prezenta lege doar în cazul cînd sînt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) prezentarea legitimației; b) înmînarea exemplarului delegației de control; c) existența probelor care demonstrează prezența unuia sau mai multor temeiuri dintre cele specificate la art. 19, în cazul controalelor inopinate; d) expirarea termenului minim de notificare specificat la art. 18, în cazul controalelor planificate; e) - abrogată; f) înregistrarea delegației de control în Registrul de stat al controalelor. (2) Controlul poate fi exercitat doar de inspectorii specificați expres în delegația de control și doar în timpul programului de activitate al persoanei controlate sau al subdiviziunii acesteia. Pentru efectuarea controlului nu pot fi desemnate persoane a căror desemnare este susceptibilă să genereze situații de conflict de interese în sensul Legii nr.16-XVI din 15 februarie 2008 cu privire la conflictul de interese.

Conform art. 22 din Legea citată, (1) Indiferent de temeiul invocat și de tipul controlului, acesta nu poate fi efectuat și delegația de control nu mai este valabilă la expirarea a 5 zile calendaristice de la data începerii controlului. (2) În cazul controalelor inopinate, termenul de 5 zile poate fi prelungit cu încă 5 zile de către conducătorul organului de control în baza unei decizii motivate, care poate fi contestată de către persoana supusă controlului. ($2^1$) Controlul planificat care nu a fost început în termenul prevăzut la art.18 alin.(1) și controlul inopinat care nu a fost început la data indicată în delegația de control, indiferent de temeiul invocat, nu mai pot fi efectuate și delegația de control își pierde valabilitatea după expirarea acestui termen – pentru controlul planificat – și, respectiv, după data începerii controlului, stabilită în delegație – pentru controlul inopinat. (3) Procedura de control se încheie și se întocmește procesul-verbal de control dacă este evident că posibilitățile inspectorului de a exercita controlul au fost epuizate, chiar dacă termenul stabilit în delegație încă nu a expirat.

Conform art. 24 alin. (1) lit. c) din nr. 131/2012, în procesul efectuării controlului, inspectorul este obligat: să efectueze, în cazul controlului inopinat, controale în lipsa

reprezentanților persoanei supuse controlului, dacă există temeiuri de a considera că absenta acestora este nejustificată.”

Potrivit art. 25 din Legea 131/2012, în procesul efectuării controlului, persoana supusă controlului este în drept: a) să verifice delegația de control și să ia cunoștință de legitimația de serviciu a inspectorului; b) să fie informată referitor la drepturile și obligațiile sale; c) să conteste acțiunile inspectorilor; d) să prezinte dovezi și explicații în favoarea sa; e) să ceară anexarea la procesul-verbal de control a oricăror documente sau copii ale acestora, pe care are dreptul să aplice semnătura și să dea explicații în scris, precum și să ceară includerea în actul de control a mențiunilor cu privire la unele fapte sau drepturi/obligații; f) să solicite o singură dată, în cazuri temeinic justificate, organului de control suspendarea sau amînarea controlului pentru o altă perioadă în cazul în care efectuarea controlului va afecta funcționarea sa normală sau va duce la suspendarea activității sale ori în cazul în care, din considerente obiective, ea nu poate fi supusă controlului; g) să ia cunoștință de procesul-verbal de control și de alte documente, întocmite în cadrul controlului; h) să asiste personal sau prin reprezentantul său în procesul controlului; i) să obțină acces gratuit și autorizat la toată informația și documentele care se referă la controalele efectuate sau care vor fi efectuate asupra sa, inclusiv prin Registrul de stat al controalelor; j) să indice organului de control adresa sa electronică la care organul în cauză este obligat să transmită notificările și informația/documentele aferente controlului.

Instanța de judecată, din actele anexate la dosar constată că, construcția blocului locativ amplasată pe str. *****, mun. Chișinău, este edificată de către companiile „Memphis - Construct” SRL, „Global Construcții” SRL, „Lagmar Impex” SRL, în baza Contractelor de Societate Civilă încheiate între acestea, în temeiul căruia asociații s-au angajat de a urmări scopuri economice comune, în vederea construcției unui bloc locativ, amplasat în mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. *****.

La 27.11.2019, dintre companiile „Memphis - Construct” SRL și SC „Global Construcții” SRL a fost încheiat Contractul de societate civilă din 27.11.2019 precum și Contractul privind constituirea superficiei, conform căruia compania „Memphis - Construct” SRL a constituit în favoarea SC „Global Construcții” SRL un drept de superficie asupra terenului pentru construcții cu suprafața de 0,0573 ha și nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, sectorul Râșcani, str. *****.

La 17.07.2020 între SC „Global Construcții” SRL și „Lagmar - Impex” SRL a fost încheiat Contractul de societate civilă din 17.07.2020, potrivit căruia Asociații se obligă să-și unească eforturile pentru construcția „Proiectului Doga”, pe terenul cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, sectorul Râșcani, str. *****, asupra căruia compania SC „Global Construcții” SRL deține un drept de superficie.

Așa cum s-a menționat supra, actele permisive pentru edificarea blocului locativ indicat, au fost emise inclusiv companiei SRL „Global - Construcții”, care acționează pentru SRL „Memphis - Construct”, în baza Contractului de societate civilă.

Instanța precizează că, actele dosarului administrativ atestă că desfășurarea controlului inopinat a avut loc în lipsa reprezentanților companiei supuse controlului, precum și în lipsa reprezentanților SRL „Global - Construcții”. Deși, compania „Global Construcții” SRL, este beneficiară directă în temeiul Contractelor de societate civilă, și responsabilă de construcția blocului locativ supus controlului, autoritatea publică nu și-a executat obligația de informare a companiei reclamante cu privire la acțiunile de control și întocmirea procesului - verbal de control.

La caz, compania „Global Construcții” SRL nu a fost informată despre inițierea și efectuarea cărorva acțiuni de control de către AST, asupra construcției amplasate în mun. Chișinău, str. *****, precum și nu i-au fost prezentate actele care au stat la baza inițierii si desfășurării procedurii de control, fapt ce contravine art. 20, art. 21, art. 24, art. 25 din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012.

Art. 3 din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012, statuează în calitate de principiile fundamentale ale controlului transparența actelor individuale și de reglementare emise de organul de control, legalitatea și respectarea competenței stipulate expres de lege de către organul de control, astfel încât controlul de stat să fie corect, coerent, desfășurat consecvent și în corespundere cu prevederile legii, proporționalitatea controlului și oportunitatea la inițierea lui – recurgerea la control, în baza evaluării riscurilor, doar în cazul când acesta este absolut necesar pentru realizarea funcțiilor autorității de control și doar în cazul când au fost epuizate alte modalități de verificare a respectării legislației de către persoanele supuse controlului.

Conform art. 19 din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012, (1) Organul de control poate decide efectuarea a controalelor inopinate asupra unei persoane, în baza evaluării riscurilor, precum și poate emite inspectorului delegație de control, doar în cazul:

2) deținerii informațiilor/indiciilor, susținute prin probe aflate în posesia organelor de control, despre existența situațiilor de avarie, incident sau încălcare gravă a regulilor de securitate ori siguranță care prezintă un pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanelor, dacă sînt întrunite următoarele condiții:

a) necesitatea inițierii controlului este motivată în prealabil;

b) poate fi rezonabil stabilit, din informația deținută pînă la inițierea controlului și din nota de motivare, că doar intervenția inopinată prin control va preveni și/sau stopa încălcările care în mod iminent provoacă prejudicii sau că astfel ar putea fi diminuate substanțial prejudiciile deja cauzate;

3) verificării informației, care, conform legii, este raportată în mod obligatoriu, dacă sînt întrunite următoarele condiții:

a) această informație nu a fost prezentată în termenul stabilit de lege sau de un act normativ;

b) organul abilitat cu funcții de control sau organul responsabil de recepționarea informației corespunzătoare nu a primit notificare justificativă din partea persoanei obligate să raporteze informația în termen și/sau această persoană nu a răspuns în termen rezonabil la înștiințarea din partea organului responsabil;

4) verificării informației obținute în cadrul altui control la întreprinzătorul cu care persoana controlată a avut anterior relații economice, dacă sînt întrunite următoarele condiții:

a) întreprinzătorul refuză să prezinte informațiile în cauză;

b) nu există altă modalitate de obținere a informației în cauză;

c) informația dată este decisivă și indispensabilă pentru atingerea scopului controlului inițiat anterior;

5) solicitării directe din partea persoanei care urmează a fi supusă controlului de a fi inițiat controlul.

6) deținerii informațiilor/indiciilor, susținute prin probe aflate în posesia organelor de control, altor instituții de stat, despre existența situațiilor privind încălcarea prevederilor Legii nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Alin. (2) al aceluiași articol statuează că, controalele inopinate nu pot fi desfășurate în baza informațiilor neverificate și/sau provenite dintr-o sursă anonimă.

Așa cum rezultă din nota de motivare și nota de evaluare a riscurilor, anexate la dosarul administrativ, Agenția Supraveghere Tehnică s-a autosesizat referitor la presupusele încălcări la șantierul din str-la ***** mun. Chișinău, în baza informației publicate pe www.știri.md. (f.d. 5 dosar administrativ)

Potrivit notei de motivare, *prin examinarea vizuală a șantierului* cu scopul analizării informației prezentate, Agenția pentru Supravegherea Tehnică *a depistat neconformități ce se referă la nerespectarea proiectului de organizare a construcției.*

Instanța de judecată, raportând normele de drept citate la actele dosarului administrativ constată că, lucrările acestuia nu conțin informațiile la care se face trimitere în nota de motivare și nota de evaluare, procese verbale care să confirme deplasarea inspectorului la fața locului, constatările prealabile efectuării controlului, numele inspectorului care le-a realizat, delegarea acestuia, scopul delegării, etc.

Mai mult, trezește nedumerire în ce mod „examinarea vizuală a șantierului" denotă „neconformități ce se referă la valabilitatea actelor permisive și proiectului de organizare a șantierului, în situația în care se pretinde ulterior, că aceste acte nu au fost prezentate.

Potrivit Notei de motivare din 07.04.2022, organul de control a purces la înfăptuirea controlului inopinat în baza informației publicate pe pagina web - www.stiri.md, referitor la incidentul produs la data de 31.03.2022, prin care se vehiculează faptul că, o rangă metalică a căzut în curtea grădiniței, de la unele din etajele construcției aflată în imediata apropiere. Totodată, la actele dosarului administrativ nu se atestă înscrisuri care să confirme cele indicate. Mai mult, în nota de motivare, autoritatea publică nu s-a expus asupra posibilelor încălcări ce rezultă din informația și probele deținute până la inițierea controlului și estimarea rezonabilă a pericolului și consecințelor în cazul neintervenției organului de control. Or, conform tabelului nr. 26 din Nota de motivare, organul de control a prevăzut doar în aspect general și abstract criteriul de risc, aspecte de evaluare și ponderea acestora, fără a da o argumentare justă în acest sens.

În astfel de condiții, se atestă încălcarea evidentă a art. 3 și 19 din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012.

Reieșind din prevederile art. 20 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 131/2012, ține de obligația autorității de a indica în textul delegației de control prevederea aplicabilă de la art. 19, motiv pentru care simpla indicare în delegația de control și în conținutul Procesului - Verbal de Control de referință, a temeiului controlului „nota de motivare", este inadmisibilă și contrară cadrului legal.

Conform art. 19 alin.(3), alin.($3^1$) și (6) din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012, (3) Controalele inopinate nu pot fi efectuate în cazul cînd există orice alte modalități directe sau indirecte de obținere a informației necesare de către organul abilitat cu funcții de control, inclusiv cele deținute de alte organe de supraveghere/control, deținători de registre publice, autorități și instituții publice. ($3^1$) Nota de motivare pentru inițierea controlului inopinat în temeiul alin. (1) pct. 2) conține analiza și argumentarea necesară privind întrunirea condițiilor stabilite la punctul în cauză. În cadrul notei se va argumenta necesitatea intervenției prin expunerea în detaliu a circumstanțelor și informației ce stau la baza concluziilor și acțiunilor organului de control, posibilele încălcări ce rezultă din informația și probele deținute pînă la inițierea controlului și estimarea rezonabilă a pericolului și consecințelor în cazul neintervenției organului de control.

Conform punctului 47 din Metodologia controlului de stat asupra activității de întreprinzător în baza analizei riscurilor, aferent domeniilor de competență ale Agenției pentru Supraveghere Tehnică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 781 din 01 august 2018, Controalele inopinate se efectuează în baza analizei riscurilor doar în cazul existenței temeiurilor și respectării condițiilor prevăzute la art. 19 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător:

1) verificării informației, care, conform legii, este raportată, în mod obligatoriu, dacă sînt întrunite următoarele condiții:

a) această informație nu a fost prezentată în termenul stabilit de lege sau de un act normativ;

b) organul abilitat cu funcții de control sau organul responsabil de recepționarea informației corespunzătoare nu a primit notificare justificativă din partea persoanei obligate să raporteze informația în termen și/sau această persoană nu a răspuns în termen rezonabil la înștiințarea din partea organului responsabil;

2) verificării informației obținute în cadrul altui control la întreprinzătorul cu care persoana controlată a avut anterior relații economice, dacă sînt întrunite următoarele condiții:

a) întreprinzătorul refuză să prezinte informațiile în cauză;

b) nu există altă modalitate de obținere a informației în cauză;

c) informația dată este decisivă și indispensabilă pentru atingerea scopului controlului inițiat anterior;

3) solicitării directe din partea persoanei care urmează a fi supusă controlului de a fi inițiat controlul.

Punctele 49 și 50 ale Metodologiei citate prevăd că, la analiza riscurilor, Agenția utilizează criterii de risc care permit evaluarea eventualului prejudiciu și mărimii acestuia în cazul în care controlul nu s-ar efectua. La stabilirea probabilității apariției prejudiciului și a mărimii acestuia se utilizează criteriile de risc indicate la pct. 23-33 din prezenta Metodologie.

În textul notei de evaluare a riscurilor nu se identifică nici un risc, expus de autoritatea publică pârâtă, care ar determina realizarea unui control imediat. Instanța de judecată menționează că citarea prevederilor legale și enumerarea unor circumstanțe care se referă la nerespectarea proiectului de organizare a construcțieinu pot fi apreciate ca o evaluare conformă a riscurilor, în corespundere cu criteriile enunțate de norma legală.

Potrivit alin. (6) din art. 19 al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012, în cadrul controlului inopinat pot fi supuse controlului doar aspectele care au servit ca temei pentru inițierea controlului, conform alin. (1).

Conform delegație de control nr. DL AST-2022-00460 din 17 iunie 2022, drept aspecte care urmează a fi verificare în cadrul controlului au for enunțate „*Respectarea cerințelor la executarea lucrărilor de construcții-montaj*”.

Reieșind din conținutul procesului - verbal de control, pretinsele încălcări constatate de către autoritatea publică în cadrul controlului, au fost catalogate de către ultima ca fiind încălcări foarte grave, or doar constarea încălcărilor foarte grave permite aplicarea măsurilor restrictive, reieșind din prevederile art. $5^1$ alin. (6) din Legea 131/2012, care statuează că, în cazul încălcărilor foarte grave se indică modalitățile de înlăturare, se aplică sancțiuni și/sau măsuri restrictive în conformitate cu prevederile legii, după caz

Prin încălcări foarte grave, potrivit art. $5^1$ alin. (3) lit. c) din Legea 131/2012, se înțeleg încălcări ale legislației a căror înlăturare nu este posibilă în timpul controlului, însă acțiuni în acest sens necesită a fi întreprinse imediat, și care creează pericol iminent și imediat pentru

mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanei controlate și/sau angajații acesteia ori creează pericol iminent și imediat pentru societate.

În concordanță cu art. 31 din Codul administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit art. 32 din Codul administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Art. 118 alin. (1) Codul administrativ statuează că, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Din alin. (3) al articolului menționat rezultă că motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Raportând circumstanțele expuse supra, la normele citate, instanța de judecată va concluziona referitor la motivarea defectuoasă a procesului verbal de control, iar ca teze esențiale se va atrage atenția că în conținutul deciziei date s-au operat cu concluzii lipsite de suport logico-juridic, s-au dedicat o serie de mijloace probante care în esență nu dispun de o forță de convingere, s-au lansat afirmații cu caracter declarativ, generale și lipsite de conținut.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că nerespectarea prevederilor legale referitoare la desfășurare a procedurii administrative și motivarea necorespunzătoare a operațiunilor de inițiere a controlului, expunerea unor afirmații contradictorii și lipsite de suport probatoriu, reprezintă un viciu al procedurii administrative desfășurate, care, în mod consecutiv, implică încălcarea principiului legalității garantat de art.21 Cod administrativ, principiului comprehensibilității și transparenței garantat de art.32 Cod administrativ și prin urmare determină ilegalitatea actului administrativ emis.

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar de a admite acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „ Global Construcții” împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică și de a anula procesului-verbal de control nr. PV-AST-2022-00245 din 13 aprilie 2022 emis de Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. a), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Construcții” împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Se anulează procesul-verbal de control nr. PV-AST-2022-00245 din 13 aprilie 2022 emis de Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița