Dosarul nr. 4-111/24 (4-24111271-24-4-03102024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

13 decembrie 2024 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul **Alexandru Motricală**
Grefier Ana Sandu
Cu participarea:
Agentului constatator Roman Brînza
Victimei *****
Făptuitorului Serghei Placinta
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională în privinţa lui **Placinta Serghei** *****, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,* privind învinuirea în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

La data de 13.09.2024, la ora 14:30, Serghei Placinta, aflîndu-se la domiciliu în ***** *****, în timpul unui conflict familial a agresat-o fizic pe concubina sa ***** astfel provocîndu-i potrivit concluziilor din Raportul de expertiză judiciară nr.202402P2497 din 14 septembrie 2024 *vătămări neînsemnate* sub formă de echimoză la nivelul buzei superioare, echimoze cu excoriații la nivelul peretelui anterior al abdomenului și hemitoracelui drept posterior, excoriație la nivelul membrului superior stîng, produse cu un obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune.

Acţiunile lui Serghei Placinta au fost încadrate de către agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravenţional, *violenţa în familie*.

Făptuitorul Serghei Placinta, în şedinţa de judecată și-a recunoscut vinovăția, iar pe marginea cazului a refuzat să facă careva declarații.

Victima *****, fiind audiată în şedinţa de judecată a relatat, că pe data de 14.09.2024 se afla la domiciliu unde s-a certat cu concubinul Serghei Placinta, deoarece acela a venit acasă în stare de ebrietate și a cerut mîncare. Ea i-a comunicat că mîncarea se află în frigider, la ce acesta a început să o lovească și să o numească cu cuvinte necenzurate.

Agentul constatator, Roman Brînza, în şedinţa judiciară a pledat, în vederea recunoaşterii lui Serghei Placinta, vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional şi să-i fie aplicată o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Audiind părţile, examinînd în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa ajunge la concluzia, că fapta lui Serghei Placinta a fost încadrată corect şi constituie contravenţia prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional, *violenţa în familie* după indicii calificativi *alte acţiuni violente comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care a provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

La calificarea acţiunilor făptuitorului instanţa se conduce de prevederile art.2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, conform cărora prin *violenţă în familie* se subînţelege – acte de violenţă fizică (…), comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Respectiv constituie *violenţă fizică* – vătămarea intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, (…), alte acţiuni cu efect similar.

Prin urmare, reieşind din textele de lege menţionate şi apreciind în ansamblu probele concludente şi pertinente, administrate la cauza contravenţională cercetate în şedinţa judiciară, instanţa consideră starea de fapt şi de drept stabilită.

Astfel, vinovăţia lui Serghei Placinta în comiterea contravenţiei imputate se dovedeşte pe deplin prin:

- informația recepționată telefonic nr.4367 înregistrată în R-2 la 13.09.2024, potrivit căreia ***** a comunicat, că consăteanca sa ***** a fost agresată fizic de către Serghei Placinta (f.d.7);

- plîngerea victimei ***** din 13.09.2024, prin care a solicitat organelor de poliție să atragă la răspundere conform legislației în vigoare pe Serghei Placinta, cale la data de 13.09.2024, ora 15:00 la domiciliu a numit-o cu cuvinte injurioase, a agresat-o fizic lovind-o cu pumnii, picioarele și cu o bucată de lemn peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i dureri fizice și înjosindu-i onoarea (f.d.8);

- procesul-verbal de audiere a victimei din 13.09.2024, în care ***** a relatat în detaliu circumstanțele cazului produs la data de 13.09.2024 (f.d.9);

- fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor (f.d.12);

- încheierea Judecătoriei *****, sediul central din 19.09.2024, prin care s-a admis parțial cererea victimei ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimei în familie, față de agresorul Placinta Serghei și a fost emisă ordonanța de protecție prin care agresorului i s-a stabilit două măsuri (f.d.13-16);

- ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Criuleni, sediul central la 19.09.2024 (f.d.17);

- raportul de expertiză judiciară nr.202402P2497 din 14.09.2024, conform căruia în cadrul examinării, pe corpul victimei au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză la nivelul buzei superioare, echimoze cu excoriații la nivelul peretelui anterior al abdomenului și hemitoracelui drept posterior, excoriație la nivelul membrului superior stîng, produse cu un obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, care se califică ca *vătămare neînsemnată* (f.d.18-19);

- procesul-verbal de audiere a făptuitorului din 13.09.2024, în cadrul căreia Serghei Placinta a recunoscut faptul agresării victimei ***** (f.d.20);

- ancheta socială, evaluare inițială din 20.09.2024 (f.d.21);

- procesul-verbal cu privire la contravenţie din data de 19.09.2024, prin care a fost individualizată fapta ilicită, identificat făptuitorul, data, timpul şi circumstanţele exacte în care a fost comisă contravenţia (f.d.23).

Prin urmare, instanța reține, că în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă imputată făptuitorului, încât din probele administrate menționate supra, s-a demonstrat fără echivoc că, Serghei Placinta se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate.

Evaluînd circumstanţele cauzei, instanţa nu stabileşte în conformitate cu prevederile art.42 Cod contravenţional, circumstanţe ce atenuează sau agravează răspunderea lui Serghei Placinta.

În conformitate cu prevederile art.41 Cod contravenţional, individualizînd sancţiunea care urmează a fi aplicată contravenientului Serghei Placinta, instanţa ţine cont de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, totodată trage atenţia la personalitatea acestuia care anterior nu a fost supus răspunderii contravenționale, din aceste motive, consideră echitabil de aplicat în privinţa lui, sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În aprecierea instanţei, această sancţiune este echitabilă şi proporţională pericolului social al contravenţiei comise, va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvîrşirea de noi contravenţii, atît de contravenient, cît şi alte persoane.

Reieşind din cele expuse şi conducîndu-se de prevederile art. art.37, 462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Placinta Serghei** ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de ***art.78[1] Cod contravenţional***, aplicîndu-i sancţiunea contravenţională sub formă de ***40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii***.

Se obligă contravenientul după intrarea hotărîrii în vigoare să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probaţiune în a cărei rază

teritorială își are domiciliu în vederea începerii executării sancţiunii, explicîndu-i-se că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Alexandru**
Motricală

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Alexandru
Motricală