

Dosarul nr. 1-175/2025
Nr. PIGD 1-25122748-46-1-26082025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

03 octombrie 2025

or. Florești

Judecătoria Soroca (sediul Florești)

Instanța *în componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul – Ramona Moșneguțu

grefierului: Igor Sorocean

cu participarea:

– procurorului în Procuratura Soroca (oficiul Florești) Vasile Revencu

– apărătorului Adriana Popescu care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului Donos Victor în cauza penală respectivă

(*mandatul Seria MA, nr.2296063 din 05.08.2025*);

în prezența: inculpatului Donos Victor

A judecat, în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui **Donos Victor *******, *născut la ***** , IDNP ***** cetățean al Republicii Moldova; originară și domiciliată s. ***** r-nul Florești, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar; căsătorit, trei copii minori la întreținere; studii medii incomplete; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; posedă limba română în care s-a desfășurat procesul; în stare de reținere/arest în această cauză nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; învinuirea i-a fost înmănată; conform referinței (F.246) anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca(sediul Florești) din 13.11.2023 în temeiul art.264/1 al.4) Cod penal la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.*

– în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. 1) Cod Penal, după semnele calificative: coruperea activă, adică, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, și art. 264¹ alin. 5) Cod Penal, după semnele calificative: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Vasile Revencu , în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, s-a pronunțat asupra faptului ca, inculpatul Donos Victor să fie recunoscut vinovat în

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al. 5) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani.

Apărătorul Adriana Popescu care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului Donos Victor , în dezbaterile judiciare a solicitat instanței de judecată ca inculpatei, pentru fapta săvârșită, să-i fie stabilită pedeapsa care a fost negociată cu procurorul la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Inculpatul Donos Victor a indicat că se căiește de cele săvârșite.

Termenul de examinare a cauzei penale: 11.09.2025-03.10.2025

Judecarea cauzei penale a avut loc în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în concordanță cu prevederile art. 509 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Inculpatul Donos Victor la 26 iulie 2025, în jurul orei 12³⁰, aflându-se la volanul autoturismului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****”, se deplasa pe drumul de acces din apropierea s. *****, unde, mijlocul de transport a fost stopat de către echipajul Serviciului Patrulare Soroca-Florești din cadrul Secției Patrulare Nord al Direcției Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, ofițerii Mocanu Octavian și Tuchila Adrian, care erau în exercițiul funcției, implicați în serviciu de menținere a ordinii publice pe teritoriul raionului Florești, pentru documentarea cazului de comitere de către șofer a încălcărilor în domeniul circulației rutiere și anume: conducerea mijlocului de transport fără dreptul de a conduce vehicule și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, încălcări prevăzute de „Regulamentul circulației rutiere”, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 357 din 13.05.2009 și anume: pct. 10 alin. 2) lit. a) potrivit căruia „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea lucrătorului de poliție..., este obligată să înmîneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”; pct. 11 lit. j), conform căruia „conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei...” și p. 14 lit. a) conform căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de

ebrietate ...”, despre care fapt a fost informat nemijlocit conducătorul mijlocului de transport nominalizat Donos Victor.

În continuare, Donos Victor, acționând intenționat, avînd ca scop de a-i determina pe angajații de poliție Mocanu Octavian și Tuchila Adrian, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod contravențional au calitatea de agent constator, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu întocmească pe numele lui procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzută de 231 alin. 2) Cod contravențional și pentru a evita răspunderea penală pentru conducerea autoturismului în stare de ebrietate alcoolică, în pofida avertizărilor privind răspunderea penală conform art. 325 Cod penal, pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se lângă portbagajul automobilului de serviciu a echipajului de patrulare de model „*****”, cu numărul de înmatriculare MAI *****, a oferit și a dat angajaților de poliție susmenționați, bani ce nu li se cuvin, în sumă totală de 1000 lei, bani pe care acesta i-a pus personal în portbagajul autoturismului de serviciu al echipajului de patrulare, care ulterior, în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către angajații de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, în cadrul acțiunii de cercetare la fata locului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Donos Victor *****, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. 1) Cod Penal, după semnele calificative: coruperea activă, adică, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

Tot el, la 26 iulie 2025, în jurul orei 12³⁵, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, a condus autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul de acces din s. *****, unde a fost stopat de către angajații poliției de patrulare din cadrul SP Soroca-Florești-Drochia. Fiind suspectat că conduce vehiculul în stare de ebrietate, lui Donos Victor, i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice, însă la solicitarea agentului de circulație, ultimul, intenționat, a refuzat de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical.

Astfel, Donos Victor, a ignorat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 prevăzute de pct. 11 lit. j) „conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei...”.

Prin acțiunile sale intenționate, Donos Victor *****, a săvârșit și infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. 5) Cod Penal, după semnele calificative: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Așadar, la data de 21 august 2025, procurorul în Procuratura Soroca (oficiul Florești) Vasile Revencu la inițiativa învinutului Donos Victor și apărătorului său, avocatei Adriana Popescu, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior, și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuită și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, au încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2025*****, prin care Donos Victor recunoaște în mod expres comiterea faptelor incriminate și acceptă încadrarea juridică a acesteia în baza art.325 al.1) din Codul penal și art. 264/1 al.5) Cod penal în schimbul unei pedepse reduse, și anume pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.5) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 ani.

În ședința de judecată, inculpatul Donos Victor a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarând că înțelege pentru ce infracțiunii este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Apărătorul inculpatei, avocata Adriana Popescu de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Astfel, inculpatul Donos Victor, în ședința de judecată, a confirmat pe deplin vinovăția sa în aceea că, la 26 iulie 2025 în jurul orei 12.30 min, după ce a consumat băuturi alcoolice s-a urcat la volanul automobilului de model ***** nr/I ***** și s-a pornit din s. ***** în s. ***** . În s. ***** a fost stopat de către colaboratorii de poliție, i-au cerut actele. A recunoscut că nu deține permis de conducere. Fiindu-I propus să treacă testarea alcoolscoptică cu aparatul Drager a refuzat, știind că a consumat alcool.

Iar pentru a nu fi documentat, de către colaboratorii de poliție, a decis să le dea bani, pe care i-a pus în portbagajul automobilului de serviciu a poliției.

De cele comise îi pare rău și se căiește.

Constatarea existenței infracțiunilor imputate inculpatului identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate în faza de urmărire penală, care au fost prezentate de procuror și acceptate de inculpat și care au fost cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Tuchila Adrian *******, care a comunicat că: activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Soroca-Florești-Drochia a INP a DP Nord. La data de 13 iulie 2025, începând cu orele 06:30, până la data de 26 iulie 2025, orele 18:30 minute, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținerea ordinii publice pe teritoriul raionului Florești, împreună cu colegul de serviciu Mocanu Octavian, cu automobilul de serviciu „*****” cu n/î MAI *****. În aceeași zi, aproximativ orele 12:30, patrulînd cu automobilul de serviciu pe traseul L-188 (G-50 drumul de acces spre sat. Ion Vodă, r-nul Florești), în sat. *****, r-nul Florești în față se deplasa un automobil de modelul „*****” cu n/î *****, care avea o deplasare haotică. Atunci i-a trezit suspiciuni că șoferul automobilului poate fi în stare de ebrietate alcoolică și au stopat automobilului de modelul „*****” cu n/î ***** de culoare gri. Conducătorul mijlocul de transport la cerințele lor a stopat. Atunci s-au apropiat de automobilul dat împreună cu colegul de serviciu și șoferul era de unul singur la volanul automobilului. S-au prezentat și au întrebat șoferul dacă se simte bine sau este obosit. Atunci șoferul a răspuns că totul este bine și în urma discuției din cavitatea bucală a șoferului se simțea miros de alcool. Atunci au întrebat șoferul dacă poate prezenta actele pe automobil și permisul de conducere și tot atunci l-au întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice. Șoferul a prezentat pașaportul tehnic pe automobil, polița de asigurare, dar le-a spus că nu are asupra sa permisul de conducere. Atunci prin intermediul E-data a constatat că conducătorul auto s-a dovedit a fi cet. Donos Victor *****, a.n. *****, locuitor al sat. ***** r-nul Florești și nu deține permis de conducere. Din discuțiile cu cet. Donos Victor din cavitatea bucală mirosea a alcool și acesta a fost întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice. Acesta nu a răspuns nimic și tot atunci lui Donos Victor i-a fost propus de a trece testarea alcoolscoptică în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. Atunci cet. Donos Victor a refuzat categoric de a fi testat alcoolscoptic. Auzind faptul dat i-au propus lui Donos Victor de a se deplasa la Instituția Medico Sanitară Publică Spitalul raional Florești, pentru a-i fi prelevate probe biologice sub formă de sînge, la ce acesta la fel a refuzat examenul dat. Atunci i-au comunicat acestuia că refuzul de la testarea alcoolscoptică și refuzul de la prelevarea probelor biologice sub formă de sînge, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei se pedepsește penal, la ce ultimul la fel a refuzat categoric de a trece testarea alcoolscoptică și a refuzat prelevarea probelor

biologice, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. Au început a documenta cazul dat și în acel moment se afla împreună cu colegul de serviciu Mocanu Octavian în spatele automobilului de serviciu de modelul „*****” cu n/î MAI *****, unde de ei s-a apropiat cet. Donos Victor și a început a discuta cu ei, propunând pentru a nu fi documentat cazul dat să le ofere mită. I-au comunicat acestuia că oferirea mijloacelor bănești persoanelor care exercită atribuțiile de serviciu, se pedepsește penal. Atunci acesta nu a înțeles ce-i comunica și a scos careva mijloace bănești și le-a pus sub imprimanta de serviciu de modelul „Epson” care se află în portbagajul mașinii de serviciu de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare MAI *****. Văzînd faptul dat au închis portbagajul și personal au anunțat unitatea de gardă a I.P. Florești prin intermediul serviciului 112, pentru documentarea cazului dat. Venind la fața locului grupa operativă din cadrul I.P. Florești, au constatat că sub imprimanta de serviciu de modelul „EPSON” care se află în automobilul de serviciu de modelul „*****” cu n/î MAI ***** se aflau mijloace bănești în numerar în sumă totală de 1000 lei, adică 5 (cinci) bancnote a câte 200 lei fiecare. Menționează faptul că în timpul documentării refuzului de la testarea alcoolică și prelevarea probelor biologice în vederea stării de ebrietate și naturii ei, cet. Donos Victor înainte de a propune mită, a fost avertizat și preîntâmpinat de răspunderea penală pe care o poartă, la care ultimul a menționat că cunoaște faptul dat. Acțiunile lui Donos Victor au fost filmate cu camera de supraveghere video și audio „body cameră” care se afla în pieptul colegului de serviciu, precum și colegul de serviciu la fel a filmat cu telefonul său, în momentul cînd cet. Donos Victor pune mijloacele bănești sub imprimantă. Ulterior cet. Donos Victor a fost înlăturat de la conducerea automobilului și automobilul de modelul „*****” cu n/î ***** a fost ridicat de la fața locului și transportat la parcare specială din mun. Soroca. A prezentat organului de urmărire penală un CD în care sunt imaginile video prin care cet. Donos Victor refuză de la testarea alcoolică.

- **Declarațiile martorului Mocanu Octavian *******, care a comunicat că: activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Soroca-Florești-Drochia a INP a DP Nord. La data de 13 iulie 2025, începînd cu orele 06:30, până la data de 26 iulie 2025, orele 18:30 minute, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținerea ordinii publice pe teritoriul raionului Florești, împreună cu colegul de serviciu Tuchila Adrian, cu automobilul de serviciu „*****” cu n/î MAI *****. În aceeași zi, aproximativ orele 12:30, patrulînd cu automobilul de serviciu pe traseul L-188 (G-50 drumul de acces spre sat. Ion Vodă, r-nul Florești), în sat. *****, r-nul Florești în față se deplasa un automobil de modelul „*****” cu n/î *****, care avea o deplasare haotică. Atunci i-a trezit suspiciuni că șoferul automobilului poate fi în stare de ebrietate alcoolică și au stopat automobilul de modelul „*****” cu n/î ***** de culoare gri. Conducătorul mijlocul de transport la

cerințele lor a stopat. Atunci s-au apropiat de automobilul dat împreună cu colegul de serviciu și șoferul era de unul singur la volanul automobilului. S-au prezentat și au întrebat șoferul dacă se simte bine sau este obosit. Atunci șoferul le-a răspuns că totul este bine și în urma discuției din cavitatea bucală a șoferului se simțea miros de alcool. Atunci au întrebat șoferul dacă poate prezenta actele pe automobil și permisul de conducere și tot atunci l-au întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice. Șoferul a prezentat pașaportul tehnic pe automobil, polița de asigurare, dar le-a spus că nu are asupra sa permisul de conducere. Atunci prin intermediul E-data a constatat că conducătorul auto s-a dovedit a fi cet. Donos Victor *****, a.n. *****, locuitor al sat. *****, r-nul Florești și nu deține permis de conducere. Din discuțiile cu cet. Donos Victor din cavitatea bucală mirosea a alcool și acesta a fost întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice. Acesta nu a răspuns nimic și tot atunci lui Donos Victor i-a fost propus de a trece testarea alcoolscoptică în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. Atunci cet. Donos Victor a refuzat categoric de a fi testat alcooscopic. Auzind faptul dat i-a propus lui Donos Victor de a se deplasa la Instituția Medico Sanitară Publică Spitalul raional Florești, pentru a-i fi prelevate probe biologice sub formă de sînge, la ce acesta la fel a refuzat examenul dat. Atunci i-a comunicat acestuia că refuzul de la testarea alcoolscoptică și refuzul de la prelevarea probelor biologice sub formă de sînge, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei se pedepsește penal, la ce ultimul la fel a refuzat categoric de a trece testarea alcoolscoptică și a refuzat prelevarea probelor biologice, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. A început a documenta cazul dat și în acel moment se afla împreună cu colegul de serviciu Tuchila Adrian în spatele automobilului de serviciu de modelul „*****” cu n/î MAI *****, unde de ei s-a apropiat cet. Donos Victor și a început a discuta cu ei, propunînd pentru a nu fi documentat cazul dat să le ofere mită. I-au comunicat acestuia că oferirea mijloacelor bănești persoanelor care exercită atribuțiile de serviciu, se pedepsește penal. Atunci acesta nu a înțeles ce-i comunica și a scos careva mijloace bănești și le-a pus sub imprimanta de serviciu de modelul ”Epson” care se află în portbagajul mașinii de serviciu de modelul ”*****” cu numărul de înmatriculare MAI *****. Văzînd faptul dat au închis portbagajul și personal a anunțat unitatea de gardă a I.P. Florești prin intermediul serviciului 112, pentru documentarea cazului dat. Venind la fața locului grupul operativ de serviciu din cadrul I.P. Florești, au constatat că sub imprimanta de serviciu de modelul ”EPSON” care se află în automobilul de serviciu de modelul ”*****” cu n/î MAI ***** se aflau mijloace bănești în numerar în sumă totală de 1000 lei, adică 5 (cinci) bancnote a câte 200 lei fiecare. Menționează faptul că în timpul documentării refuzului de la testarea alcooscopică și prelevarea probelor biologice în vederea stării de ebrietate și naturii ei, cet. Donos Victor înainte de a propune mită, a fost avertizat și preîntâmpinat de răspunderea penală pe care o poartă, la

care ultimul a menționat că cunoaște faptul dat. Acțiunile lui Donos Victor au fost filmate cu camera de supraveghere video și audio "body cameră" care se afla în pieptul său, precum și niște secvențe video personal a filmat pe telefonul său și a prezentat organului de urmărire penală un CD cu imaginile video de la fața locului și anume în momentul când cet. Donos Victor pune mijloacele bănești sub imprimantă. Acțiunile lui Donos Victor au fost filmate de către colegul de serviciu Tuchila Adrian și apoi cet. Donos Victor a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și automobilul condus a fost evacuat și transportat la parcare specială a I.P. Florești.

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2025 și planșa fotografică anexată la acesta, prin care se constată locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de modelul „*****”, cu numărul de înmatriculare MAI *****, în cadrul căreia, în portbagaj automobilului, sub imprimantă, au fost depistate și ridicare 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 lei.

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26.07.2025, prin care de la angajatul de poliție Mocanu Octavian, a fost ridicat un CD-R cu imaginile video a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii.

- Procesul-verbal de examinare a obiectului și transcrierea informației pe un suport electronic din 28.07.2025, prin care au fost examinate: - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul *****; - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul *****; - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul *****; - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul *****; 2) un CD-R cu imaginile video a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii. 3) un DVD-R cu imaginile video a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii și celor constatate în cadrul cercetării la fața locului.

- Ordonanța din 28 iulie 2025, prin care: cinci bancnote cu nominalul de 200 lei; un CD-R și un DVD-R cu imaginile video a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, au fost recunoscute în calitate de corpuri delict și au fost anexate la cauza penală.

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26.07.2025, prin care de la angajatul de poliție Tuchila Adrian, a fost ridicat un CD-R cu imaginile video a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii.

- Ordonanța din 27 iulie 2025, prin care: un DVD-R cu imaginile video a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii ridicat de la cet. Tuchila Adrian, a fost recunoscut în calitate de corp delict și a fost anexat la cauza penală.

- Ordonanța din 29 iulie 2025, prin care: autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict și a fost anexat la cauza penală.

- Certificatul eliberat de către BÎT DCA Florești se constată că cet. Donos Victor, nu deține permis de conducere.

- Ordonanța din 05 august 2025, prin care: un DVD-R cu imaginile video a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii fixate cu „body-camera”, a fost recunoscut în calitate de corp delict și a fost anexat la cauza penală.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă incontestabil învinuirea adusă inculpatului Donos Victor acțiunile căreia fiind corect încadrate conform prevederilor art. 325 al.1) din Codul penal, conform indicilor – coruperea activă, adică, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale și art. 264/1 al.5) Cod penal, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care fapte, Donos Victor va fi declarată vinovat și, respectiv, supusă pedepsei penale.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpată, ci are drept scop corectarea și reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Donos Victor cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acesteia.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 325 al.1) din Codul penal și săvârșită de către Donos Victor– se clasifică drept una ușoară și se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Iar prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art.264/1 al.5) din Codul penal și săvârșită de către Donos Victor– se clasifică drept una mai puțin gravă și se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Drept circumstanță atenuantă în privința lui Donos Victor, prin prisma dispoziției art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată identifică doar – recunoașterea vinovăției și insistența ca judecata să se facă în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, iar careva circumstanță ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzatorul de stat a invocat, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similar.

Conform dispoziției art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de sancțiunea art.325 al.1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce cu o treime limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiune, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului, care sunt amendă de la 500 u.c. la 1000 u.c., iar și limitele de pedeapsă prevăzută de sancțiunea art.264/1 al.5) din Codul penal, instanța de judecată va reduce cu o treime limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiune, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei, care sunt amendă de la 2000 u.c. sau închisoare pînă la 3 ani 3 luni.

Verificând categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la acord între procurorul Vasile Revencu și învinuitul Donos Victor instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 325 al.1) și art. 264/1 al.5) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78 din Codul penal, or, potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar

atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, instanța de judecată, va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 21 august 2025 între procurorul în Procuratura Soora oficiul Florești, Vasile Revencu și învinuitul Donos Victor asistat de apărătorul Adriana Popescu și va stabili inculpatului Donos Victor , pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.1) din Codul penal, pedeapsa cu privire la care a ajuns la acord cu procurorul, și anume sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.

Iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.5) Cod penal, pedeapsa cu privire la care a ajuns cu procurorul și anume sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, însă găsind de cuviință ca corectarea și reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (*doi*) ani și neexecutarea pedepsei aplicate, cu condiția însă dacă în termenul de probă care va fi fixat, inculpata nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită pentru Donos Victor este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celei din urmă, această concluzie bazându-se în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Din materialele dosarului rezultă că, prin ordonanța procurorului din 05.08.2025 , în privința lui Donos Victor fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și cu referire la aceea că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Donos Victor a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării

pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar ca măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului, să-și mențină efectul până la intrarea în vigoare a sentinței.

Referitor la corpurile delictive, - un CD-R cu imaginile video a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, un DVD-R cu imaginile video a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii și celor constatate în cadrul cercetării la fața locului și CD-R cu imaginile video a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, ridicat de la Mocanu Octavian, de păstrat în continuare cu cauza penală.

Corpurile delictive: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul *****; - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul *****; - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul *****; - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul *****; - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul *****; care au fost ridicate la 26.07.2025 și recunoscute în calitate de corpuri delictive, în temeiul art.106 din Codul penal, se supune confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de Donos Victor urmează că acesta a transmis persoanelor publice suma de 1000 MDL pentru influențarea acestora.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul

făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

Prin urmare, instanța de judecată în lumina celor elucidate va supune confiscării speciale mijloacele bănești în valoare de 1000 MDL care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 28.07.2025.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 7, art. 61, 64, art. 70, art. 72, art. 75, art. 80 alin. (1) și art. 90 din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. art. art. 227 – 229, 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 394 – 395, art. 397, art. 509 și art. 509¹ din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 260 – 261 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 21 august 2025 între procurorul în Procuratura Soroca Oficiu Florești Vasile Revencu și învinuitul Donos Victor ***** a.n. ***** c/p ***** asistată de apărătorul Adriana Popescu.

Se recunoaște vinovat Donos Victor ***** a.n. ***** c/p ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.1) din Codul penal, și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui Donos Victor pedeapsa cu privire la care a ajuns la acord cu procurorul, și anume sub formă de amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unități convenționale.

Se recunoaște vinovat Donos Victor ***** a.n. ***** c/p ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.5 din Codul penal, și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui Donos Victor pedeapsa cu privire la care a ajuns la acord cu procurorul, și anume sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui Donos Victor se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (*doi*) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul Donos Victor nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l pe Donos Victor să prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să nu frecventeze anumite locuri și să participe la programe probaționale.

Perioada der probațiune urmează a fi calculată de la data rămânerii definitive a sentinței.

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Donos Victor, se va asigura de către organului de probațiune în a cărei rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința lui Donos Victor prin ordonanța procurorului din 05.08.2025, pe un termen de 60 zile, se menține până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată.

Se explică lui Donos Victor prevederile art. 64 alin. (3/1) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime.

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculînduse o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delictelor și anume: - un CD-R cu imaginile video a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, un DVD-R cu imaginile video a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii și celor constatate în cadrul cercetării la fața locului și CD-R cu imaginile video a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, ridicat de la Mocanu Octavian, de păstrat în continuare cu cauza penală.

Corpurile delictelor: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul *****; - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul *****; - o

bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul *****; - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul *****; - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul *****; care au fost ridicate la 26.07.2025 și recunoscute în calitate de corpuri delictive, în temeiul art.106 din Codul penal, se supune confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 03 octombrie 2025.

Sentiința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpată sau apărătorul acesteia, în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecătorul

/semnat/ **Ramona Moșneguțu**

Conform originalului
Judecător

Ramona Mosnegutu