Prima instanță Judecătoria Orhei, sediul central (Judecător Vitalie Pîslariuc)
Dosarul nr.2ri- 111/24 (nr.2-23017108-03-2ri-23092024)

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

09 decembrie 2024
mun.Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Stanislav Grosu

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de administratorul provizoriu al SRL „Eden Garden Fruit”, Leu Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central, din 06 august 2024, emisă în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat față de debitorul SRL „Eden Garden Fruit”, la cererea administratorului autorizat Leu Vasile, cu privire la stabilirea și încasarea de la organele de conduce a debitorului remunerația pentru perioada de observație și cheltuielile aferente,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 02 februarie 2023, creditorul SRL „Agrochim-Megadal”, a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, față de debitorul SRL „Eden Garden Fruit”.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 07 februarie 2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Agrochim-Megadal” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Eden Garden Fruit”, a fost instituită perioada de observație. În calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Eden Garden Fruit” a fost numit administratorul autorizat Leu Vasile.

La 18 aprilie 2023 administratorul provizoriu Leu Vasile a depus raport privind executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului SRL „Eden Garden Fruit”.

Prin Hotărârea Judecătoria Orhei, sediul central, din 25 octombrie 2023, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Agrochim-Megadal”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Eden Fruit Garden”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a inițiat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL „Eden Garden Fruit”, fiind desemnat în calitate administrator al insolvabilității debitorului SRL „Eden Garden Fruit”, administratorul autorizat Leu Vasile.

Prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 25 iulie 2024, a fost dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Eden Garden Fruit” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, fiind învestit în funcția de lichidator al debitorului – administratorul autorizat – Leu Vasile.

La 15 noiembrie 2023, administratorul autorizat Leu Vasile a depus cererea privind stabilirea și încasarea de la organele de conducere a debitorului remunerația pentru perioada de observație și cheltuielile aferente, în sumă totală de 45 867,44 lei.

În motivarea cererii privind stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de observație și cheltuielile aferente, a menționat administratorul autorizat, că prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 07 februarie 2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ,,Agrochim-Megadal”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Eden Garden Fruit”, fiind instituită perioada de observație. Totodată, în scopul prevenirii modificării stării în care se află bunurile debitorului SRL „Eden Garden Fruit”, în perioada de observație s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare: - s-a numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Eden Garden Fruit”, administratorul autorizat Leu Vasile.

Astfel, în cadrul derulării procedurii de observare a debitorului SRL „Eden Garden Fruit”, a întreprins toate măsurile prevăzute de Legea insolvabilității în vederea prevenirii modificării stării bunurilor debitorului până la data examinării cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate. A întocmit şi prezentat la materialele dosarului Raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare dispuse de către instanța de insolvabilitate prin care au fost prezentate toate acțiunile întreprinse de către administratorul provizoriu în vederea executării atribuțiilor stabilite de Legea insolvabilității.

Totodată relatează administratorul autorizat, că potrivit constatărilor înserate în raportul privind executarea măsurilor de asigurare, s-a stabilit că în patrimoniul debitorului SRL „Eden Garden Fruit”, nu au fost identificate careva bunuri mobile/imobile sau mijloace financiare ce ar permite acoperirea cheltuielilor procesului, remunerației administratorului provizoriu şi a cheltuielilor executate.

Relevă administratorul că, potrivit răspunsurilor de la registrele publice, după debitorul SRL „Eden Garden Fruit”, nu sunt și n-au fost înregistrate careva unități de transport și dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile.

Ca urmare, având în vedere lipsa bunurilor care ar putea acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, inclusiv remunerația şi cheltuielile suportate de către administrator provizoriu, în conformitate cu art.32 din Legea insolvabilității, consideră fondată şi întemeiată cerința privind încasarea de la membrii organului de conducere a debitorului, în persoana administratorului statutar Cojocaru Vasile, remunerației pentru întreaga perioadă de observație în mărime de 45 867,44 lei şi cheltuielilor aferente de corespondență în mărime de 200,07 lei.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 06.08.2024, s-a admis parțial cererea administratorului autorizat Leu Vasile, cu privire la stabilirea și încasarea de la organele de conduce a debitorului, remunerația pentru perioada de observație și cheltuielile aferente.

- s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al debitorului SRL „Eden Garden Fruit", Leu Vasile, pentru perioada de observație, în mărime de 15 000,00 (cincisprezece mii) lei și cheltuielile suportate în mărime de 200,07 (două sute,07) lei.

- s-a încasaat de la Cojocaru Vasile, născut la *****, cod personal *****, r-nul *****, în beneficiul administratorului autorizat Leu Vasile, remunerația pentru perioada de observație, în sumă de 15 000,00 (cincisprezece mii) lei și cheltuielile suportate în sumă de 200,07 (două sute,07) lei.

Solicitare recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 06 august 2024, administratorul provizoriu al SRL „Eden Garden Fruit", Leu Vasile, la 21.08.2024 a contestat-o cu recurs, solicitând casarea parțială a acesteia, cu emiterea unei noi soluții, de admitere integrală a cererii cu privire la stabilirea și încasarea de la organele de conduce a debitorului remunerația pentru perioada de observație și cheltuielile aferente.

Ulterior, la 22.11.2024, administratorul provizoriu al SRL „Eden Garden Fruit", Leu Vasile, a depus cerere de recurs concretizată prin care a solicitat și încasarea de la administratorul statutar al debitorului Cojocaru Vasile, a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii de recurs.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul administratorul provizoriu al SRL „Eden Garden Fruit", Leu Vasile, și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele invocate în cererea cu privire la stabilirea și încasarea remunerației, inclusiv a cheltuielilor aferente.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs ca fiind neîntemeiată, cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive:

Potrivit art.1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

Conform art.8 alin.(2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de*

la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit materialelor cauzei se constată că, încheierea recurată a fost pronunțată la 06.08.2024 (f.d.70), iar la 21.08.2024 administratorul provizoriu al SRL „Eden Garden Fruit", Leu Vasile a contestat-o cu recurs (f.d.76-79), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare. Astfel, prin prisma art.8 al Legii insolvabilității, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Conform art.427 lit.(a) CPC, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la 02 februarie 2023, creditorul SRL „Agrochim-Megadal", a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, față de debitorul SRL „Eden Garden Fruit".

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 07 februarie 2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Agrochim-Megadal" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Eden Garden Fruit", a fost instituită perioada de observație. În calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Eden Garden Fruit" a fost numit administratorul autorizat Leu Vasile.

Prin Hotărârea Judecătoria Orhei, sediul central, din 25 octombrie 2023, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Agrochim-Megadal", cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Eden Fruit Garden". S-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a inițiat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL „Eden Garden Fruit", fiind desemnat în calitate administrator al insolvabilității debitorului SRL „Eden Garden Fruit", administratorul autorizat Leu Vasile.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 25 iulie 2024, a fost dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Eden Garden Fruit" și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, fiind învestit în funcția de lichidator al debitorului – administratorul autorizat – Leu Vasile.

La 15 noiembrie 2023, administratorul autorizat Leu Vasile a depus cererea privind stabilirea și încasarea de la organele de conducere a debitorului remunerația pentru perioada de observație (07.02.2023 – 03.05.2023) și cheltuielile aferente, în sumă totală de 45 867,44 lei.

În conformitate cu art.5 alin.(5) lit.c) Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *una din competențele principale ale instanței de insolvabilitate este desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvabilității sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă.*

Potrivit art.25 alin.(5) lit.i) din Legea insolvabilității, *principalele atribuții şi drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sânt: (i) primirea remunerației şi recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.*

Aderent alin.(6) al aceluiași articol relevă că, *cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.*

Conform art.32 alin.(1) – (2) din Legea insolvabilității, *(1) cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. (2) În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sânt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere şi asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.*

Or, potrivit pct.33-34 din Hotărârea Curții Constituționale nr.8 din 05.04.2022, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 25 alin.(6) și 32 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, Curtea a observat că cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat (...). Curtea a observat că această normă reprezintă o formulă de calculare a remunerației administratorului provizoriu pentru eventuala activitate desfășurată în perioada de observație. Prin urmare, remunerația nu este stabilită de către instanța de insolvabilitate din oficiu și nici în mod arbitrar, ci numai după prezentarea de către administratorul provizoriu a documentelor care certifică o activitate efectiv desfășurată în perioada de observație. Curtea a admis că intensitatea activității administratorului provizoriu în perioada de observație depinde de complexitatea

afacerii debitorului, valoarea activelor gestionate, numărul de contractanți etc., iar instanța de insolvabilitate trebuie să ia în considerație acești factori la stabilirea remunerației. Prin urmare, ***la prezentarea solicitării de stabilire a remunerației, administratorul provizoriu trebuie să demonstreze documentar că pretinde plata pentru o activitate efectiv lucrată. În caz contrar, instanța de insolvabilitate va fi lipsită de posibilitatea de a fixa cuantumul remunerației lui***.

Prevederile art.52 alin.(1) lit.b) din Legea insolvabilității statuează că, *cheltuielile procesului de insolvabilitate includ remunerația şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilității/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.*

Conform art.66 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității, *administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuții principale: primirea remunerației în modul stabilit de lege.*

Potrivit art.70 alin.(1) – (5) al Legii insolvabilității, *(1) Pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație şi la compensarea cheltuielilor aferente. (2) Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe şi onorarii de succes sub formă procentuală şi se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină. (3) Cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară. (4) Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului. (5) Comitetul creditorilor sau, după caz, adunarea creditorilor, după primul an de la emiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, poate decide reducerea cuantumului onorariului fix al administratorului/lichidatorului, dar nu mai jos decât coeficientul minim de multiplicare, recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit cu cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.*

Este de menționat faptul că, potrivit art.3 din Legea cu privire la administratorii autorizați nr.161 din 18 iulie 2014, administratorii autorizați desfășoară o activitate de „liber profesionist de interes public". Aceștia nu acționează în interes personal, ci în interesul bunei desfășurări a procesului de insolvabilitate, or, Legea insolvabilității, prevede în mod obligatoriu participarea administratorilor autorizați în procesele de insolvabilitate, fiind imposibilă derularea unui proces de insolvabilitate în lipsa acestora.

Conform pct.1 din Hotărârea Guvernului privind stabilirea cuantumului salariului minim pe țară nr.670 din 29.09.2022, se stabilește, începând cu 1 ianuarie 2023, salariul minim pe țară în cuantum de 4000 lei lunar pentru un program complet de lucru de 169 de ore (în medie pe lună), ceea ce reprezintă 23,67 lei pe oră. În cazul în care programul de muncă este, potrivit legii, mai mic de 40 de ore pe săptămână, salariul minim orar se calculează prin raportarea salariului minim lunar, prevăzut în prezentul punct, la numărul mediu de ore lunar, potrivit programului legal de lucru aprobat.

Iar, pct.1 din Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară nr.743, din 11.06.2002 relevă că, rețeaua tarifară recomandată pentru muncitorii din unitățile cu autonomie financiară (conform anexei nr.1), categoriile de calificare şi condițiile de salarizare pentru muncitorii din transportul auto, conform anexei nr.5.; Coeficienții de complexitate aplicați la stabilirea salariului tarifar pe tipurile de lucrări şi ramuri ale economiei naționale, conform anexei nr.3; Intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări şi ramuri ale economiei naționale cu valoarea 1,00, conform anexei nr. 4.

Or, conform anexei nr.4 la Hotărârea Guvernului nr.643, din 11.06.2002, Intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări şi ramuri ale economiei naționale cu valoarea 1.00, propus pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități pentru Conducător/conducătoare de unitate care efectuează conducerea generală a instituției/entității constituie 16 000 – 30 200 lei.

Așa dar, Colegiul civil remarcă faptul că, valoarea remunerației administratorului provizoriu pentru o lună de activitate efectiv lucrată (169 de ore în medie pe lună) şi confirmată documentar, calculată în temeiul art.25 alin. (6) al Legii insolvabilității, cu utilizarea intervalului determinat prin intermediul Hotărârii Guvernului nr.743 din 11.06.2002 reprezintă minimul garantat de legiuitor, pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu pentru o lună de activitate efectiv lucrată şi constituie 16 000 lei.

Totuși, Colegiul judiciar reține că, modalitatea de calcul a remunerației solicitate de administratorul provizoriu al debitorului SRL „Eden Garden Fruit”, Leu Vasile, urmează a fi efectuată de către instanța de fond nu doar în corespundere cu hotărârea Guvernului RM nr.743 din 11 iunie 2002 şi Hotărârea Guvernului nr.670 din 29.09.2022, dar și să țină cont de activitatea efectiv lucrată şi confirmată documentar.

În această ordine de idei, instanța de recurs notează că, la stabilirea sumei remunerației de încasare, va ține cont de timpul efectiv lucrat de administratorul provizoriu și a lichidatorului pentru efectuarea unei munci reale și concrete. În acest sens, întru confirmarea acestor circumstanțe, la cererea de încasare a remunerației urmau a fi anexate documente confirmative pentru cuantumul solicitat.

Art.118 alin.(1) CPC prevede că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel,* iar Leu Vasile urma să probeze prin mijloace de probe admisibile şi pertinente lucrul efectiv realizat în funcția de administrator provizoriu al SRL „Eden Garden Fruit” și în cuantumul sumei solicitate de acesta.

Cu toate acestea, în cererea depusă nu se indică concret acțiunile întreprinse şi timpul efectiv lucrat, solicitându-se suma de 45 867,44 lei, şi cheltuielile suportate de 200,07 lei pentru perioada 07.02.2023 – 03.05.2023 în calitate de remunerație a administratorului provizoriu pentru perioada de observație a debitorului SRL „Eden Garden Fruit”, fără a justifica lucrul efectuat în această perioadă, ceea ce este inadmisibil, or în afara oricărui dubiu rezonabil, administratorul autorizat nu şi-a concentrat activitatea în toată această perioadă exclusiv doar pe exercitarea atribuțiilor funcționale referitor la debitorul SRL „Eden Garden Fruit”.

Din materialele cauzei rezultă că administratorul provizoriu al debitorului SRL „Eden Garden Fruit”, Leu Vasile, a fost numit în funcția respectivă prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 07.02.2023.

Administratorul provizoriu al debitorului SRL „Eden Garden Fruit”, Leu Vasile, a efectuat careva acțiuni legate cu exercitarea funcției şi anume: odată cu desemnarea sa în calitate de administrator provizoriu a studiat dosarul debitorului și a întocmit un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SRL „Eden Garden Fruit”, a expediat notificări care sunt tipizate/standard, precum și recepționarea răspunsurilor, care au fost anexate la dosar.

Se remarcă faptul că, administratorul provizoriu beneficiază de dreptul la remunerație pentru perioada de observație în conformitate cu Legea insolvabilității. La fel remunerația administratorului trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu complexitatea muncii efectiv prestate.

Astfel, ținând cont de complexitatea lucrului efectuat de administratorul provizoriu, de orele efectiv lucrate pentru exercitarea atribuțiilor sale în calitate de administrator provizoriu al debitorului, precum și de faptul că administratorul provizoriu are în gestiune mai multe cauze, asupra cărora la fel sunt prestate servicii, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra admiterii parțiale a cererii privind stabilirea remunerației pentru perioada provizorie și stabilirii remunerației administratorului provizoriu pentru perioada de observație, în sumă de 15 000,00 lei și cheltuielile suportate în perioada de observație în sumă de 200,07 lei.

De asemenea este de menționat că, prin cererea sa administratorul provizoriu solicită încasarea remunerației și a cheltuielilor suportate pentru perioada provizorie de la administratorul statutar al debitorului SRL „Eden Garden Fruit”, Cojocaru Vasile.

Iar, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice se atestă că, administratorul statutar și unicul asociat al debitorului SRL „Eden Garden Fruit” este Cojocaru Vasile.

Potrivit art.247 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, în sensul prezentei legi, *membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.*

Deci, reieșind din prevederile art.247 alin.(1) și (2) din Legea insolvabilității, Cojocaru Vasile deține statut de membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil și respectiv, în sensul art.247 alin. (2) coroborat cu art.32 alin. (2) din Legea insolvabilității, de principiu, este subiect de la care administratorul provizoriu poate solicita încasarea remunerației și cheltuielilor pentru perioada de observație.

Însă, simplul fapt că, Vasile Cojocaru deținea statut de membru al organelor de conducere al debitorului insolvabil în ultimele 24 luni premergătoare intentării procesului de insolvabilitate, nu este suficient pentru a încasa de la acesta remunerația administratorului provizoriu pentru perioada de observație.

În această ordine de idei Curtea Constituțională a reținut în pct.56-58 a Hotărârii nr.8 din 05.04.2022, că legislatorul, în articolul 32 din Legea insolvabilității, a prevăzut repartizarea cheltuielilor judiciare aferente perioadei de observare a debitorului, inclusiv cheltuielile avansate și remunerația calculată administratorului provizoriu, după cum urmează: (i) creditorilor semnatari ai cererii introductive, dacă instanța de insolvabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului [alin. (3)]; (ii) debitorului, dacă instanța de insolvabilitate adoptă hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate [alin. (1)]; (iii) membrilor organelor de conducere şi asociaților, acționarilor sau membrilor debitorului, în mod solidar, dacă în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate în măsura în care acestor persoane le este imputabilă culpa la apariția stării de insolvabilitate [alin. (2)].

Curtea a mai reținut că, în prezent, nu există un cadru legal care să reglementeze modul de achitare a remunerației administratorului provizoriu și de restituire a eventualelor cheltuieli avansate de acesta, în cazul în care debitorul aflat în perioada de observație nu are bunuri și nici nu există persoane cărora le-ar fi imputabilă eventuala stare de insolvabilitate. Această omisiune de reglementare face ca administratorul provizoriu să nu fie remunerat pentru o activitate de interes public efectiv desfășurată.

Ca urmare Curtea a conchis, că prevederile articolului 32 din Legea insolvabilității contravin articolului 46 coroborat cu articolele 23 și 54 din Constituție în partea în care nu reglementează un mecanism de plată a remunerației administratorului provizoriu și de restituire a cheltuielilor avansate de acesta în cazul

în care debitorul nu are bunuri și nici nu există persoane cărora să le fie imputabilă starea de insolvabilitate a debitorului.

Iar, potrivit pct-lor 49-50 din Hotărârea Curții Constituționale nr.16 din 09.06.2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 70 alineatele (3) și (13) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, Curtea a stabilit că, articolul 70 alin. (13) din Legea insolvabilității prevede că „în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la articolul 247”. O reglementare asemănătoare există și în articolul 32 alin. (2) din Lege. Potrivit acestui articol, „în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar”. Curtea constată că dispozițiile menționate supra stabilesc mecanisme de plată a onorariului fix calculat administratorului insolvabilității sau, după caz, administratorului provizoriu și de restituire a cheltuielilor suportate de aceștia doar în cazul în care debitorul insolvabil nu dispune de bunuri sau dacă valoarea lor nu este suficientă pentru a le acoperi. Ori de câte ori debitorul dispune de bunuri, onorariul fix și cheltuielile administratorului se încasează din masa debitoare, pentru că acestea sunt catalogate drept cheltuieli ale procesului de insolvabilitate (articolul 52 alin.(1) din Legea insolvabilității).

Astfel, reieșind din prevederile art.32 al.(1) și (2) din Legea insolvabilității în corolar cu Hotărârile Curții Constituționale nr.8 din 05.04.2022 și nr.16 din 09.06.2020, Colegiul civil conchide că, o condiție obligatorie în care remunerarea administratorului provizoriu şi cheltuielilor efectuate în perioada de observare, se suportă de membrii organelor de conducere şi asociații, acționarii sau membrii debitorului, este lipsa, ori insuficiența bunurilor, bunuri în patrimoniu, pentru acoperirea cuantumului onorariului administratorului provizoriu și a cheltuielilor suportate de acesta în perioada provizorie. Iar, în cazul când debitorul dispune de bunuri, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu, se suportă din patrimoniul debitorului.

Sub acest aspect instanța inferioară a remarcat că, masa debitoare a SRL „Eden Garden Fruit”, potrivit raportului administratorului provizoriu și răspunsurilor parvenite, nu dispune de bunuri și/sau mijloace financiare pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate, pentru remunerarea administratorului

provizoriu şi pentru acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului.

Mai mult, administratorul statutar al debitorului SRL „Eden Garden Fruit”, Cojocaru Vasile, nu a probat existența bunurilor și/sau mijloace financiare în patrimoniul debitorului, care ar acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu şi cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului.

Drept urmare, Colegiul civil va reține concluzia instanței de prim nivel potrivit căreia s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu, pentru perioada de observației, în mărime de 15 000,00 lei, cheltuielile suportate în mărime de 200,07 lei, precum și încasarea din contul administratorului statutar al debitorului insolvabil SRL „Eden Garden Fruit” – Cojocaru Vasile în beneficiul administratorului autorizat Leu Vasile, pentru perioada de observație, remunerația în sumă de 15 000,00 lei și cheltuielile suportate în sumă de 200,07 lei.

Față de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunțând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiu civil al Curții de Apel Bălți ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea contestată.

Referitor la compensarea cheltuielilor cu titlu de taxă de timbru în cuantum de 200 lei achitată la depunerea cererii de recurs, Colegiul civil va reține prevederile art.94 al.(1) CPC care învederează că, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Dat fiind faptul că cererea de recurs a fost respinsă și administratorul provizoriu al SRL „Eden Garden Fruit”, Leu Vasile, în instanța de recurs nu a avut câștig de cauză, Colegiul civil va respinge pretenția acestuia de încasare a cheltuielilor de judecată în sumă de 200 lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de administratorul provizoriu al SRL „Eden Garden Fruit”, Leu Vasile.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 06 august 2024, emisă în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat față de debitorul SRL „Eden

Garden Fruit”, la cererea administratorului autorizat Leu Vasile, cu privire la stabilirea și încasarea de la organele de conduce a debitorului remunerația pentru perioada de observație și cheltuielile aferente.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Stanislav Gorsu