Dosar nr. PIGD 1-24095556-28-1-26082024
Dosar nr. manual 1-99/2024

SENTINȚĂ
În numele Legii

30 martie 2026 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul	Procopișina Aurelia
Grefier	Munciuleanu Mariana, Bandalac Stela
Cu participarea procurorului	Moraru Liliana, Russu Tatiana
Avocatului	Gordilă Vitalie, Raducan Irina

A examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui Căpățina Vadim Andrei, născut la *****, originar satul *****, raionul ***** și locuitor orașul *****, str. *****, studii superioare, divorțat, supus militar, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior necondamnat, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 26.08.2024 – 30.03.2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

Căpățina Vadim Andrei la data de 05.05.2023, în jurul orei 21:00 min, aflându-se la domiciliul său situat în or. *****, pe str.*****, unde la acel moment erau soția sa Căpățina Inna și fiica lor Căpățina Olga, care în corespundere cu prevederile art.133/1 Cod penal sunt membri ai familiei, urmărind scopul maltratării prin aplicarea violenței fizice asupra soției și a fiicei, în timpul unui conflict, a manifestat față de ele un comportament agresiv în următoarele circumstanțe:

Fiica lor Olga a vrut să ia din casă un cuptor electric pentru a-l duce la domiciliul ei, iar Căpățina Vadim nu i-a permis și din acest motiv s-a început un scandal.

În timpul certii, Căpățîna Vadim și-a numit soția cu cuvinte necenzurate, a lovit-o la picior și în regiunea abdomenului cu piciorul, apoi a apucat-o de brațe și a îmbrâncit-o, cauzându-i leziuni corporale, dureri și suferințe fizice.

Conform raportul de expertiză judiciară nr.202319D0218 din 18 octombrie 2023, la Căpățîna Inna a.n.1966 echimozele la brațe bilateral, articulația radio-carpiană pe stânga, piciorul propriu-zis pe stânga au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și/sau compresiune, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Tot atunci, în timpul certii, Căpățînă Vadim a numit-o cu cuvinte necenzurate și pe fiica lor Olga, apoi a apucat-o de brațe și a îmbrâncit-o puternic. În rezultat, Olga a căzut jos fiindu-i astfel cauzate leziuni corporale, dureri și suferințe fizice.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202304X0169 din 22 noiembrie 2023, la Căpățîna Olga Vadim au fost depistate următoarele leziuni corporale:

- fractură recentă a procesului stiloid fară deplasare a radiusului antebrațului stâng, cu edem al țesuturilor moi;

- echimoza la nivelul brațului stâng treimea inferioară, suprafața posterioară cu trecere posterioară la articulația cotului (dim 9x7 cm, formă oval-neregulat intermitent, culoare violaceu-albăstrie cu nuanță verzui-gălbuie la periferie);

- echimoza la nivelul antebrațului drept treimea inferioară, suprafața anterioară (dim 7x4 cm, formă oval-neregulată, culoare violaceu-albăstrie cu nuanță verzui-gălbuie la periferie);

- plagă contuză la nivelul antebrațului stâng treimea superioară suprafața posterioară (dim.0,6x0,2 cm, marginile neregulate, capete rotungite, direcție orizontală, formă liniară).

Leziunile corporale depistate, în ansamblu, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile) și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Inculpatul Căpățina Vadim Andrei în ședința de judecată nu a recunoscut șina și instanței a declarat, că mai mulți ani în urmă fiica sa, ș-ia găsit un miere în regiunea Odesa, el a fost împotrivă. După ce a absolvit universitatea a declarat că vrea să se căsătorească, în ***** a făcut nuntă. După aproximativ un an a telefonat fiica și i-a spus că soțul a alungat-o și bunicii nu o primesc. El în aceiași zi a plecat acolo, a fost obijduit pe părinții soției că au procedat așa. Problemele au apărut când fiica a fost influențată de pe internet și a solicitat soției să apeleze la un specialist. Fiica a revenit acasă în 2011-2012 și au locuit împreună. A aranjat-o la serviciu, a activat 2 ani, apoi a demisionat. Într-o perioadă foarte scurtă de la ei s-au întors cu spatele toți prietenii, vecinii. Apoi a înțeles că Olga o influențează pe Ina. A înțeles că problema este în Olga, era nervoasă. El i-a cumpărat mașină. Când s-a tensionat conflictul, după al doilea servici au plecat cu traiul în orașul natal Cernomorsc, unde cu cumnatul au deschis un magazin online. Ele au motivat că acolo o să aibă o viață mai bună. Împreună cu prietenul lui Olga au dus toate lucrurile. O dat, 2 ori pe săptămână vorbeau la telefon, nu se certau vorbeau civilizat, la divorț nu a dat. Mai mult vorbea cu fiica. L-a telefonat Ina și i-a spus că a găsit un apartament, și el să ia un credit. Era o perioadă când nu primea salariu, l-a sunat pe cumătru și la întrebat poate are mai mulți bani de a acoperi creditul respectiv, însă i-a refuzat. Când a cumpărat apartamentul, la notar trebuia să semneze că nu are pretenții la casă, toate lucrurile prețioase din casă le-au luat, au fost depozitate în clădirea cu 3 nivele și i-a făcut cadou fetei. În prezent închiriază un nivel ÎI„Invitro”. Ultimul nivel l-a transformat în apartament cu toate condițiile, unde doamnele până în prezent locuiesc. Când s-a început războiul a insistat să se întoarcă acasă deoarece este pericol, undeva până la 2 luni a dus negocieri. S-au întors în anul 2022. Jumătate de an au locuit împreună, la un moment fiica provoca diferite certuri. Prin luna decembrie, a aceluiași an au declarat că vor să treacă în clădirea vecină cu traiul. A observat că ce era mai prețios în casă au dus în colo, nu a fost împotrivă. Soția i-a spus că dorește să vândă un dormitor, însă el nu a fost deacord și s-a început neînțelegerile de la partajul averii. Ea a declarat că

trebuie să vândă casa și două părți le aparține lor. Le-a explicat că li-a dat bani pentru apartament, casa cu trei nivele, iar casa dată el a moștenit-o de la părinți. În safeu avea bani, când a verificat banii nu erau. La data de 12 februarie 2023 au venit ambele și s-au năpustit să-l lovească, a înțeles că este o provocare și nu a răspuns. Ele a u scris că au dubii să nu folosească armele, lea prezentat poliției și trebuia ceva să semneze și a spus că va semna în prezența avocatului. Polițistul a spus că o să cheme o doamnă care se ocupă de așa cazuri. A telefonat în prezența sa, la care Raducan Irina a spus că nu poate să vină deoarece este angajată de părțile vătămate. După acest caz a schimbat lacătul de la poartă. Ele înregistrau toate convorbirile telefonice. Până la data de 5 mai îl urmăreau când vine, când pleacă, îl fotografiau. Înțelegând că poate fi o provocare, pleca foarte dimineață de acasă și se întorcea foarte târziu. Pe toată perioada de anchetă a fost sub presiune, a fost supus sub diferite controale. Organizația ,,Stimul" au fost șantajați, inclusiv consiliul raional, medicul care elibera vreun certificat ce nu era în beneficiul pretinselor victime. Au fost amenințați lucrătorii cadastral, instituția muncii, că vor avea probleme cu instanțele și să nu-i elibereze nici un certificat, a fost pus sechestru pe averea părinților. A fost pus sub presiune ilegală fără dovezi, a fost inițiat o brățară pe 90 zile, el se afla în deplasare. A fost nevoit să poarte brățara timp de 90 zile. În urma acestor acțiuni procuratura Onița a inițiat o testare a stării lor psihice, care a fost respinsă. Personal a fost solicitat de procuror, ca să recunoască vina parțial, ca să scape de pretinsele victime, care î-i fac probleme. A apelat la sectoriști, ei se tem să vină, deoarece le vin controale, scrisori.

La 05 mai 2023, a avut loc aplicația la protecția civilă, unde au fost invitați toți conducătorii întreprinderilor din raion. La sfârșitul zile, după orele 17:00, s-au terminat totalizările, care au avut la ICS *****. Discuțiile despre eveniment au continuat afară, a propus colegilor ca să nu stea în drum să meargă la el să i-a masa și să discute mai departe. O parte din persoanele prezente au acceptat. La masă s-au așezat inițial, până a pregătit masa a trecut o oră. Când a intrat în curte cu persoanele invitate, doamnele se aflau la etajul 3 și fotografiau ce se întâmplă. Era invidie, pentru că toți cunoscuții, rudele după cele petrecute au încetat relațiile cu ele. Lungu și Goștinari au venit primii, apoi a venit și Putin Nicolae. S-au așezat la masă în jurul orelor 20:00. Peste 15- 20 minute a auzit strigăte din spate. Strigăte și isterici din marte Inei , lovituri în spate și cap. S-a ridicat, loviturile și țipetele continuau, el i-a spus să nu î-l provoace, căci nu v-a răspunde la provocări. La un moment l-a amețit și a căzut în genunchi. S-a ridicat de jos și în acel moment a văzut cum Olga ieșea din bucătărie cu cuptorul electric, i-a luat-o, în bucătărie era torul răsturnat. Când au luat lucrurile li-a propus să ia cuptorul, au spus că nu au nevoie. Acest cuptor era un pretext pentru a intra în casă. Lui Olga i-a spus că va veni mâine și va lua de ce are nevoie și nu este frumos să facă acest circ în prezența oaspeților. În acest moment Putin și Goștinari au ieșit afară, apoi câteva clipe Lungu Alexandr încerca să o liniștească. S-a îndreptat spre ieșire, Ina l-a ajuns din urmă lovindu-l în zona capului. Olga a ieșit din nou cu cuptorul electric, la pus pe trotuar, s-a întors și l-au lovit ambele. Pretinsele echimoze ale Inei puteau fi de la lovituri în pereți, ușă. El încerca să se apere acoperind capul de lovituri. S-a dus, a luat cuptorul electric de jos. Când era cu cuptorul electric în mână Ina continua să-l lovească, Olga făcea isterie, alerga, s-a

împiedicat de pragul vecinilor și a căzut jos. Când a căzut, Ina l-a lăsat în pace, s-a îndreptat spre Olga, iar el cu cuptorul electric a intrat în casă și a încuiat ușa. S-a dus la baie și a văzut că î-i curge sânge. Nu a ieșit până nu a venit urgența. Când a sosit urgența a ieșit pe prag. În acel timp vecinii adusese scaun, Olga stătea pe scaun, medicul discuta. Apoi ei au plecat, a venit poliția și a dat explicații. Provocările s-au început, la începutul anului prin agresiuni, lovituri din partea lor. Nu a lovit pe nimeni toată viața. Ele a dorit să împartă casă, la ce li-a răspuns că averea moștenită nu se împarte. A fost lovit de câteva ori, Ina a telefonat „112", au venit în timp de 10 minute, a intrat în casă și a scris explicații, a doua zi s-a prezentat la poliție, i s-a propus expertiza medicală, dar a refuzat. După cazul din 12 februarie 2023 a schimbat lăcata la portiță și ușa casei. A fost luat la evidență la poliție. În perioada de la 12 februarie 2023 – 05 mai 2023, cunoscuții î-i transmiteau că Olga spunea, că în privința sa o să fie intentat dosar de violență. La 05 mai 2023 nu a aplicat lovituri părților vătămate, înțelegea că este o provocare din partea lor. Prin mesaj i-a cerut Olgăi suma de 1500 euro, care au fost furați. A avut nevoie de bani pentru a achita serviciile comunale. A bănuit-o pe Olga de furtul banilor, deoarece cunoștea unde este safeul, cheile. Ea a spus că nu a luat banii. A auzit zgomot când a căzut Olga, de la locul unde a căzut erau 2-3 metri. Este posibil ca să primească fracturi. A doua zi s-a interesat, era o fractură neînsemnată la mâna dreaptă „fisură la mână". La vârsta de 3 ani Olga a mai avut fractură și a avut intervenție chirurgicală. Vecinul Voloșin i-a comunicat că Olga este cu mâna în ghips. Cu medicul din Moghiliv Podolsc, Ucraina a discutat peste 2 săptămâni, i-a spus că a ajutat să meargă la Vinița. Apoi a fost telefonați de părinții lui Ina, care l-au rugat să spună că la Vinița nu a avut loc nimic, a spus că nu dorește să se implice în chestiile lor de familie. Mai mult nu a discutat cu medicul. După data de 05 mai 2023 Olga a mai avut o fractură în Vinița, în hotelul unde se aflau. Mai târziu a aflat că pe dosar au apărut alte probe traume grave. A fost anunțat că dosarul penal a fost clasat și trecut în administrativ. Olga a spus că trauma ei a fost la data de 05 mai 2023, pentru a-și atinge scopul, cu ajutorul avocatului Raducan. Au fost șantajați toți martorii, organele de drept, probe din partea învinuirii nu sunt. Consideră că a adus suficiente probe pentru a-și demonstra nevinovăția și solicită să fie achitat. După evenimentul 05 mai, a fost investigat, a primit tratament staționar, în urma loviturilor primite la cap.

Partea vătămată Căpățina Inna a declarat, că anterior a locuit împreună cu soțul Căpățina Vadim și fiica Olga în orașul *****. Din anul 1985 până în anul 2023 a fost căsătorită cu Căpățina Vadim. La partajarea averii nu a depus cerere. Din anul 1992 până în anul 1995 au locuit în casa părinților soțului. Din cauza conflictelor dinte soțul ei și tatăl ultimului au trecut cu traiul în apartamentul procurat de părinții ei. Soțul s-a înscris pe el ca proprietar al apartamentului. După decesul părinților soțului au trecut cu traiul în casa lor, iar apartamentul a fost vândut. Toți banii soțul i-a investit în casa părintească. Dese ori a fost înjosită de către soț, deoarece nu avea unde să plece, continua să locuiască în acea casă. Soțul a început a face abuz de alcool și a început să se comporte agresiv cu ea. Situația s-a înrăutățit când ea cu fiica au rămas fără loc de muncă. Iarna soțul închidea lumina, căldura și pleca la muncă, închidea apa când se spălau, a luat pașapoartele și a depus cerere la compensarea serviciilor comunale. Dese ori o învinovățea pe fiică că nu

achită serviciile comunale, ea avea un salariu mic și nu avea de unde achita. Soțul prin aceste metode, le scotea din casă, să treacă să locuiască într-o încăpere nelocuibilă, fără condiții, acoperișul este din scânduri și nu era gaz. În anul 2022 soțul, le-a preîntâmpinat să părăsească locuința până la iarnă. În luna februarie 2023 soțul, a închis ușa și nu le-a permis să intre în casă spunând că el este stăpân în casă și atunci ea a chemat poliția. Când au sosit polițiștii, au spus că soțul nu are dreptul să le alunge din casă și l-au preîntâmpinat de acesta. Atunci, soțul a schimbat lacătul de la ușa casei și de la poartă și a instalat camere de luat vederi. La 11 februarie 2023 Olga l-a apelat de mai multe ori pe Căpățina Vadim, însă el nu a răspuns. La 14 februarie 2023, soțul a venit la încăperea unde locuia ea cu fiica Olga, a început a bate în fereastră și a le amenința că va da foc, și o învinuia că a luat cheile de la safeu, dar ea nu le-a luat. În telefonul fiicei și în dosar sunt mesaje audio unde soțul amenință pe fiică. A mers la poliție, a depus cerere și a arătat leziunile provocate ei și fiicei de către soț. Le-a fost eliberată îndreptare să meargă la medicul legist, dar fiica a spus că ei î-i este rușine și au refuzat. A fost emis un ordin de restricție pe care soțul la încălcat. La 16 februarie 2023 li s-a spus că pot locui în casă și au mers acasă, l-a sunat pe soț să deschidă ușa, dar el a înjurat-o și a închis telefonul. A apelat la 112 și au venit colaboratorii poliției, care au intrat în casă, ele au rămas afară, nu li s-au dat cheile și nu au intrat în casă. În privința soțului a fost deschis dosar contravențional în baza art.318 Cod contravențional, dar care a fost transmis în judecată peste un an și a colo a fost încetat di cauza expirării termenului de prescripție. Acesta a fost primul act de violență în familie.

La data de 05 mai 2023, din motivul că în încăperea unde locuiau nu aveau gaz a venit acasă la Căpățina Vadim să i-a microunda, care i-a fost cadonată de prietena sa. Trecând pe lângă poarta soțului a hotărât să intre cu fiica și să-i spună soțului, să-i transmită bonurile de plată. Când a intrat în ogradă, soțul se afla pe pragul casei împreună cu prietenul său Putin Nicolai. Când le-a văzut Putin Nicolai a mers în verandă, nu a intrat în casă, da când a văzut că ele au intrat în casă, el a plecat de acolo. Prima a intrat fiica în casă și din urmă ea. În camera pentru oaspeți, la masă se aflau doi bărbați, s-au salutat cu aceste persoane și ea i-a spus soțului despre facturi, iar fiica a spus că vrea să i-a microunda și a mers la bucătărie. Olga a luat rola și a trecut prin camera pentru oaspeți, unde se aflau acele persoane și soțul cu forța a încercat să ia rola cu forța de la fiică. În urma acestui incident fiica a scăpat rola jos, iar soțul a început să le înjosească în fața oaspeților. În acel moment discuta cu un oaspete, Lungu Alexandr și când a văzut că soțul încearcă să i-a rola de la fiică, ea a alergat spre el și l-a împins de la fiică, și l-a întrebat, ce faci? Apoi, nici afară nici în casă nu la numit cu cvinte necenzurate. Oaspeții când au văzut că s-a început conflictul, au plecat, iar Lungu Alexandr s-a mai reținut câteva minute, apoi a ieșit cu el la verandă și l-a petrecut, și el i-a spus că să fi știut despre problemele lor, nu venea, și că aceasta este familia lor și să se clarifice. Când discuta cu Lungu Alexandr, soțul s-a apropiat de ei și o numea cu cuvinte necenzurate. Fiica stătea lângă fereastră și tăcea. După ce oaspeții au plecat, fiica a mers la bucătărie după rolă și a ieșit cu ea afară, să meargă acasă. Ele au mers spre poartă prin ograda vecinilor Volșin, care nu erau în ogradă în acel moment. Soțul a văzut din casă că fiica a luat rola, a ieșit din casă în ciorapi și li-a ajuns din spate, în ograda vecinilor și cu forța a

început să i-a rola de la fiică. Ea mergea înaintea fiicei, a auzit zgomot, s-a întors înapoi și a început să-l tragă pe Căpățina Vadim de la fiică. În acel moment fiica a scăpat rola jos, iar soțul a început să o bată pe ea și fiică cu picioarele și mâinile. Apoi a început să-i sucească degetele de la mână fiicei, apoi a apucat-o de mâna stângă și a început a-i răsuci mâinile la spate, a lovit-o cu piciorul în regiunea abdomenului și Olga a căzut jos, și striga de durere, și plângea, spunea că nu poate mișca mâna și palma. Au alergat vecinii Voloșin Alexandr cu soția Rodica, mama Rodicăi Ecaterina și fiul lor Virgilu. În momentul când s-a produs incidentul vecinii se aflau în bucătăria de vară, la spatele casei și au venit atunci când Olga se afla jos. Vecinii au adus un scaun, au ajutat-o pe Olga să se ridice și au așezat-o pe scaun. L-a rugat pe Voloșin Alexandru să cheme salvarea, iar ea a chemat poliția. Căpățina Vadim a luat rola și a dus-o în casă. Când fiica plângea, soțul se râdea și spunea că se preface, căci ea nu are nimic. Ea împreună cu fiica s-au dus la secția de primire cu salvarea, unde lui Olga i-a fost aplicată ghips vremelnic. Peste 25-30 min. la spital au venit colaboratorii de poliție. Au fost audiate, întocmite actele. Li s-a spus să semneze careva foii curate și au spus că eu au să transcrie, făcându-le semn unde să semneze. Când a făcut cunoștință cu materialele cauzei a depistat încălcări. Când a ajuns acasă, lângă poartă, soțul a început să o împingă și nu a întrebat-o ce este cu fiica. La Ucraina lui Olga i-a fost efectuată o intervenție chirurgicală și i-a fost introdusă o plastină de titan. La 05 mai 2023 a fost emis un ordin de restricție pentru 10 zile, care a fost încălcat de Căpățina Vadim. A doua zi după incident, Căpățina Vadim a depus o plângere pe numele ei precum că l-a lovit în regiunea nasului și capului și i-a adus ca martori pe Goștinari, Lungu și Voloșin, care au confirmat aceasta, dând declarații false. În baza acestor acte și declarații în privința ei a fost intentat un dosar penal în baza art.201/1 Cod penal și pe soț l-au îndreptat la medicul legist la data de 08 mai 2023 și a fost emis raport precum, că la Căpățina Vadim nu au fost depistate leziuni corporale. Din lipsa probelor, cauza penală pe numele ei a fost încetată. La data de 01 iunie 2024 pe numele lui Căpățina Vadim a fost intentată o cauză penală în baza art.202/1 alin.(2) cod penal. La data de 21 iunie 2024 ea cu fiica au depus o cerere de eliberare a ordonanței de protecție din motiv că Căpățina Vadim se comporta agresiv și la 13 iunie 2023 a fost examinată. La data de 17 iunie 2023 lui Căpățina Vadim i-a fost aplicată monitorizarea electronică. Ordinul de restricție permanent era încălcat de agresor din care motiv fiica era în stres. Referitor la incidentul din 05 mai 2023, la data de 17 mai 2023 ea cu fiica au fost plasate în OO ,,Stimul" și în privința lor a fost întocmit rapoarte psihologice, care au fost expediate la Inspectoratul de Poliție, care au constatat, că ea cu fiica nu sunt victime a violenței fizice și psihice. De asemeni au fost întocmite concluzii și în baza raportului din luna februarie 2023. Administratorul OO ,,Stimul" a luat informația din cuvintele lui Căpățina Vadim precum că ea cu fiica au trecut cu traiul în Ucraina. Aceasta a fost o minciună, deoarece ele nu au locuit în Ucraina, deoarece nu au cetățenie ucraineană. OO ,,Stimul" lucrează cu poliția și trebuie să se expună dacă există violență în familie. Căpățina Vadim la data de 05 mai 2023 a adus 2 martori Bogaci Aliona și Tacarciuc Lilia, care au depus declarații fale și din cauza declarațiilor lor cauza penală s-a tergiversat și au fost numite expertize suplimentare. Anterior Căpățina Vadim cunoștea despre faptul că la Olga a mai fost ruptă mâna, ea a căzut de pe scară și oricum i-a sucit

mâna la spate. În privința faptului că Căpățina Vadim nu servește alcool, este fals, deoarece continuă să servească. La confruntare Căpățina Vadim a menționat că le-a scos afară din casă, a schimbat lacătul la ușă și poartă. Violența în familie a fost aplicată de două ori în februarie și mai 2023. Conform raportului de expertiză leziunile depistate la Olga coincid cu data de 05 mai 2023 și cauza a fost primită în urma accelerării căderii, adică accelerarea a fost de la lovitura cu piciorul. Căpățina Vadim spunea că aceste traume au fost provocate de ele, însă medicul legist a confirmat când și cum au fost provocate. Coaliția națională „Viața fără violență" le-a recunoscut pe ele ca persoane care au suferit de la violență în familie și le-a achitat un grand. Căpățina Vadim a făcut-o pe fiica sa invalid pe toată viața și nici nu se căiește de cele comise. Solicită să-i fie aplicată lui Căpățina Vadim pedeapsă mai aspră și să fie încasat de el toate cheltuielile fiicei legate de tratamentul mâinii și prejudiciul moral indicate în acțiunea civilă. O perioadă îndelungată ea și fiica au fost supuse violenței psihologice, înjosiri și injurii verbale, prin ce le-a fost încălcat dreptul la integritate fizică. Acțiunile lui Căpățina Vadim au provocat suferințe morale și emoționale, violența la care au fost supue le-a provocat sentimentul fricii, insomniei, la ea s-a ridicat tensiunea, a avut acces cardiovascular tranzitoriu, a fost lipsită de posibilitatea de a duce un mod de viață normal și de a activa, și toate aceste consecințe psiho-emoționale sunt prezente până la moment. Solicită de a încasa de la Căpățina Vadim în beneficiul ei prejudiciu moral în sumă de 150 mii lei și în beneficiul fiicei 500 mii lei. La data de 05 mai 2023 Căpățina Vadim i-a aplicat lovituri în regiunea burtei, pe mâini a avut mai multe echimoze, care au fost descrise de medicul legist. În acel moment a simțit frică nu pentru ea, dar pentru fiică. O perioadă de 10 ani soțul venea beat acasă, dese ori era infidel și de atunci s-au început conflictele. În luna februarie 2023 a fost prima dată când soțul a aplicat forța fizică față de ea. În luna februarie l-a apelat de mai multe ori să-i dea perna pe care dormea, deoarece în încăperea unde locuia cu fiica nu era pat. A dăruit fiicei o clădire cu trei nivele cu suprafața de 300 m/2, a fost întocmit un contract de donație, dar nu i-a cadonat fiicei mașină. Ea singură s-a eliberat de la locul de muncă și s-a pus la evidență la Agenția forței de muncă. Voloșin A. a dus-o în orașul Moghilev-Podolsk cu mașina la rugămintea ei. Nu au pretins la casa părinților, care a primit-o de la părinți. Ea cu fiica au venit singure în Moldova, nu se teme de război, în Ucraina locuiesc părinții ei și fratele ei. A lăsat toată mobila în casă, nu a luat nimic. Nu a fost procurat nici un apartament fiicei. Au deconectat gazul deoarece au instalat condiționer. Faptul că ea cu fiica când au intrat în casă l-au lovit, este o minciună.

Partea vătămată Căpățina Olga a declarat, că din 2004 până în 2023 a locuit cu părinții, Căpățîna Inna și Căpățîna Vadim, pe adresa 50 Ani ai Biruinței 24/1, unde era înregistrată și unde locuiește și în prezent, în orașul *****. Până în 2004, locuiau cu toții în apartamentul cumpărat de părinții mamei, deoarece în 1995, când avea 7 ani, bunicul l-a dat afară pe tatăl ei din casă, iar părinții mamei au cumpărat imediat un apartament cu trei camere. Atunci, tatăl său și-a alungat singurul fiu, când acesta avea 30 de ani, iar după mulți ani (în 2023), când ea avea 34 de ani, tatăl său alungat-o pe ea din casă. Istoria familiei s-a repetat. De-a lungul multor ani, încă din tinerețe, tatălui îi plăcea să bea cu prietenii, cunoștințele, colegii de serviciu și colegii de partid. Familia, viața de zi cu zi și

bugetul familiei erau, în mod firesc, în grija mamei. Mama este o persoană casnică, ea se ocupa mereu de casă, de treburile gospodărești, gătea și avea grijă de ea. Tata era mereu plecat undeva și bea. Se plimba cu femeile. Așa era încă de când s-au căsătorit și a continuat mulți ani. Nu i-a acordat niciodată atenție ca tată, nu a ajutat-o niciodată la teme, era ocupat cu distracțiile lui. În 2021, tatăl ei a început să le alunge din casă prin diferite metode, uneori oprea curentul de la panou, alteori închidea robinetele de apă, alteori închidea robinetul de gaz de mai multe ori, nu le lăsa să folosească încălzirea iarna. Î-i cerea să plătească utilitățile, deoarece locuiesc în casa lui. Toată casa era plină de mucegai în interior. În ultimii doi ani, 2022 și 2023, temperatura din camere nu a depășit 16 grade în timpul iernii. Dar, din câte a înțeles, motivul principal era că tatăl ei voia să-și trăiască viața personală, iar ele îl deranjau în acea casă. A avut relații cu alte femei înainte de a divorța de mama, una după alta. Și trebuia să scape cumva de ele, voia să plece singure, dar ele nu plecau pentru că nu aveau unde să meargă. În 2004, a vândut apartamentul cu trei camere al mamei pentru a se muta în casa părinților săi, care muriseră, și a cheltuit banii pe renovarea casei. Profitând de faptul că mama a rămas fără apartament, tatăl provocând certuri în stare de ebrietate, o umilea de fiecare dată pe mama și îi spunea: „Dacă nu-ți place ceva, ia-ți valiza și du-te la părinții tăi!”. Când mama îi spunea că i-a vândut apartamentul, el îi răspundea: „Dovedește că ai avut un apartament”. Era un abuzator în familie. Pe 9 februarie 2023, le-a dat afară din casă. Mama a chemat poliția, iar polițiștii, când au ajuns, i-au explicat că nu are dreptul să le dea afară din casă și să schimbe lăcatele. Au completat un fel de proces-verbal. În timp ce mama îi conducea pe polițiști, tatăl a schimbat lăcatul de la ușa de la intrare, pentru ca el să nu poată deschide ușa. În acea seară, s-au dus să doarmă în clădirea pe care părinții i-au dăruit-o și care nu era locuibilă. Când nu-i plăcea ceva din ce spunea, mai ales când o apăra pe mama, el o amenința și spunea că va anula actul de donație. În clădirea aceea nu erau condiții de locuit, nici duș, nici gaz, nici aragaz, nici mașină de spălat, nici bucătărie, nici veselă, nici lenjerie de pat. Era frig, deoarece era o mansardă simplă, cu pereți din polistiren și bețe de lemn și acoperișul nu era izolat termic. Pe 11.02.2023, l-a sunat, voia să vorbească, să le dea toate lucrurile lor, dar el nu a răspuns la telefon. Dar pe 14.02.2023, la ora 7 dimineața, tatăl ei a venit la ușa camerei unde ea și mama au dormit în tot acest timp și a început să lovească cu pumnii și picioarele în ușă, strigând insulte și amenințând cu violență fizică. Speriate nu i-au deschis ușa. A plecat și la ora 08:08 a sunat și a început să țipe la ea, să o insulte, să o amenințe și o șantaja că va arde clădirea în care se află ea și mama, și î-i va face ceva rău dacă nu î-i dă niște bani, acuzând-o că i-a luat din safeu și că va regreta foarte mult acest lucru. Nu avea nici cea mai mică idee despre ce bani vorbea. Dacă erau bani în safeu, cheia de la safeu o ținea ascunsă undeva la el și nu o dădea nimănui. A înregistrat o parte din conversația telefonică cu amenințări, șantaj și insulte pe dictafonul telefonului. În conversația cu ea, el a spus următoarele fraze: La întrebarea mea „mă amenințî?”, el a răspuns „Da, voi face ceva rău dacă nu-i dai banii înapoi”. L-a întrebat „Ce vei face rău?”. El a răspuns: „Vei afla ce voi face.”. A jignit-o de mai multe ori și i-a spus în timpul conversației: „Nu te preface că ești o oaie”, și a folosit și o frază de șantaj „Dacă îmi dai banii înapoi, totul va fi bine”. La final, i-a spus: „Ascultă, dă-mi banii înapoi. O să regreți foarte mult ce ai făcut. O să vezi”. Adică

a amenințat-o și a intimidat-o. După aceea, în aceeași zi, i-a scris în aplicația Viber că o să aprindă o lumânare pentru ea la biserică, dacă nu îi dă banii înapoi. Ea și mama s-au speriat că sunt amenințate și în aceeași zi, 14.02.2023, s-au dus la poliție și au depus o plângere împotriva lui. Le-a arătat și le-a pus să asculte polițiștilor înregistrarea cu amenințările cu violență fizică și insultele. Și le-a arătat vânătăile. După acest incident, ca pedeapsă pentru violența în familie 09.02.2023 și 14.02.2023, în aceeași zi, tatălui său i s-a emis Ordin de restricție de urgență, cu o durată de 10 zile. Polițiștii au ridicat de la el arma de foc. Conform acestei ordonanțe, tatăl ei trebuia să părăsească locuința comună și să le înapoieze cheile de la casă. Când au venit polițiștii, tatăl ei a șters mesajul pe care i l-a trimis pe Viber, în care spunea că va aprinde o lumânare pentru ea la biserică, în semn de doliu, deoarece aceasta era o dovadă a amenințării la adresa sănătății și vieții ei. Dar, necătând acestui ordin de restricție, el a continuat să locuiască în casă. La data de 16.02.2023 ea și mama s-au dus acasă pentru a-l ruga frumos să le dea cheile de la casă sau măcar să-și ia lucrurile, hainele și lenjeria de pat. A sunat mult timp la soneria de la ușă. El nu a deschis ușa, deși în acel moment se afla în casă. Atunci, mama l-a sunat pe tata la telefon, iar el a răspuns și, la cererea mamei de a deschide ușa și de a le da cheile, a început să vorbească pe un ton agresiv, insultând-o pe mama sa și închizând telefonul. Mama a sunat la 112 și a chemat poliția, iar când polițiștii au sosit, tatăl le-a deschis ușa și i-a lăsat să intre în casă. Le-au rugat să aștepte în stradă, lângă ușă, pe prag. Ea și mama au stat în stradă 1,5 ore, fără rezultat. În final, tatăl a refuzat să le lase să intre în casă, să le dea cheia de la casă și nu a putut intra în casă. Mai târziu, a instalat chiar și o cameră video îndreptată spre ușa de la intrare, pentru a le împiedica să se apropie de casă, și a schimbat lacătul de la poartă, pentru a le împiedica să intrăm în curte. Ca urmare a acestei încălcări din 16.02.2023, împotriva tatălui ei a fost deschis un dosar administrativ cu numărul 2023260105, în conformitate cu art. 318 din Codul contravențional „Neexecutarea ordinului de restricție de urgență” deoarece a continuat să locuiască în casă, deși trebuia să o părăsească pentru 10 zile și să le înapoieze cheile. La 23.02.2023 a avut loc judecata și, prin hotărârea instanței, el a încălcat ordinul de restricție pentru violență în familie. O copie a hotărârii judecătorești a fost atașată la dosarul penal. A scris plângeri în acest sens și a atașat deja și un videoclip și o transcriere a conversației în care el o amenință și o insultă. Toate acestea se află în dosarul penal, împreună cu înregistrările video și audio. Poliția le-a trimis în februarie la Stimul, unde i-au întocmit un raport psihologic. Toate informațiile care se presupune că proveneau de la ea au fost scrise în raport doar din spusele tatălui ei, nu din ale sale. Nu l-au identificat ca agresor. Ea a scris că a plecat să locuim în Ucraina, deși nu a plecat nicăieri, a locuit în permanență în *****. A scris că ea consideră că tatăl ei nu a comis violență în familie și că chiar regretă că mama a chemat poliția. Și că a fost un conflict legat de proprietate, că voiau să îi ea totul, iar el își apăra drepturile. Din anumite motive, ea a refuzat să asculte înregistrarea audio cu amenințările lui, probabil pentru că, dacă ar fi ascultat-o, ar fi trebuit să recunoască violența psihologică din partea lui față de ea, deoarece erau evidente șantajul și amenințările. Totul era minciună în acel raport psihologic. Același lucru a fost scris și în raportul psihologic din 19 mai 2023, după ce, din cauza lui, i-a fost ruptă mâna. Nimic din ceea ce le-a spus acestor așa-ziși psihologi nu a fost scris în rapoarte. În raport

era scris totul doar din cuvintele, nu din cuvintele lor. Și asta pentru că doamna Pasecnaia, care este psiholog și administrator la Stimul, este foarte coruptă și scrie în rapoartele sale ceea ce este convenabil pentru cei care „au ajuns la o înțelegere” cu ea.

În ceea ce privește data de 05.05.2023, din cauza faptului că ea și mama nu aveau gaz și aragaz acolo unde locuiau, au decis să vin la tatăl ei și să iau cuptorul electric de masă, care i-a fost dăruit mamei de către prietenele ei de ziua ei. Pe 05.05.2023, trecând cu mama pe lângă poarta tatălui și văzând că era deschisă și tatăl stătea în pragul casei, a decis să intre și să ia cuptorul, precum și să-i spună despre chitanțele ei pentru utilități, pe care le lua din cutia poștală și nu i le dădea. A coborât scările împreună cu mama și, când s-au apropiat de casa lui, a văzut că ușa de la intrare era complet deschisă și că lângă ușă, pe prag, stătea Putin Nicolai, care vorbea la telefon, iar tatăl ei, Căpățîna Vadim, stătea în pragul ușii și ținea o țigară în mână. Când le-a văzut, Putin a intrat în verandă, iar Capațîna Vadim a început să închidă repede ușa de la intrare, ca să nu le lase să intre în casă, dar nu a reușit, pentru că a tras mânerul ușii spre ea și a intrat. Ea mergea în față, tatăl său mergea în urma ei, iar mama mergea în urma lui. În acel moment, Putin a ieșit în stradă și nu s-a mai întors în casă. Intrând în hol, a văzut că la masă stăteau doi bărbați Lungu Alexandru și Gostinari Victor. S-au salutat cu toți cei prezenți, iar ea l-a rugat pe tatăl său, Căpățîna Vadim, să-i dea chitanțele pentru serviciile comunale, la care el a început să răspundă agresiv că nu are niciun fel de chitanțe, că aceasta este casa lui și că trebuie să părăsească casa, deoarece are oaspeți. Mama i-a explicat din nou despre chitanțele pe care i le dau vecinii Căpățîna Vadim, iar ea a spus că vrea să ia cuptorul electric și s-a dus după el în bucătărie. A luat cuptorul în mâni și s-au întors cu el în sufragerie. În acel moment Căpățîna Vadim a început să-i smulgă cuptorul din mâini. L-a scăpat pe podea, iar tatăl ei a început să o apuce de mâini și să o împingă spre ieșire. Văzând asta, mama s-a ridicat brusc de pe scaun și l-a împins pe Căpățîna Vadim, departe de ea. După aceea, Gostinari Victor a luat telefonul, l-a dus la ureche, s-a ridicat de la masă și a ieșit în stradă. Nu s-a mai întors în casă. În acest timp Căpățîna Vadim, a ridicat cuptorul de pe podea și l-a dus înapoi în bucătărie. După aceea, Lungu a decis și el să plece, s-a ridicat de la masă, iar mama a ieșit cu el pe verandă. Văzând că ies pe verandă, a ieșit după ei și s-a așezat la fereastră, sprijinindu-se de pervaz. În timpul conversației dintre mamă și Lungu A., a primit un telefon pe mobil de la Putin Nicolai, care a plecat imediat la început, când au ajuns în curte și, după câteva apeluri, a renunțat la apel. Mama a continuat conversația cu Lungu pe verandă. În timpul conversației cu Lungu, Capațîna Vadim, intervenea periodic în discuție, era grosolan cu mama, umilind-o și alungând-o. După ce a mai vorbit câteva minute cu mama, Lungu a plecat și i-a spus mamei: „Dacă aș fi știut că aveți astfel de probleme în familie, nu aș fi venit niciodată astăzi la el acasă. Este familia voastră, rezolvați-vă singuri problemele” și a ieșit. S-a întors în bucătărie, a luat cuptorul și a ieșit cu mama în stradă, îndreptându-se spre casă. În acel moment, tatăl ei a ieșit în fugă în stradă, fără pantofi, în șosete, a ajuns-o din urmă și a început să-i ia cuptorul. Acest lucru s-a întâmplat în curtea vecinilor, deoarece poteca spre ieșire trece prin curtea lor. El i-a smuls cu forța cuptorul din mâni și l-a scăpat jos. În acel moment, mama era la câțiva metri în fața ei, dar, auzind zgomotul, s-a întors repede și a început să o apere, trăgându-l de lângă ea, iar el a început să le lovească cu

picioarele și cu mâinile. A apucat-o de mâna dreaptă și a început să-i răsucească două degete. A smuls mâna, iar el a apucat-o de mâna stângă și i-a îndoit-o la spate, răsucindu-i încheietura, de care a țipat de durere. În momentul în care mama îl trăgea pe tata, el a lovit-o și cu piciorul, iar de la lovitură a căzut. A simțit că nu poate mișca degetele, încheietura și mâna. La strigătul meu au venit patru vecini Voloșin Alexandr, Voloșina Rodica, mama lui Voloșin Rodica și fiul lor Vergiliu. Au ridicat-o de jos și au așezat-o pe un scaun. O durea foarte tare și a cerut să cheme ambulanța, atunci mama l-a rugat pe vecinul Voloșin Alexandr să cheme ambulanța, iar ea a sunat la poliție. Căpățîna Vadim, a stat tot timpul în curtea vecinilor. În timp ce aștepta ambulanța, stătea pe un scaun lângă ușa vecinilor și plângea de durere, iar el se apropia de ea și râdea, spunându-i că se preface și că nu are nimic. Vecinul Voloșin l-a calmat și i-a cerut să se îndepărteze de ea. Tatăl a repetat același lucru în prezența echipei de ambulanță și a medicului de urgență Cmîhalova N.V., care i-a cerut să se îndepărteze și să nu o deranjeze, pentru că o întreba ce s-a întâmplat, unde o doare și apoi i-a făcut o injecție cu analgezic. Ea împreună cu mama, cu echipa de ambulanță au mers la secția de urgențe a spitalului din orașul *****, unde chirurgul Punga i-a îndreptat mâna cât a putut, pentru că avea mâna strâmbă, și i-a pus un ghips provizoriu. Când i-a pus ghipsul, au venit polițiștii la spital și au interogat-o pe mama, ea nu era în stare să dea declarație și să le spun ceva, așa că mama le-a povestit pe scurt. Au completat niște documente, procese-verbale apoi le-au dus acasă, au mers la tatăl ei și au emis un ordin de restricție pe o perioadă de 10 zile, de la 05.05.2023 până la 15.05.2023. Era al doilea ordin de restricție de urgență, primul fiind în februarie 2023. Și el a încălcat ambele ordine. A doua zi dimineață, l-a rugat pe Voloșin să le ducă la radiografie. Chirurgul Punga, după ce a văzut radiografia fracturii mâinii, a confirmat că este o fractură foarte complicată și, întrucât în ***** nu este chirurg traumatolog, nimeni nu poate efectua o astfel de operație, a scris o îndreptare la spitalul din Edinet, întrucât acolo există chirurgi-traumatologi. În aceeași zi s-au dus la spitalul din Edineț, unde le-a dus fostul șef al mamei, Melnic Anatolie Ivanovici. Dar chirurgul nu era acolo și s-au întors acasă. A trebuit să ceară ajutorul unor străini, care le-a oferit bani, în timp ce tatăl ei nici măcar nu a sunat și nu a întrebat ce face și cu ce poate să o ajute. Dar comportamentul tatălui era de înțeles, pentru că un om se comportă așa doar atunci când simte că este vinovat. Un medic cunoscut din Mogilev-Podolsk, Kuzovlev, le-a sfătuit să meargă în Vinița, Ucraina, și să facă operația acolo. Le-a dat coordonatele unui chirurg traumatolog de la spitalul Pirogov și pe 7 mai 2023, a plecat deja spre Vinița, iar la 08.05.2023 i-a făcut o tomografie computerizată și i-a programat operația pentru 12.05.2023. La 12.05.2023 i-a făcut operația și i-a implantat o placă de titan în mână, pentru totdeauna. A doua zi, pentru a evita răspunderea penală pentru faptele sale, tatăl ei a depus o plângere la poliție împotriva mamei, afirmând că ea l-a lovit în zona capului și a nasului, l-a insultat și s-a comportat agresiv, provocând conflictul. Apoi, el a adus la poliție prietenii săi Lungu A. și Goștinari V., precum și vecinul Voloșin A., care au confirmat declarațiile mincinoase ale tatălui în explicațiile lor. Din cauza acestor declarații mincinoase ale tatălui și ale celor trei martori mincinoși, împotriva mamei sale a fost deschis un proces penal în temeiul articolului 201^1 alin.(1). Poliția l-a trimis pe tatăl său la un expert judiciar pentru a-i fi constatate leziunile. După ce tatăl a trecut prin

expertiza medico-legală, la data de 08.05.2023, medicul legist a întocmit un raport în care se confirma că tatăl Căpățîna Vadim nu avea leziuni corporale. De asemenea, în raportul expertului medico-legal, tatălui i s-a recomandat să facă o radiografie a oaselor nasului, pe care nu a făcut-o și nu a prezentat-o, deoarece nimeni nu l-a lovit. Ulterior, mama sa a depus o plângere la procuratura raională și la Inspectoratul de poliție din *****, înregistrată la data de 05.01.2024, împotriva a trei calomniatori Lungu A., Goștinari V. și Volosin A., care au dat mărturii mincinoase împotriva ei. Procesul penal din iulie 2023 a fost închis prin ordonanța procurorului Micleaușanu, din lipsă de dovezi privind minciunile tatălui meu și ale așa-zișilor săi martori.

La 12.06.2023, ea și mama sa au depus acțiune în instanță pentru aplicarea măsurilor de protecție împotriva violenței în familie comise de agresorul Căpățîna Vadim, iar la 13.06.2023 a avut loc ședința de judecată pe această plângere referitoare la aplicarea măsurilor de protecție. Cererea a fost susținută în instanță de avocata Irina Raducan, precum și de reprezentantul Inspectoratului de Poliție din *****, care a solicitat admiterea cererii, întrucât au fost dovedite agresiunile fizice din partea agresorului Căpățîna Vadim, iar la 01.06.2023 a fost inițiată urmărirea penală a agresorului în temeiul articolului 201^1 alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal al RM. Instanța a considerat că cererea lor privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva agresorului Căpățîna Vadim este întemeiată și necesită a fi admisă în totalitate, recunoscându-le totodată ca victime ale violenței în familie. În cursul ședinței de judecată s-a confirmat că ea și mama Căpățîna Inna, se află într-o stare psiho-emoțională și sunt supuse violenței psihologice din partea agresorului Căpățîna Vadim, care nu își poate controla agresivitatea și emoțiile. Măsurile de protecție s-au aplicat pe o perioadă de 90 de zile, de la 13.06.2023 până la 11.09.2023 inclusiv, cu monitorizare electronică. La câteva zile după ședința de judecată, la 17.06.2023, șeful departamentului Inspecției Naționale de Probațiune, Niculcea A., i-a instalat tatălui un dispozitiv de monitorizare electronică (brățară) și le-a dat și lor telecomenzi conectate la numerele noastre de telefon mobil (0684 03 424 - numărul telecomenzii) și a semnat un acord privind monitorizarea electronică. El a încălcat în mod regulat acest ordin de protecție, apropiindu-se în mod intenționat la o distanță inadmisibilă și încălcând hotărârea judecătorească, ceea ce le-a provocat, de asemenea, o stare de stres. Terorizându-le pe parcursul acestor trei luni, tatăl s-a apropiat la o distanță inadmisibilă, astfel încât alarma de securitate să se declanșeze în mod constant și telefonul să sune dimineața devreme, în timpul zilei și seara târziu, împiedicând să se odihnească normal. Capturile de ecran ale declanșării alarmelor din cauza apropierii tatălui la o distanță inadmisibilă de ele sunt, de asemenea, atașate la dosarul penal.

În luna mai, au fost invitați din nou la Stimul, la cererea poliției. Din nou, au întocmit rapoarte psihologice mincinoase despre ei toți. A luat cunoștință de aceste rapoarte abia după jumătate de an, pentru că nimeni nu a vrut să i le dea, toți le-au ascuns aceste rapoarte psihologice. Iar raportul psihologic despre tatăl său Căpățîna Vadim nu a putut să-l vadă deloc, deoarece el a scris o declarație la poliție în care spunea că nu le permite să vadă raportul despre el, din cauza conținutului de informații confidențiale din raport. Și numai din ordonanța procurorului Micleușanu, prin care procurorul a închis

procesul penal împotriva mamei în iulie 2023, din lipsă de dovezi, a aflat că Pasecinaia, psihologul Stimul, a scris în raportul despre tatăl ei, că el a fost supus violenței psihologice din partea lor și că, în timpul testării, i s-a descoperit o stare de depresie profundă. Adică, fără dovezi și fără temei, psihologul a tras astfel de concluzii, special pentru a avea motive să inițieze un proces penal împotriva mamei sale. Pentru că tatăl Căpățîna Vadim avea nevoie ca măcar în raportul psihologic să se menționeze că a existat un fel de violență din partea lor, deoarece nu a putut dovedi violența fizică, iar expertiza judiciară nu a descoperit niciun fel de leziuni corporale la tatăl ei. La 8 mai 2023, el a fost la expertul judiciar din Edineț pentru expertiză. Deși el și prietenii lui au declarat că mama l-a bătut. Și, bineînțeles, era o minciună. El a declarat la confruntarea din 16 octombrie 2023 că mama l-a lovit în zona capului și a nasului. Că l-au lovit de 15-20 de ori. Stimul l-a ajutat și a scris un raport în care spunea că el este într-o depresie profundă și că ele î-i făceau abuzuri psihologice. Principalul lucru era că ea aveam mâna ruptă din cauza lui, ele aveau leziuni, rămăse fără casă, fără serviciu, fără bani, iar el era acasă, cu un serviciu de șef, fără niciun fel de leziuni. După ce Pasecinaia i-a scris că este într-o depresie profundă, după câteva zile tatăl a început să posteze fotografii pe Facebook în care se întâlnea cu prietenii, cu cunoștințele comune, mergea la evenimente, ducea o viață activă, socializa, mergea la Chișinău, era vesel și plin de viață. În timp ce el se distra și își posta fotografiile vesele pe Facebook, ea stătea acasă și i se administrau analgezice și antiinflamatoare timp de încă o lună după operație. De asemenea, toți așa-zișii martori au afirmat, conform instrucțiunilor, că s-au mutat în Ucraina. El i-a instruit pe toți cum să vorbească. Nici ea, și nici mama nu au și nu au avut niciodată cetățenia ucraineană și nu s-au mutat acolo. Au rude care locuiesc acolo, părinții mamei.

După ce am luat cunoștință cu aceste rapoarte psihologice mincinoase, s-a adresat conducerii Stimulului, organizației superioare Coaliției Naționale „Viață fără violență”, le-a scris o plângere împotriva Stimul și a acestor psihologi corupți, în care le-a furnizat toate dovezile, sub formă de documente medicale, hotărâri judecătorești, rapoarte de expertiză judiciară, documente de la poliție, capturi de ecran, înregistrări audio și video, materiale foto, iar după trei luni de consultări, coaliția i-a dat un răspuns oficial în care și-a cerut scuze pentru acțiunile Ocsanei Pasecinaia și a scris că ultima va fi exclusă din Consiliul de administrație al Coaliției, iar pe ea și pe mama sa le-au recunoscut ca victime. Întrucât a suportat cheltuieli mari pentru operația la mâna fracturată, pentru reabilitare, medicamente, și deoarece organizația Stimul nu le-a oferit serviciile unui avocat gratuit specializat în violența în familie din partea organizației lor, la care avea dreptul ca victime, coaliția i-a acordat, ca despăgubire, o subvenție caritabilă extraordinară în valoare de 20 000 de lei, în calitate de victimă.

Consideră, că Căpățîna Vadim, tatăl său, a comis în mod sistematic, pe o perioadă îndelungată, acte care se încadrează în categoria violenței în familie sub diferite forme, atât față de ea, cât și față de mama sa. Violență psihologică, umiliri constante, amenințări, insulte, intimidări, șantaj, presiune morală. Violență fizică, vătămări corporale, care i-au provocat o fractură la mână, confirmată de expertiza medico-legală și de instituțiile medical. Violență economică, deconectarea apei, electricității, gazului, privarea de condiții de locuit, blocarea accesului în locuința comună, refuzul de a oferi obiecte de

primă necesitate. Persecuție și încălcarea măsurilor de protecție, încălcarea repetată a ordinelor de protecție urgentă, apropierea la o distanță interzisă, presiune psihologică prin încălcarea liniștii. Toate acțiunile lui Căpățîna Vadim au avut ca scop umilirea sistematică a lor, forțarea lor să părăsească locuința și îndepărtarea lor fizică, din mediul lor familiar, necătând la restricțiile legale impuse de ordinele de restricție. Faptul că a suferit leziuni fizice ca urmare a atacului tatălui este confirmat de o expertiză medico-legală, chiar și parțial de mărturiile martorilor, prezența poliției și a ambulanței, rapoartelor medicale, intervențiile chirurgicale și tratament pe termen lung. În pofida faptului că a avut două ordine de restricție de urgență, Căpățîna Vadim a ignorat în mod demonstrativ ordinele organelor de drept a continuat să încalce interdicțiile stabilite, confirmând astfel încă o dată pericolul pe care îl reprezenta pentru ele și lipsa sa completă de intenție de a-și schimba comportamentul. În ciuda încercărilor de a falsifica informații prin mărturii false și rapoarte psihologice necinstite, nici o structură nu a putut prezenta dovezi ale „victimizării" sale dimpotrivă, s-a dovedit că a fost inițiatorul și autorul unor acte de violență. Mai mult, a recurs la calomnie pentru a evita responsabilitatea, lucru confirmat de faptul că dosarul penal împotriva mamei sale a fost clasat din lipsă componenței infracțiunii și a probelor. Organizația „Stimul", reprezentată de psihologul Pasecinaia Oxana, le-a încălcat drepturile ca victime ale violenței în familie prin întocmirea rapoartelor părtinitoare și false. Acest lucru a fost recunoscut de Coaliția Națională „Viața fără violență", care și-a cerut scuze oficiale și i-a oferit asistență caritabilă. Acest lucru dovedește că acțiunile Stimul în acest caz au fost părtinitoare, neprofesioniste și le-au cauzat daune morale suplimentare. Solicită instanței să ia în considerare următoarele: Natura violenței sistematice comise de Căpățîna Vadim; Cazurile confirmate de amenințări, abuz psihologic și fizic; Încălcarea ordinelor de restricție; Consecințele medicale pentru mine în calitate de victimă (fractură, intervenție chirurgicală, reabilitare); Presiunea exercitată asupra noastră în calitate de victime, inclusiv utilizarea martorilor falși; Dovezi documentate privind statutul meu de victimă a violenței, stabilite de instanță și confirmate de organizațiile relevante.

Solicită instanței de a-l recunoaște vinovat pe Căpățîna Vadim de săvârșirea infracțiunii de violență în familie în conformitate cu art. 201^1 alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal al Republicii Moldova și de a-i aplica pedeapsa prevăzută de lege. De a examina acțiunea civilă de despăgubire în cuantumul daunelor materiale pe care le-a indicat în prezenta acțiune, întrucât tatăl ei le-a provocat vătămări corporale cu grad neînsemnat sub formă de vânătăi și hematoame, precum și, din vina tatălui, a suferit o vătămare corporală cu grad mediu, ceea ce a dus la cheltuieli semnificative pentru intervenția chirurgicală și tratamentul ulterior, de asemenea despăgubiri pentru daunele morale cauzate de suferința pe care a trăit-o din vina sa, depresie, anxietate, teamă pentru sănătatea lor, pierderea sentimentului de securitate, umilirea demnității umane, izolare socială, incapacitatea de a munci pentru o perioadă îndelungată de timp.

Martorul Lungu Alexandr a declarat, că este cunoscut cu familia Căpățîna. Erau în relații normale până la acest conflict. În luna mai, cu doi ani în urmă, la ***** era zi de aplicație la apărarea civilă, nu ține minte precis. La 5 mai a avut loc. Vadim fiind în relații de prietenie, seara după lucru i-a chemat la domiciliu. A venit cu Goștinari, Putin,

s-au așezat la masă. În acel moment a venit Ina cu Olga, nu a știut că erau în conflict. Olga a intrat în bucătărie și a ieșit cu u cuptor electric. Vadim le-a spus să vină mâine, că are oaspeți și o să le dea de ce au nevie. Ina a început să-l lovească cu palma peste față. Persoanele mai aproape de ușă Goștinari și Putin au ieșit din odaie, el nu a putut ieși și a văzut totul, totodată la numit cu cuvinte urâte. Vadim, stătea și nu răspundea nimic. Când a ieșit a văzut cum lui Vadim î-i curgea sânge din nas, apoi el a plecat. A doua zi nu a discutat cu Vadim. Iana și Olga au venit mai apoi la el, cu telefonul încercând să filmeze, î-l șantajau, a fost scrisă plângere pentru a fi deschisă cauză penală pentru dare de declarații false, care nu s-au confirmat. La serviciu a fost scrisă o cerere împotrivă pe faptul că nu corespunde funcției deținute, invocând corupție în acte, ceia ce nu s-a confirmat. Nu-și amintește dacă a declarat la urmărirea penală că i-a curs sânge din nas lui Vadim. Nu poate spune concret dacă au fost lovituri în regiunea feții lui Vadim, a trecut mult timp.

Martorul Goștinari Victor, a declarat, că cunoaște familia Căpățina, sunt prieteni din 2014. În luna mai 2023, seara stăteau la masă 4 persoane Lungu, Căpățina, Putin și el. În acea zi au avut loc aplicații civile în orașul *****, unde ei au participat. Apoi a fost propunerea de a merge undeva să mănânce. Căpățina a propus să meargă la el la domiciliu, unde au acceptat. La masă au discutat cum s-au petrecut aplicațiile demonstrative. La un moment dat au intrat doamnele și ai început a numi cu cuvinte necenzurate pe Căpățina Vadim. Nu știa ce să facă, să stea sau să iasă. La un moment dat fiica lui a intrat în bucătărie și a vrut să scoată un cuptor electric, Căpățina a spus că a fost cumpărat recent și nu poate să-l dea. După care Căpățina i-a luat cuptorul, iar el a ieșit și nu a fost martor ocular. Atât prima dată, cât și a doua oară nu a văzut cum l-a lovit pe Căpățina, deoarece a ieșit. A ieșit când a zmuncit cuptorul din mână, dar loviturile nu le-a văzut. Părțile vătămate au intrat cu agresiune și înjurături față de Căpățina Agresiune din partea lui Căpățina Vadim nu a văzut. Nu a văzut sânge din nas. El împreună cu Putin a ieși. Pe Căpățina Vadim nu l-a văzut nici o dată agresiv. Cunoaște, dar nu a fost martor ocular, Putin i-a spus că a fost amenințat de fiica lui Căpățina Vadim, de a-și schimba declarațiile. Cunoaște din cuvinte, dar mesajul nu a văzut.

Martorul Cimîhalova Nina a declarat, că cunoaște familia Căpățina, ca pacienți. În luna mai 2023 a primit apel de la ,,112" motivul solicitării, traumă la mâna lui Căpățina Olga. Pacienta a prezentat dureri în regiunea antibrațului, nu ține minte care anume. La întrebarea, ce s-a întâmplat, a răspuns că s-a lovit cu mâna de bordură. A acordat ajutor și i-a propus de a merge la spital pentru a face radiografie, fiind suspiciuni de fractură. Când scria îndreptarea, mama pacientei a spus că pacienta a fost agresată și a atenționat-o să scrie în îndreptare. În fișă a scris din spusele mamei. La fața locului era mama pacientei și niște bărbați. Er-au mai mulți, dar nu poate spune cine anume. La spital mama pacientei a insistat de mai multe ori că a fost agresată fiica ei. La fața locului, când a venit, Olga plângea, era agitată că o durea mâna. Când a avenit, a atras atenție pacientei, nu a observat ca Căpățina Vadim să fi spus ceva. Mai mult era agitată mama pacientei și pacienta plângea. Mâna era un pic edimată, nu a observat edem ușor în regiunea

antibrațului. Nu întreabă dacă au mai avut fracturi, dar acordă atenție pacientului pe caz. După cazul dat nu a mai contactat cu pacienta.

Martorul Bogaci Elena a declarat, că cu familia Căpățina sunt cunoscuți, sunt vecini. Mai mult de 3 ani locuiesc în Anglia, de 2, 3 ori pe an vine acasă pentru a face proceduri în Ucraina. În această primăvară a plecat cu sora la proceduri, intrând la medic, a întrebat-o cum se simte Irina și Olga. A spus că de mult timp nu le-a văzut și nu cunoaște. Din spusele lui, ele s-au adresat ca să le ajute cu medicul, din câte cunoaște a sunat la bunica lui Olga. A spus că le-a ajutat, li-a găsit un medic din Vinița, are fișă unde se vedea o crăpătură. A spus că fetele ajungând la Vinița, Olga a mai căzut o dată tot pe mâna aceia. Venind acasă a vorbit cu Căpățina Vadim și i-a spus că a vorbit cu medicul, ca să-i spună să vorbească și el medicul. Mediul pe telefon i-a arătat ,,radiografia" și i-a arătat diferența, la ce i-a spus că ea nu este medic. Medicul a spus că a vorbit cu Olga și ultima i-a spus că a căzut jos tot pe mâna traumată. Au fost în relații foarte bune și nici o dată nu s-a gândit că o să ajungă în instanță cu Ina. Ina a fost foarte corectă și speră că părțile se vor împăca. Au fost o familie frumoasă, exemplară. Era o fractură repetată la Olga, așa i-a spus medicul. Medicul a spus în prezența sa și a surorii Tocarciuc Lidia. Cunoaște că soțul surorii s-a întâlnit cu Ina, ea a fost înjurată, dar toate acestea sunt din auzite. A declarat ceia ce a auzit. A trecut mult timp, nu cunoaște când a discutat cu medicul. Ce s-a întâmplat în luna mai 2023 nu cunoaște. Nu spune minciuni. Nu înțelege în medicină. Medicul a întrebat-o de ce nu l-a sunat tatăl, la ce i-a răspuns că a auzit, că sunt certați. I-a spus lui Vadim să se ducă acasă să discute.

Martorul Voloșin Alexandru a declarat, că cunoaște pe Căpățina Vadim, Căpățina Inna și Căpățina Olga, au fost vecini. În anul 2012 a procurat casă și familia Căpățina deja locuia acolo. Căpățina Inna și Căpățina Olga în anul 2021 au plecat în Ucraina și au revenit în anul 2024. Familia Căpățina au locuit bine, relațiile erau normale, însă când s-a început conflictul între ei Căpățina Vadim a locuit la serviciu timp de 4 luni. Când s-a început războiul în Ucraina Căpățina Vadim le-a adus pe Inna și Olga în Moldova. Când a avut loc conflictul, Olga și Inna nu locuiau împreună cu Căpățina Vadim. La data de 05 mai 2023 a venit acasă și se afla în bucătăria de vară din spatele casei, și soția i-a spus că Vadim are oaspeți. Peste un timp a auzit lătrat de câineși strigăte, și când a venit în ogradă a văzut cum Inna se repezea la Vadim să-l lovească, iar Olga se afla lângă pragul casei. El se străuia să-i despartă și peste un timp a auzit-o pe Olga cum striga ,,Mâna mea, nu-mi simt degetele". Inna l-a lăsat pe Vadim și toți au mers spre Olga, care striga că și-a rupt mâna și o doare. În acel moment de după casă a venit soția, soacra și fiul său, au adus un scaun și Olga s-a așezat. Vadima așa și stătea lângă gard. A apelat la salvare, dar Inna nu i-a spus de ce o doare pe Olga mâna, dar a spus că Olga a fost lovită cu picioarele. Când a venit, nu a văzut ca cineva să o lovească cu picioarele. Prima dată când a alergat în ogradă, a văzut-o pe Olga lângă pragul casei, pe partea lor. Vadim î-i spunea lui Inna că înțelege ce vrea să facă ea, dar asta nu v-a fi. În ogradă, jos lângă gard a văzut un cuptor electric, nu departe de locul unde se afla Inna și Vadim. Când Inna dorea să-l lovească pe Vadim, Olga se străuia să-l lovească și ea pe tatăl său din partea cealaltă de gard și când s-a întors a văzut-o pe Olga la 2-3 metri de la ei, probabil s-a împiedicat și se afla jos strigând că o doare mâna și nu simte degetele. Când a venit de la lucru era seara.

Lungu Alexandr posibil a plecat de la Vadim pe la spatele casei, peste 15 minute după ce a venit el. . Peste 20 minute a auzit lătratul câinelui și credea că s-a năpustit asupra cuiva. Vadim stătea cu spinarea la gard, iar Inna î-l lovea. Afară era posomorât, ardea lumina, nu poate spune ce oră era. Vadim cu Inna se aflau la el în ogradă, când ultima î-l lovea pe Vadim, iar Olga se afla în ograda lor, lângă pragul casei. Când a avut loc conflictul el era subalternul lui Căpățina Vadim, care era șef la SA Drumuri *****, iar el lucra în calitate de master. Când a venit salvarea Vadim se afla la el în ogradă, a luat cuptorul și l-a pus pe pragul casei sale. Până la 5 minute a durat torul, apoi au venit soția, soacra și fiul său. În timpul conflictului, dacă nu se greșește, Vadim avea o excoriație la nas și striga, nasul. Nu a văzut conflictul între Vadim și Olga. Până a venit salvarea Vadim a luat cuptorul și l-a pus pe pragul casei. A doua zi l-a sunat Olga și Inna să le aducă acasă de la spital, mai pe urma l-au sunat să le aducă acasă când au venit de la Vinița. Cu părere de rău Olga și Ina îi oprea pe el, soție și toate discuțiile le înregistrau pe telefon, din care motiv se stăruiau să nu comunice cu ele, chir î-i amenințau că se vor clarifica cu ei. Cu Olga a avut conflict din motiv că el și Vadim au instalat camere de luat vederi, pentru a ceasta a fost chemat și la poliție, precum că aceste camere filmează ferestrele lor, dar a primit răspuns că totul este normal. Cât timp au locuit ca vecini nici o dată nu a auzit să strige să se bată. Când a venit salvarea Vadim nu s-a apropiat de medici. Totul a avut loc mult timp în urmă și susține declarațiile date la urmărirea penală la data de 14 iunie 2023.

Necătând la faptul că inculpatul Căpățina Vadim nu ș-a recunoscut vina, vinovăţia lui se mai dovedește și prin declarațiile părților vătămate, martorilor și materialele cauzei penale:

- proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiuni depusă de către OSS al SP nr.1(*****) IP ***** Punga I. din 26.05.2023, prin intermediul căruia este stabilit că, la data de 05.05.23, în jurul orelor 21.00, în or. ***** str. 50 ani ai Biruinței 24 ap.1, la domiciliul Căpățina Olga și Căpățina Inna, au fost agresate fizic de către Căpățina Vadim. Unde victimele s-au ales cu leziuni corporale (f.d.4 vol.I),

- proces-verbal de primire a plângerii depuse de către Căpățina Olga, precum că la data de 05.05.23, în jurul orelor 21.00, a fost numită cu cuvinte murdare și agresată fizic de către tatăl ei Căpățina Vadim, în urma căruia i-a fracturat mâna stângă (f.d.8 vol.I),

- proces-verbal de primire a plângerii depuse de către Căpățina Inna, precum că la data de 05.05.23, în jurul orelor 21.00, a fost numită cu cuvinte murdare și agresată fizic de către soțul ei Căpățina Vadim (f.d.19, vol.I),

- Informației de pe registru nr. 2 din 05.05.23, primită de la DZN mun. Bălți, operator omelco, apelat Căpățina Inna, pe faptul că la data de 05.05.23, în jurul orelor 20.45, în or. ***** str. 50 ani ai Biruinței 24, la domiciliul localnicul Căpățina Vadim a.n.1965, a agresat-o fizic pe fiica Căpățina Olga (f.d.5, vol.I),

- Informația de pe registru nr. 2 din 05.05.23, primită de la spitalul raional *****, asistenta medicală Chisalița A., pe faptul că la data de 05.05.23, în jurul orelor 21.25, la spitalul raional ***** de către AMU, a fost transportat pentru îngrijiri medicale Căpățina Olga cu diagnoza: fractură închisă a antebrațului stâng în treimea medie, trauma a fost cauzată în urma agresiunii fizice (f.d.7, vol.I),

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 05 mai 2023, unde a fost examinată curtea casei situată în or. ***** str. 50 ani ai Biruinței 24 raionul ***** (f.d.17, vol.I),

- ordin de restricție de urgență nr. 2023260058 din 05.05.2023, unde Căpățina Vadim, aplică acte de violență față de fiica Căpățina Olga și soția Căpățina Inna, pe termen de 10 zile (f.d.15, vol.I),

- procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Căpățina Olga și învinuitul Căpățina Vadim, în cadrul confruntării învinuitul s-a susținut declarațiile însă partea vătămată a comunicat că i-a fost răsucite două degete de la mâna dreaptă apoi ia răsucit mâna la spate după care a lovit-o cu piciorul nu țin minte unde și ea a căzut jos la pământ și când a căzut a început a striga de durere (f.d.208-211, vol.I),

- procesului-verbal de confruntare dintre partea vătămată Căpățina Inna și învinuitul Căpățina Vadim, în cadrul confruntării ambele părții s-au susținut declarațiile (f.d.212-213, vol.I),

- proces-verbal de confruntare dintre partea vătămată Căpățina Inna și martorului Lunga Alexandru, în cadrul confruntării ambele părții s-au susținut declarațiile (f.d.214-215, vol.I),

- proces-verbal de confruntare dintre partea vătămată Căpățina Inna și martorului Goștinari Victor, în cadrul confruntării ambele părții s-au susținut declarațiile (f.d.216-217, vol.I),

- proces-verbal de confruntare dintre partea vătămată Căpățina Olga și martorului Voloșin Alexandru, în cadrul confruntării ambele părții s-au susținut declarațiile (f.d.218-221, vol.I),

- proces-verbal de confruntare dintre partea vătămată Căpățina Inna și martorului Voloșin Alexandru, în cadrul confruntării partea vătămată a comunicat că ea nu dorește să fii efectuată acțiunia dată mai departe deoarece martorul Voloșin Al. depune declarații mincinoase (f.d.222, vol.I),

- Informația prezentată de OO Coaliția Națională „Viața fără violență” din 23.06.2024, potrivit cărei Căpățînă Olga și Căpățînă Inna sunt victime ale violenței în familie (f.d.22, vol.I),

- raportul de expertiză judiciară nr.202319D0094 din 12.06.2023 la Căpățîna Inna a.n.1966 echimozele la brațe bilaterale, articulația radio-carpiană pe stânga, piciorul propriu-zis pe stânga au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.131-132, vol.I),

- raportul de expertiză judiciară nr.202319D0095 din 12.06.2023 la Căpățîna Olga, a.n.1988 echimoza la brațul stâng cu trecere pe articulația cotului stâng, echimoza la antebrațul drept, plaga contuză la antebrațul stâng fractură intraarticulară fragmentară închisă a metaepifizei distale a radiusului, procesului stiloid al ulnei a antebrațului stâng cu deplasare și cu edem și infiltrarea țesuturilor moi din jur au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și, în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală medie. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morphologic al leziunilor corporale determinate,

producerea lor concomitentă în rezultatul căderii simple și unice a corpului din poziție vertical este puțin posibilă (f.d.135-136, vol.I),

- raportul de expertiză judiciară nr.202319D0218 din 18.10.2023, conform documentelor medicale prezentate la Căpățina Inna a.n.1966, s-au determinat echimoze la brațe bilaterale, articulația radio-carpiană pe stânga, piciorul propriu-zis pe stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și sau compresiune, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de aspectului morfological leziunilor descrise în pc.1 al concluziilor date, vechimea acestora se încadrează în perioada de timp indicată în ordonanță 905.05.23 (f.d.230-231, vol.I),

- raportul de expertiză judiciară nr.202319D0219 din 18.10.2023, că conform documentelor medicale prezentate, s-au determinat: la Căpățînă Olga, echimoza la brațul stâng cu trecere pe articulația cotului stâng, echimoza la antebrațul drept, plaga contuză la antebrațul stâng-care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mechanism de lovire și/sau compresiune.

Fragmentară închisă a metaepifizei distale a radiusului, procesului stiloid al ulnei a antebrațului stâng cu deplasare și cu edem și infiltrarea țesuturilor moi din jur au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de compresiune-extensie. Conform tabloului imagistic al fracturii cu edem și infiltrarea țesuturilor moi din jur, aceasta reprezintă o fractură recent. Conform datelor literaturii de specialitate, producerea unei astfel de fractură este mai mult probabilă în rezultatul căderii corpului din poziție vertical cu sprijin pe mâna propriu-zisă stânga; producerea fracturii sus-menționate în rezultatul răsucirii mânii este mai puțin posibilă. Leziunile corporale indicate mai sus condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și, în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de aspectului morphologic al leziunilor descrise în p. 1 al concluziilor date, cât și tabloului imagistic al fracturii cu edem și infiltrarea țesuturilor moi din jur (caracteristic pentru o fractură recentă), vechimea acestora se încadrează în perioada de timp indicată în ordonanță 05.05.2023) (f.d.225-227, vol.I),

- raportului de expertiză judiciară în comisie) nr.202304X0169 din 22.11.2023, conform datelor din documentele medicale prezentate și a examinării suplimentare a imaginilor radiologic (pe suport de hârtie apoi pe disc) la Căpățina Olga au fost depistate următoarele leziuni corporale:

- fractură recentă a procesului stiloid fără deplasare a radiusului antebrațului stâng, cu edem al țesuturilor moi;

- echimoza la nivelul brațului stâng treimea inferioară, suprafața posterioară cu trecere posterioară la articulația cotului (dim 9x7 cm, formă oval-neregulat intermitent, culoare violaceu-albăstrie cu nuanță verzui-gălbuie la periferie);

- echimoza la nivelul antebrațului drept treimea inferioară, suprafața anterioară dim. 7x4 cm, formă oval-neregulată, culoare violaceu-albăstrie cu nuanță verzui-gălbuie la periferie);

- plagă contuză la nivelul antebrațului stâng treimea superioară suprafața posterioară 9dim. 0,6x0,2 cm, marginile neregulate, capetele rotungite, direcție

orizontală, formă liniară). Leziunile corporale depistate, în ansamblu, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată (mai mul de 21 de zile) și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.
Caracterul morfologic al leziunilor denotă diferite mecanisme de cauzare ale acestora și anume:

- echimoza la nivelul brațului stâng și plaga contuză la antebrațul stâng la fel echimoza pe antebrațul drept au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de lovire cu sau de obiect contondent-dur iar fractura procesului stiloid fără deplasare a radiusului antebrațului stâng, cu edem al țesuturilor moi-cauzate în rezultatul căderii corpului cu accelerație, din poziție verticală, cu sprigin pe palma mâinii propriu-zise stânga.

Aceste fracturi nu este caracteristice mecanismului de cauzare prin răsucirea forțată a mâinii.

Vechimea cauzării echimozelor, plăgii și fracturilor, după caracterul morfologic ale acestora, nu contravine circumstanțelor descrise și datei indicate în prezenta ordonanță.

Stabilirea altor circumstanțe de cauzare a leziunilor corporale nu este de competența medicului legist, dar a organului de resort (poliția, procuratura, judecată) (f.d.29-35, vol.II).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.

În cazul infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a) și c) Cod Penal, obiectul juridic special are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) Cod Penal îl reprezintă corpul persoanei. Victimă în cazul infracţiunii respective poate fi orice membru al familiei făptuitorului. În cazul infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) Cod Penal, latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării corporale medii și dereglării sănătății de lungă durată; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Metodele şi mijloacele aplicate la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a), c) Cod Penal nu au nici o relevanţă la calificarea faptei, însă pot fi luate în considerare la individualizarea pedepsei.

Sub aspectul laturii subiective, în cazul infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a), c) Cod Penal făptuitorul manifestă intenţie directă sau indirectă. La momentul săvârşirii infracţiunii, făptuitorul trebuie să ştie sau să admită că este membru al familiei victimei şi să urmărească săvârşirea infracţiunii nu asupra oricui, ci asupra persoanei având respectiva calitate specială.

La caz, va reţine instanţa că vătămările corporale depistate la părțile vătămate Căpățîna Inna și Căpățîna Olga se confirmă prin rapoartele de expertiză judiciară și anume:

- raportul de expertiză judiciară nr.202319D0094 din 12.06.2023 conform căruia la Căpățîna Inna a.n.1966 echimozele la brațe bilaterale, articulația radio-carpiană pe stânga, piciorul propriu-zis pe stânga au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.131-132, vol.I),

- raportul de expertiză judiciară nr.202319D0095 din 12.06.2023 conform căruia la Căpățîna Olga, a.n.1988 echimoza la brațul stâng cu trecere pe articulația cotului stâng, echimoza la antebrațul drept, plaga contuză la antebrațul stâng fractură intraarticulară fragmentară închisă a metaepifizei distale a radiusului, procesului stiloid al ulnei a antebrațului stâng cu deplasare și cu edem și infiltrarea țesuturilor moi din jur au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și, în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală medie. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morphologic al leziunilor corporale determinate, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii simple și unice a corpului din poziție vertical este puțin posibilă (f.d.135-136, vol.I),

- raportul de expertiză judiciară nr.202319D0218 din 18.10.2023, care concluzionează, că conform documentelor medicale prezentate la Căpățîna Inna a.n.1966, s-au determinat echimoze la brațe bilaterale, articulația radio-carpiană pe stânga, piciorul propriu-zis pe stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și sau compresiune, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de aspectului morfological leziunilor descrise în pc.1 al concluziilor date, vechimea acestora se încadrează în perioada de timp indicată în ordonanță 905.05.23 (f.d.230-231, vol.I),

- raportul de expertiză judiciară nr.202319D0219 din 18.10.2023, care concluzionează, că conform documentelor medicale prezentate, s-au determinat: la Căpățînă Olga, echimoza la brațul stâng cu trecere pe articulația cotului stâng, echimoza la antebrațul drept, plaga contuză la antebrațul stâng-care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mechanism de lovire și/sau compresiune. Fragmentară închisă a metaepifizei distale a radiusului, procesului stiloid al ulnei a antebrațului stâng cu deplasare și cu edem și infiltrarea țesuturilor moi din jur au

fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de compresiune-extensie. Conform tabloului imagistic al fracturii cu edem și infiltrarea țesuturilor moi din jur, aceasta reprezintă o fractură recent. Conform datelor literaturii de specialitate, procuderea unei astfel de fractură este mai mult probabilă în rezultatul căderii corpului din poziție vertical cu sprijin pe mâna propriu-zisă stânga; producerea fracturii sus-menționate în rezultatul răsucirii mânii este mai puțin posibilă. Leziunile corporale indicate mai sus condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și, în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de aspectului morphologic al leziunilor descrise în p. 1 al concluziilor date, cât și tabloului imagistic al fracturii cu edem și infiltrarea țesuturilor moi din jur (caracteristic pentru o fractură recentă), vechimea acestora se încadrează în perioada de timp indicată în ordonanță 05.05.2023) (f.d.225-227, vol.I),

- raportului de expertiză judiciară în comisie) nr.202304X0169 din 22.11.2023, conform datelor din documentele medicale prezentate și a examinării suplimentare a imaginilor radiologic (pe suport de hârtie apoi pe disc) la Căpățina Olga au fost depistate următoarele leziuni corporale:fractură recentă a procesului stiloid fără deplasare a radiusului antebrațului stâng, cu edem al țesuturilor moi; echimoza la nivelul brațului stâng treimea inferioară, suprafața posterioară cu trecere posterioară la articulația cotului (dim 9x7 cm, formă oval-neregulat intermitent, culoare violaceu-albăstrie cu nuanță verzui-gălbuie la periferie); echimoza la nivelul antebrațului drept treimea inferioară, suprafața anterioară dim. 7x4 cm, formă oval-neregulată, culoare violaceu-albăstrie cu nuanță verzui-gălbuie la periferie); plagă contuză la nivelul antebrațului stâng treimea superioară suprafața posterioară 9dim. 0,6x0,2 cm, marginile neregulate, capetele rotungite, direcție orizontală, formă liniară). Leziunile corporale depistate, în ansamblu, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată (mai mul de 21 de zile) și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Caracterul morfologic al leziunilor denotă diferite mecanisme de cauzare ale acestora și anume: echimoza la nivelul brațului stâng și plaga contuză la antebrațul stâng la fel echimoza pe antebrațul drept au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de lovire cu sau de obiect contondent-dur iar fractura procesului stiloid fără deplasare a radiusului antebrațului stâng, cu edem al țesuturilor moi-cauzate în rezultatul căderii corpului cu accelerație, din poziție verticală, cu sprigin pe palma mâinii propriu-zise stânga. Aceste fracturi nu este caracteristice mecanismului de cauzare prin răsucirea forțată a mâinii. Vechimea cauzării echimozelor, plăgii și fracturilor, după caracterul morfologic ale acestora, nu contravine circumstanțelor descrise și datei indicate în prezenta ordonanță. Stabilirea altor circumstanțe de cauzare a leziunilor corporale nu este de competența medicului legist, dar a organului de resort (poliția, procuratura, judecată) (f.d.29-35, vol.II).

Potrivit informației de pe registru nr. 2 din 05.05.23, primită de la DZN mun. Bălți, operator Omelco, apelat Căpățina Inna, pe faptul că la data de 05.05.23, în jurul orelor 20.45, în or. ***** str. 50 ani ai Biruinței 24, la domiciliul localnicul Căpățina Vadim a.n.1965, a agresat-o fizic pe fiica Căpățina Olga (f.d.5, vol.I), și informației de pe registru nr. 2 din 05.05.23, primită de la spitalul raional *****, asistenta medicală

Chisalița A., pe faptul că la data de 05.05.23, în jurul orelor 21.25, la spitalul raional ***** de către AMU, a fost transportat pentru îngrijiri medicale Căpățina Olga cu diagnoza: fractură închisă a antebrațului stâng în treimea medie, trauma a fost cauzată în urma agresiunii fizice (f.d.7, vol.I).

Totodată vina inculpatului Căpățina Vadim Andrei se confirmă prin declarațiile părților vătămate Căpățina Inna, Căpățina Olga și a martorilor Goștinari Victor, Lungu Alexandr, Putin Nicolae, Voloșin Alexandru indicate supra, care au confirmat că la data de 05 mai 2023 într-adevăr între Căpățina Vadim Andrei și părțile vătămate Căpățina Inna, Căpățina Olga a avut loc un conflict din motiv că Căpățina Olga a luat de la bucătărie un cuptor electric și a încercat să-l scoată afară, iar Căpățina Vadim Andrei nu-i permitea.

Martorul Cimîhalova Nina a declarat, că cunoaște familia Căpățina, ca pacienți. În luna mai 2023 a primit apel de la ,,112" motivul solicitării, traumă la mâna lui Căpățina Olga. Pacienta a prezentat dureri în regiunea antibrațului, nu ține minte care anume. La întrebarea, ce s-a întâmplat, a răspuns că s-a lovit cu mâna de bordură. A acordat ajutor și i-a propus de a merge la spital pentru a face radiografie, fiind suspiciuni de fractură. Când scria îndreptarea, mama pacientei a spus că pacienta a fost agresată și a atenționat-o să scrie în îndreptare. În fișă a scris din spusele mamei. La fața locului era mama pacientei și niște bărbați. Er-au mai mulți, dar nu poate spune cine anume. La spital mama pacientei a insistat de mai multe ori că a fost agresată fiica ei.

În acest sens, instanţa reţine că, în cadrul cercetării judecătoreşti cu certitudine s-a constatat faptul că, inculpatul Căpățina Vadim Andrei la data de 05.05.2023, în jurul orei 21:00 min, aflându-se la domiciliul său situat în or. *****, pe str.*****, unde la acel moment erau soția sa Căpățina Inna și fiica lor Căpățina Olga, care în corespundere cu prevederile art.133/1 Cod penal sunt membri ai familiei, urmărind scopul maltratării prin aplicarea violenței fizice asupra soției și a fiicei, în timpul unui conflict, a manifestat față de ele un comportament agresiv în următoarele circumstanțe:

Fiica lor Olga a vrut să ia din casă un cuptor electric pentru a-1 duce la domiciliul ei, iar Căpățina Vadim nu i-a permis și din acest motiv s-a început un scandal.

În timpul certii, Căpățîna Vadim și-a numit soția cu cuvinte necenzurate, a lovit-o la picior și în regiunea abdomenului cu piciorul, apoi a apucat-o de brațe și a îmbrâncit-o, cauzându-i leziuni corporale, dureri și suferințe fizice.

Conform raportul de expertiză judiciară nr.202319D0218 din 18 octombrie 2023, la Căpățîna Inna a.n.1966 echimozele la brațe bilateral, articulația radio-carpiană pe stânga, piciorul propriu-zis pe stânga au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și/sau compresiune, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Tot atunci, în timpul certii, Căpățînă Vadim a numit-o cu cuvinte necenzurate și pe fiica lor Olga, apoi a apucat-o de brațe și a îmbrâncit-o puternic. În rezultat, Olga a căzut jos fiindu-i astfel cauzate leziuni corporale, dureri și suferințe fizice.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202304X0169 din 22 noiembrie 2023, la Căpățîna Olga Vadim au fost depistate următoarele leziuni corporale:fractură recentă a procesului stiloid fară deplasare a radiusului antebrațului stâng, cu edem al

țesuturilor moi; echimoza la nivelul brațului stâng treimea inferioară, suprafața posterioară cu trecere posterioară la articulația cotului (dim 9x7 cm, formă oval-neregulat intermitent, culoare violaceu-albăstrie cu nuanță verzui-gălbuie la periferie); echimoza la nivelul antebrațului drept treimea inferioară, suprafața anterioară (dim 7x4 cm, formă oval-neregulată, culoare violaceu-albăstrie cu nuanță verzui-gălbuie la periferie); plagă contuză la nivelul antebrațului stâng treimea superioară suprafața posterioară (dim.0,6x0,2 cm, marginile neregulate, capete rotungite, direcție orizontală, formă liniară). Leziunile corporale depistate, în ansamblu, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile) și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Prin urmare, reținând întregul material probator cercetat în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide faptul că vinovăția lui Căpățina Vadim Andrei a fost dovedită pe deplin.

Astfel, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Căpățina Vadim Andrei a fost dovedită pe deplin şi acţiunile sale se încadrează în baza art.201/1 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal, violența în familie, adică acțiunea sau inacțiune intenționată, comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, săvârșită asupra a două sau mai mulți membri ai familiei, care au provocat vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Apărătorul inculpatului a solicitat achitarea de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(2) lit. a), c) Cod penal invocând că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de judecată apreciază critic cele invocate de apărător. Deoarece cumulul de probe administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, permite instanţei de judecată de a considera drept demonstrată vinovăția inculpatului Căpățina Vadim în infracțiunea incriminată, iar comportamentul inculpatului în şedinţa de judecată poartă un caracter de apărare, având scopul de a se eschiva de la pedeapsa penală.

La stabilirea măsurii pedepsei, instanța reese din scopul pedepsei penale , potrivit art.7, 61, 75, 78 Cod penal, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanțe atenuante conform prevederile art.76 Cod penal nu sunt.

Circumstanțe agravante conform prevederile art.77 Cod penal nu sunt.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea

condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.16 Cod penal, infracțiunea imputată lui Căpățina Vadim Andrei, este una gravă, care se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Căpățina Vadim Andrei la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţă la medicul psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost condamnat.

Luând în considerație persoana vinovatului, şi caracterul crimei săvârşite, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica o pedeapsă cu închisoare.

În conformitate cu art. 90 alin.(1) Cod penal Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, du pă caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Reeșind din circumstanţele cazului, instanţa de judecată găsește raţional ca acestuia să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare prin prisma art. 90 Cod penal, adică cu suspendarea condiţionată a pedepsei, dacă în termenul de probă care va fi fixat, inculpatul nu v-a săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, v-a îndreptăţi încrederea ce i se va acorda.

Instanța conchide, că prin aplicarea în privința inculpatului Căpățina Vadim Andrei a unei pedepse fără izolarea acestuia de societate, va fi atins scopul pedepsei penale de corectare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de către acesta a altor infracțiuni și de restabilire a echității sociale.

Instanța consideră că, individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporțională faptelor comise de către Căpățina Vadim Andrei, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale. Asemeni, pedeapsa stabilită, va putea influența asupra

convingerii inculpatului de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Soluționând chestiunea cu privire la cheltuielile de judecată, instanța de judecată reține următoarele:

În ședința de judecată, partea acuzării a solicitat încasarea de la inculpat, în folosul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 8960 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202319D0094 din 12 iunie 2023 – 320 lei (f.d.131-132, vol.I), raportului de expertiză judiciară nr.202319D0095 din 12 iunie 2023 – 320 (f.d.135-136, vol.I), raportului de expertiză judiciară nr.202319D0218 din 18 octombrie 2023 – 320 lei (f.d.230-231, vol.I), raportului de expertiză judiciară nr.202319D0219 din 18 octombrie 2023 – 320 lei (f.d.225-227, vol.I) și raportului de expertiză judiciară (în comisie) nr.202304X0169 din 22 noiembrie 2023 – 7680 lei (f.d.29-35, vol.II).

Potrivit art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

De asemenea instanța reține prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar potrivit alin. (2), Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În situația descrisă supra, ținând cont că inculpatul este apt de muncă, instanța consideră că în sarcina inculpatului poate fi pusă achitarea sumei de 8960 lei suportată de stat întru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară și raportului de constatare în prezenta cauză penală.

Soluționând chestiunea cu privire la acțiunea civilă, instanța de judecată reține următoarele:

În cadrul urmăririi penale părțile vătămate Căpățina Olga și Căpățina Inna prin ordonanțele din 06 iunie 2023 au fost recunoscut în calitate de parte civilă (f.d.78, 89 Vol. I).

Părțile vătămate Căpățina Olga și Căpățina Inna prin intermediul avocatului Raducan Irina au depus acțiune civilă în cadrul procesului penal (f.d.63-67, vol.III), în motivarea căreia au indicat, că prin fapta interzisă de legea penală, săvârșită de inculpatul Căpțina Vadim, le-au fost cauzate prejudiciu de tip material și moral părților vătămate Căpățina Inna și Căpățina Olga, ceea ce se confirmă prin materialele dosarului (ex. plângerea părților vătămate, fotografii, raportul de expertiză, concluzia expertizei suplimentare etc.).

Conform prevederilor art. 219 alin.(1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 220 CPP Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile CPP, iar normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

În acest sens, țin a remarca că, în conformitate cu art. 1422, alin.(1) Cod civil al Republicii Moldova, în cazul în care persoanei i s-a cauzat prejudiciu moral (suferințe fizice sau psihice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin echivalent bănesc.

În aceeași ordine de idei, conform dispozițiilor art. 1423 Cod civil al Republicii Moldova, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

În conformitate cu art. 8 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea, printre altele, a domiciliului său. De asemenea, potrivit art. 29 din Constituția Republicii Moldova, domiciliul și reședința sunt inviolabile; nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.

Metode de apărare a drepturilor și libertăților conform art. 11, lit. g) din Codul Civil RM constituie: apărarea dreptului civil - se face prin repararea prejudiciilor.

Repararea prejudiciilor conform art. 14, alin. (1)-(3) CC al RM prevede, că persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează sa le suporte la restabilirea dreptului încălcat. Potrivit dispozițiilor legale în materie, orice persoană care cauzează altuia un prejudiciu este obligat să-l acopere integral, astfel asigurând restabilirea prejudiciului a situației anterioare a victimei.

Tot în acest context consideră că este necesar de a menționa că, dreptul la viață este primul drept substanțial reglementat de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantat oricărei persoane prin dispozițiile art. 2 din Convenție și, în mod incontestabil, apare ca esențial în sistemul drepturilor fundamentale, întrucât, fără consacrarea și protejarea efectivă a acestui drept, protecția celorlalte drepturi ar rămâne fără obiect. Așa fiind, Curtea Europeană a notat preeminența dreptului la viață în calitate de atribut inalienabil al ființei umane, ce reprezintă valoarea supremă în ierarhia drepturilor omului, statele având obligația pozitivă de a lua toate măsurile care se impun pentru protejarea efectivă a acestui drept. Atenționez și asupra faptului că în termenii Convenției Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, necesitatea încasării prejudiciului moral se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

Conform legislației Republicii Moldova, poate cere repararea prejudiciului moral cauzat printr-o infracțiune orice persoană fizică sau juridică căreia, prin infracțiune, i-au fost aduse daune morale, fizice sau materiale (art. 58 CPP RM).

Din cauza stării de stres, anxietate, depresie prin care au trecut părțile vătămate, în urma incidentului produs la data de 05.05.2023 , a avut de suferit mai multe stări emoționale profunde, și acest incident a generat o serie de schimbări fiziologice și psihologice cum ar fi insomniile, hipertensiunea și stările depresive cât și reabilitarea de lungă durată în urm leziunilor corporale.

Astfel, la caz atestă prezența prejudiciului moral, manifestat prin suferințele psihice, stările emoționale profunde, acțiunile celui ce a cauzat acest prejudiciu a generat o reacție psihică negativă în conștiința persoanelor vătămate (suferințe psihice), ceea ce în cazul nostru este cu desăvârșire.

Legea civilă la art. 2036 expres prevede: (1) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial (alin. 2, art. 2036 Cod Civil).

Esențial este și faptul că la determinarea mărimii prejudiciului moral urmează să se ia în considerație: 1) importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale; 2) gradul

suportării suferințelor psihice; 3) felul vinovăției persoanei care a cauzat prejudiciul moral.

Prin acțiunile sale, Căpățina Vadim, le-a cauzat suferințe psihologice, și stări de anxietate, care nu pot fi descrise prin cuvinte.

Astfel, inculpatul a cauzat un prejudiciu afectiv considerabil, motiv pentru care solicităm încasarea prejudiciului moral în mărime simbolică de 500 000 lei pentru Căpățina Olga și 150 000 lei pentru Căpățin Inna.

Consideră corect, instanța de judecată, urmează să constate existența prejudiciului moral și să încaseze echivalentul bănesc în sumele solicitate, ce ar fi în mică parte apt de a satisface suferințele fizice și morale ale părților vătămate, de a aduce satisfacție morală, în coraport cu gravitatea prejudiciului săvârșit persoanelor vătămate, gradul de vinovăție a autorului prejudiciului și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă părților vătămate.

La evaluarea prejudiciului moral în echivalent bănesc s-a ținut cont de caracterul și gravitatea prejudiciului moral suportat de către părțile vătămate, circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, soldate cu traume psihologice, care se manifestă prin stări emoționale sensibilizate, bolile somatice: tahicardie, insuficiență cardiacă, insomnie, precum și fobiile, și stările depresive.

Acțiunea civilă în procesul penal este mijlocul de drept procesual prin care se urmărește repararea pagubei cauzate prin săvârșirea unei infracțiuni. Prevederile legii procesul penale ale RM specifică că: Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

Părțile vătămate Căpățina Olga și Căpățina Inna solicită:

Să fie admisă acțiunea civilă.

Încasarea din contul lui Căpățina Vadim, a.n.08.06.1965 în beneficiul părților vătămate Căpățina Olga, a prejudiciului moral cauzat în mărime de 500 000 lei și Căpățina Inna, a prejudiciului moral cauzat în mărime de 150 000 lei, cât și încasarea prejudiciului material în mărime de 20992, 68 lei.

Încasarea asistenței juridice în mărime de 10000 lei.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 219 alin. (1) CPP a RM Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Alin. (4) al aceluiași articol prevede că, La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate

de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art. 225 Cod de procedură civilă a RM, Alin.(1) Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. Alin. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2), (3), (4) CPP al RM, Acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. Termenul de prescripţie prevăzut de legislaţia civilă nu se aplică acţiunilor civile soluţionate în procesul penal.

Astfel, art.1998 alin.(1) Cod Civil prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, - şi prejudiciul moral, cauzat prin acţiune sau omisiune.

Art. 2028 alin.(1) Cod Civil prevede, în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății - de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Din materialele cauzei urmează că partea vătămată Căpățina Olga a suportat cheltuieli pentru tratament, fapt confirmat prin bonurile de plată anexate la materialele cauzei penale și calculului cheltuielilor în lei în sumă totală de 20992,98 lei (f.d.68-89, vol.III).

Astfel, instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul Căpățina Vadim în beneficiul lui Căpățina Olga cheltuielile pentru tratament în sumă totală de 20 992,98 lei.

Potrivit prevederilor art. 2036 alin. (1), (2) al Codului Civil al RM" în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial."

Iar, conform art. 2037 alin. (1), (2), (3) al Codului civil al RM, "mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea

despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului."

Astfel, în toate cazurile, instanţa de judecată este obligată de a se baza pe principiile compensării rezonabile şi echitabile a prejudiciului moral.

Instanţa constată că partea vătămată Căpățina Olga a solicitat încasarea de la inculpat a sumei de 500 000 lei și partea vătămată Căpățina Inna a solicitat încasarea de la inculpat a sumei de 150 000 lei.

După cum s-a constatat în ședința de judecată prejudiciul moral cauzat părților vătămate urmează a fi apreciat reieșind din statutului părților vătămate, a consecințelor comiterii infracțiunii, precum și suferințelor ca rezultat al emoțiilor negative și stărilor de sănătate suportate, urmare a săvârșirii infracțiunii.

Astfel, având în vedere faptul, că urmare a acțiunilor inculpatului părțile vătămate Căpățina Olga și Căpățina Inna au avut de suferit în urma comiterii infracțiunii de către inculpat, instanța consideră necesar de a încasa în beneficiul lui Căpățina Olga de la de la inculpatul Căpățina Vadim, suma de 100 000 lei și în beneficiul lui Căpățina Inna, suma de 50 000 lei, cu titlu de compensație pentru paguba morală cauzată.

Instanța consideră că în acest mod va fi asigurat principiul echității și anume că sumele indicate reprezintă o justă despăgubire, atingându-și efectul compensatoriu, fără a reprezenta un venit nejustificat pentru partea civilă. Acest cuantum instanța îl apreciază ca fiind echitabil circumstanțelor cauzei, statutului părților vătămate, consecințelor comiterii infracțiunii, precum și suferințelor părților vătămate ca rezultat al emoțiilor negative și stărilor de stres suportate urmare a săvârșirii infracțiunii.

Conform prevederilor art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Conform bonului de plată seria DAA nr.426682883 din 24 noiembrie 2023 Căpățina Olga a achitat pentru asistența juridică acordată de avocatul Raducan Irina suma de 10 000 (zece mii) lei.

Astfel, instanța consideră necesar de a încasa de la Căpățina Vadim în beneficiul lui Căpățina Olga cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

În baza art. art.340,384,385,389,392-395 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Căpățina Vadim Andrei se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(2) lit. a), c) Cod penal RM și în baza acestui articol ai numi o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al RM se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate lui Căpățina Vadim Andrei pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă

nu va săvârşi o nouă infracţiune, îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod Penal al RM Căpățina Vadim Andrei se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta. să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

A încasa de la Căpățina Vadim Andrei, născut la *****, originar satul *****, raionul ***** și locuitor orașul *****, str. ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 8 960 (opt mii nouă sute șaizeci) lei.

Se încasează de la Căpățina Vadim Andrei, născut la *****, originar satul *****, raionul ***** și locuitor orașul *****, str. ***** în beneficiul lui Căpățina Olga, locuitoare orașul *****, str. 50 ani ai Biruineți 24 prejudiciul material în sumă de 20 992,68 (douăzeci mii nouă sute nouăzeci și doi,68) lei, prejudiciul moral în sumă de 100 000 (una sută mii) lei, cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Se încasează de la Căpățina Vadim Andrei, născut la *****, originar satul *****, raionul ***** și locuitor orașul *****, str. ***** în beneficiul lui Căpățina Inna, locuitoare orașul *****, str. 50 ani ai Biruineți 24 prejudiciul moral în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței

Judecător **Procopișina Aurelia**