Dosarul Nr.5r-38/24

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

05 februarie 2025 *****

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: *V.Belous*

Grefierului: *N.Belinschi*

Cu participarea:

Petiționarului

Interpretului: *A.Burlacu*

Agentului constatator: *M.Nitrean*

În lipsa agentului constatator P.Bezan

a judecat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestațiilor împotriva deciziilor agenților constatatori depuse de

Bogdan Veaceslav Nicolai

născut(ă) la *****

în localitatea *****

domiciliat(ă) *****

studiile *superioare*

posedă limba rusă

locul de muncă *director SRL"Forum"*

starea civilă *****

antecedentele penale *nu are*

cetățenia *R.Moldova.*

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

*Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Soroca din 01.08.2024, Bogdan Veaceslav a fost sancționat cu 30 unități convenționale amendă în baza art.263 alin.(1) Cod contravențional în următoarele circumstanțe: pe perioada lunii iulie 2024, în ***** a desfășurat activitatea de întreprinzător prin prestarea serviciilor hoteliere și baie (saună), fără a fi înregistrat la organul înregistrării de stat.*

*La fel, prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Soroca din 19.09.2024, Bogdan Veaceslav a fost sancționat cu 15 unități convenționale amendă în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional în următoarele circumstanțe: la 10.08.2024, ora 11-30, în timp ce se afla pe ***** *****, în urma unui conflict avut cu cet.Rujici Alexei, a aplicat ultimului cu palma o lovitură în regiunea*

urechii drepte, provocându-i leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale.

La 12.08.2024, petiționarul a contestat decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 01.08.2024.

La 01.10.2024, Bogdan V. a contestat decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 19.09.2024.

Prin încheierea instanței din 09.10.2024, cauzele contravenționale în baza contestațiilor depuse de Bogdan V. împotriva deciziilor din 01.08.2024 și 19.09.2024, au fost conexate într-un singur dosar cu nr.5r-38/24.

Prin ambele petiții, Bogdan V. invocă că actul de învinuire a fost întocmit ilegal, în contradicție cu dispozițiile legale ale Codului contravențional, învinuirea fiind formulată în mod arbitrar și în baza unui abuz de serviciu.

Atât la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.08.2024 cât și la cel din 19.09.2024, petiționarul indică că, agenții constatatori nu i-au explicat ce presupune fapta de care a fost învinuit, la fel la solicitarea sa, nu i s-a asigurat asistența unui interpret și nici a unui avocat.

Mai menționează că, la întocmirea actelor de învinuire au fost neglijate prevederile art.425 și 440 Cod contravențional, fiindcă nu au fost acumulate probe ce ar confirma comiterea faptelor imputate.

În contestația formulată asupra deciziei din 01.08.2024, Bogdan V. susține că, acțiunile sale au fost calificate în baza art.263 alin.(1) Cod contravențional care face referire la sintagma ”desfășurarea activității de întreprinzător”. În cazul dat, agentul constatator urma să elucideze dacă fapta pe care a reținut-o în acțiunile sale poate fi sau nu apreciată ca activitate de întreprinzător, făcând referire prin prisma Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi la norma concretă ce a fost încălcată pentru a se constata dacă a avut loc realizarea laturii obiective a componenței de contravenție stabilite la art.263 Cod contravențional.

Consideră că, agentul constatator a înaintat o învinuire neclară, fără să explice prin ce a prestat servicii hoteliere și în baza căror probe a înțeles să califice fapta ca o activitate de întreprinzător.

Astfel, V.Bogdan relevă că, pretinsele fapte de prestare a serviciilor hoteliere nu conțin elementele laturii obiective a componenței de contravenție stabilită la art.263 Cod contravențional, în măsura în care nu se face referire la un act normativ care ar reglementa acest gen de activitate, ca urmare faptele respective nu pot fi calificate ca activitate de întreprinzător.

Prin contestația formulată asupra deciziei din 19.09.2024, petiționarul V.Bogdan indică că, agentul constatator nu a efectuat o investigare a evenimentelor ce au avut loc la 10.08.2024.

*În fapt, la 10.08.2024, indică Bogdan V. că, cet.Rujîci Alexei care locuia în casa sa, situată în *****, avea un comportament agresiv și la întrebarea când o să*

achite facturile pentru gaz şi lumină, acesta i le-a smuls din mână şi le-a aruncat în salonul automobilului său, de unde încercând să le ia înapoi, Rujici A. l-a tras din salonul automobilului şi s-a lovit singur cu urechea dreaptă de uşa automobilului.

Consideră că, agentul constatator nu a acumulat suficiente mijloace de probă care ar dovedi comiterea contravenţiei imputate. Circumstanţe de fapt care ar confirma că, la data de 10.08.2024, ora 11-30, ar fi iniţiat un conflict şi intenţionat ar fi aplicat lovituri cu palma lui Rujîci Alexei în regiunea urechii drepte, nu au fost administrate.

În consecinţă Bogdan V. prin ambele contestaţii menţionează că, lipsesc probe care să demonstreze potrivit principiului "dincolo de orice dubiu rezonabil", persistenţa faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către persoana acuzată, prezumţia nevinovăţiei nu a fost răsturnată, de aceea solicită de a fi admise cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator din 01.08.2024, corespunzător anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator din 19.09.2024.

*La 04.09.2024, Bogdan V. a depus contestaţie suplimentară asupra cauzei contravenţionale din 01.08.2024 (f.d.25-27). Astfel, a comunicat că, făcând cunoştinţă în instanţa de judecată cu materiale dosarului, poate adăuga că cu cet.Rujîci Alexei şi concubina acestuia, Pilihovscaia Tatiana nu a încheiat un careva contract oneros de locaţiune a casei amplasate în *****.*

Aceştia au locuit în imobilul dat, care este casă părintească, în urma unei înţelegeri de folosire gratuită cu sora sa, Bogdan Alla. Aceasta le-a permis să locuiască, deoarece ei se cunosc de mai mult timp. Persoanele în cauză având o situaţie financiară precară, nu aveau unde sta. Condiţia către ei erau să achite serviciile comunale (energia electrică, apă etc.), adică exista un contract verbal de comodat. Având în vedere că, sora sa Bogdan Alla este plecată, el deţinând cheia de la casă, le-a transmis locuinţa şi a fost de acord ca ei să locuiască o perioadă.

A ţinut să mai menţioneze că, situaţia materială precară a cet.Rujîci Alexei se confirmă prin hotărârile Judecătoriei Soroca de încasare a datoriilor. Astfel, consideră că în condiţia în care Rujîci Alexei şi concubina acestuia Pilihovscaia Tatiana, nu lucrează şi au un copil grav bolnav, este lipsită de corectitudine afirmaţia acestora că achitau chiria de 1200 lei.

A mai adăugat că, declaraţiile lui Rujîci Alexei şi Pilihovscaia Tatiana sunt calomnioase şi sunt influenţate de inspectorul de poliţie din cadrul IP Soroca, Danilevici Oleg care o perioadă îndelungată dirijează acţiunile de persecutare a sa prin fabricarea diferitor dosare, pentru faptul că a depus anterior o plângere împotriva acţiunilor feciorului acestuia, Danilevici Eduard.

Un alt moment pe care a ţinut să-l indice petiţionarul este că, anterior angajaţii Serviciul Fiscal de Stat au efectuat control la el la domiciliu pe faptul prestării

ilegale a activității de antreprenoriat și folosirea băii (saunei) în scopuri comerciale, fiind perfectate acte de control cu ieșirea la fața locului, care nu au stabilit nici o încălcare.

În ședința judiciară Bogdan V. a susținut contestațiile depuse, reiterând cele invocate.

Suplimentar a mai adăugat că, în ograda unde locuiește deține o baie care a rămas moștenire de la părinți, dar este pentru folosință personală, sau pentru prieteni, nicidecum nu este în interes comercial. De aproximativ 5 ani are relații conflictuale cu polițistul Danilevici O., având de multe ori verificări în acest sens de la inspecția fiscală și careva acțiuni ilegale nu au fost constatate. Cu Pilihovscaia T. și Rujîci A. este timp îndelungat în conflict, de aceea crede că aceștia au depus plângeri împotriva sa în scop de răzbunare.

Pilihovscaia T. și Rujîci A. au locuit cu chirie timp de doi ani în casa sa părintească care se află în aceiași ogradă cu locuința proprie. Între ei au apărut diferite neînțelegeri legate de lemnele care i le-a dat cu împrumut și Rujîci A. a refuzat să i le întoarcă, nu achitau serviciile comunale la fel, la solicitarea sa de a părăsi locuința, au refuzat să plece.

Ce ține de al doilea caz, ce a avut loc la 10.08.2024, nu se simte vinovat, fiindcă singur Rujîci A. în timp ce cu forța încerca să-l scotă din mașină, s-a lovit la ureche.

Agentul constatator Nitrean M., care a emis decizia asupra cauzei contravenționale din 01.08.2024, a pledat pentru menținerea deciziei fără modificări, considerând-o legală și întemeiată. A precizat, că a aflat de la V.Bogdan că oferă un spațiu locativ cet.Pilihovscaia Tatiana și lui Rujici Alexei, la fel că are neînțelegeri cu găzdașii din cauza unei mase de lemn dată cu împrumut lui Rujici Alexei, iar ultimul nu i le-a întors. Privind acest conflict i-a fost trimis răspuns la domiciliu ca să se adreseze în judecată, fiind relații de ordin civil. L-a avertizat verbal că, în cazul în care nu vor conveni la o înțelegere, să spună găzdașilor să părăsească locuința.

Pilihovscaia T. a făcut sesizare la poliție, din câte își amintește, chiar în acea zi, cu puțin timp înainte de a fi întocmit procesul-verbal. Pilihovscaia T. a comunicat că, Bogdan V. oferă spre chirie un spațiu locativ ei și lui Rujîci A., totodată a menționat că acesta deține o saună, unde cu câteva prietene au fost și i-a achitat mijloace bănești lui Bogdan Veaceslav. Faptele indicate le-a constatat reieșind din declarațiile Tatianei Pilihovscaia, care la acel moment era în relații ostile cu Bogdan Veaceslav. Totodată, fiind invitat la audieri și Bogdan Veaceslav, ultimul a recunoscut parțial că la dumnealui la gazdă locuiește T.Pilihovscaia și Rujîci A. Referitor la saună a comunicat că, este pentru familie și prieteni. Consideră că, aceste probe sunt suficiente și demonstrează pe deplin vinovăția lui Bogdan V.

Agentul constatator, Bezan P. care a emis decizia de sancționare contravențională din 19.09.2024, în ședința de judecare a cauzei nu a participat, a depus cerere de examinare în lipsa sa din motivul imposibilității de a se prezenta, indicând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de el personal, lăsând la discreția instanței soluția pe caz.

Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Covațîca Tatiana la caz a relatat că, Bogdan V. îi este soț, sunt împreună de 10 ani. Rujici A. și Pilihovscaia T., locuiau în aceiași curte cu ei, în casa părintească a lui V.Bogdan. Veaceslav i-a dat cu împrumut lui Rujîci A. lemne, iar ultimul nu i le-a restituit. Făcea doar promisiuni. Din acest motiv aveau relații conflictuale.

Baia din curte este pentru folosința familiei, nu este o afacere. Persoane străine nu au acces la baie.

Pilihovscaia T. a refuzat să facă vreo înțelegere în scris pe faptul că locuiau în locuința lor, nu cunoaște dacă au făcut careva achitări. În ultimul timp refuza să achite serviciile pentru energia electrică și gaz.

La 10.08.2024, Veaceslav i-a arătat lui Rujîci A. facturile. La un moment dat, a auzit gălăgie afară, Rujîci A. striga că i s-a stricat telefonul. A văzut cum se certau ambii. Alexei refuza să-i dea facturile, le-a pus în spatele mașinii și a închis ușa. Veaceslav încerca să le ia, iar Alexei l-a lovit peste mână. Ea a chemat poliția. Mai erau prezente încă două persoane.

Martorul Pilihovscaia Tatiana a relatat că, pe Bogdan Veaceslav îl cunoaște, mereu au fost în relații bune. În prezent sunt în relații de conflict, ultimul a alungat-o din casa care o închiria de la el. Rujîci A. este fostul ei soț, au divorțat la începutul verii 2024. Închiria casa de la Bogdan V. având înțelegere verbală, a achitat plata pentru 2 ani. În luna august 2024, a fost nevoită să părăsească locuința, la cererea lui Veaceslav și soția lui, aceștia se comportau urât cu ea. La poliție a apelat pentru a o ajuta să-și ia lucrurile și de a fi luate măsuri cu vorbele care i le scotea Bogdan V. A depus plângere la poliție privind faptul că Bogdan V. se ocupa cu acțiuni ilegale deoarece el scotea vorbe și îi denigra numele. Faptul că, Bogdan V. desfășura o afacere cu baia poate fi confirmat și de prietenele sale. De câte ori folosea baia, plătea bani pentru acest serviciu. Pentru închirierea spațiului locativ achita suma de 1200 lei lunar. Nu poate confirma acest fapt cu probe materiale, deoarece nu au întocmit niciun înscris. Achita și serviciile comunale.

Referitor la conflictul din 10.08.2024, poate spune că în luna august 2024, înainte de a fi ajutată de către colaboratorul poliției de a părăsi locuința, Rujîci Alexei a venit la locul ei de muncă fiind cu urechea umflată și ochii înlăcrimați, cerându-i să cheme poliția. Alexei i-a povestit că, a avut un conflict cu Bogdan V. de la facturi. El le-a luat și le-a pus în spatele mașinii pentru a le achita, iar Veaceslav a încercat să le i-a înapoi cu forța. Referitor la înțelegerea dintre Alexei

și Veaceslav în privința lemnelor, nu cunoaște nimic. Ei se încălzeau cu parchetul vechi pe care l-a adus de la școala unde activează, fiindcă se făcea reparație.

Martorul Kazmirciuc Ecaterina a relatat, că pe Bogdan V. îl cunoaște și atât, nu sunt nici într-o relație. Pe Rujici A. la fel îl cunoaște, este fostul soț al prietenei sale, Pilihovscaia T. Despre conflictul dintre Tatiana și Bogdan V. poate spune că nu a participat, dar știe din spusele Tatianei. Cunoaște că, Tatiana a închiriat casa de la Bogdan V. și că frecventa baia acestuia. Ea nu a fost. La fel știe, că Tatiana achita pentru chirie, nu a stat gratis.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a unor argumente:

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art.425 alin.(2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, în privința învinuirii aduse lui Bogdan Veaceslav la 01.08.2024, instanța a reținut că, persoana atrasă la răspundere nu este de acord acuzațiile înaintate, iar agentul constatator a prezentat probatoriul ce este constituit din:

- procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit lui Bogdan V. la 01.08.2024 (f.d.10);

*- comunicarea telefonică R-2, nr.4726 din 01.08.2024 (f.d.12) parvenită de la agentul principal Nitrean Mihail cu informația că la 01.08.2024, cet.Bogdan V. domiciliat în *****, prestează servicii hoteliere fără autorizație;*

- cererea cet.Pilihovscaia Tatiana din 01.08.2024 (f.d.13) către şeful IP Soroca cu solicitarea de a fi luate măsuri cu cet.Bogdan V. care prestează servicii hoteliere fără autorizaţie, totodată are o saună unde vin persoane care achită 200 lei ora;

- procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor cet.Pilihovscaia Tatiana din 01.08.2024 (f.d.14) prin care reiterează aceleaşi circumstanţe;

- copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor cet.Rujîci Alexei din 29.07.2024 (f.d.15) ce au fost depuse în cadrul altui dosar. Relevant pentru prezenta cauză consideră agentul constatator este faptul că ultimul relatează despre închirierea locuinţei de la Bogdan V. şi achită 1200 lei lunar, la fel că a luat cu împrumut de la acesta lemne şi urmează să i le recupereze;

- copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor cet.Pilihovscaia Tatiana din 29.07.2024 (f.d.16);

- procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor cet.Bogdan Veaceslav din 01.08.2024 (f.d.17) prin care concretizează că nu desfăşoară activitatea de întreprinzător, nu percepe plăţi de la persoanele care vin la baie.

În susţinerea petiţiei Bogdan Veaceslav a anexat următoarele:

- copiile hotărârilor Judecătoriei Soroca din 24.11.2023 şi 15.05.2024 (f.d.28,29) despere încasarea unor sume cu titlu de datorie de la Rujîci Alexei, anexate de către petiţionar pentru a confirma starea materială precară a acestuia;

*- copia Actului nr.1-852270 din 16.01.2020, copiile raportului vizitei fiscale din 28.01.2020 şi raportului vizitei fiscale nr.89 din 12.06.2020, eliberate de Serviciul Fiscal de Stat (f.d.30-32), în confirmarea că, fiind efectuate vizite fiscale la 16.01.2020, 28.01.2020 şi 12.06.2020 la adresa în *****, unde ultimul locuieşte şi deţine o saună, activităţi ilegale desfăşurate nu au fost constatate;*

- imagini fotografice anexate de către petiţionar (f.d.34,51-56) pentru a confirma starea deplorabilă a locuinţei la care a fost adusă de către Rujîci A. şi Pilihovscaia T.;

- imaginea fotografică prin care se atestă prezenţa unei mase lemnoase (f.d.33) şi imaginile fotografice (f.d.68-70) prin care se observă lipsa masei lemnoase;

- copia cererii lui Bogdan Veaceslav înregistrată la IP Soroca la 24.02.2020 şi răspunsul la aceasta pe pretinsele acţiuni ale lui Danilevici E. (f.d.36-38);

- copia cererii lui cet.Bogdan Veaceslav către IP Soroca la 22.01.2024 pe faptul că Rujîci A. a luat de la el 9 m^3 de lemn uscat cu împrumut şi refuză să i le restituie, şi răspunsul la aceasta precum că relaţiile dintre părţi sunt de ordin civil, respectiv nu ţin de competenţa poliţiei (f.d.39-40);

- copia recipisei din 17.04.2024 (f.d.59) prin care Rujîci A. s-a obligat de a reîntoarce lemnele luate cu împrumut de la Bogdan V. până la finele lunii aprilie 2024;

- copia certificatului ÎS"Întreprinderea pentru Silvicultură Soroca" din 29.08.2024 (f.d.62) cu informația că costul unui metru de lemn ster în anul 2024 constituia 1000 lei;

- informația Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept nr.225 din 07.10.2024 (f.d.150) din care reiese că Bogdan V. este administratorul F.P.C."Forum" și conform certificatului (f.d.151) față de bugetul public nu are datorii;

- copia informației privind costurile de transport, încărcare-descărcare a lemnelor și calcul (f.d.64-65);

Analizând în ansamblu probatoriul anexat de către agentul constatator, de către petiționar cât și reieșind din relatările martorilor audiați în ședința de judecată instanța deduce cu certitudine că, Bogdan V. se află în relații ostile cu cet.Pilihovscaia T. și Rujîci A., din mai multe motive, care nu au relevanță de a fi elucidate mai amănunțit prin prezenta hotărâre (conflictul cu lemnele, neînțelegeri referitor la serviciile comunale etc.). Iar, învinuirea înaintată petiționarului în baza art.263 alin.(1) Cod contravențional este bazată doar pe relatările cet.Pilihovscaia T. și Rujîci A., fapt afirmat de către agentul constatator și în procesul de judecată.

Astfel, instanța conchide că, la constatarea învinuirii agentul nu a clarificat împrejurările cauzei complet și obiectiv, adoptând decizia de sancționare în lipsa unor probe pertinente și concludente, nefiind astfel stabilit cert faptul comiterii contravenției de către Bogdan Veceslav.

În acest sens instanța de judecată reține că, potrivit art.1 alin.(1) din Legea nr.845 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, antreprenoriat este activitatea de fabricare a producției, executare a lucrărilor și ***prestare a serviciilor****, desfășurată de cetățeni și de asociațiile acestora în mod independent, din proprie inițiativă, în numele lor, pe riscul propriu și sub răspunderea lor patrimonială cu scopul de a-și asigura o sursă* ***permanentă*** *de venituri.*

Deci, o componentă esențială în calificarea acțiunilor persoanei atrase la răspundere bănuită în desfășurarea activității neînregistrate de antreprenoriat, este acțiunea de a presta servicii cu scop de a-și asigura o sursă permanentă de venit.

Petiționarul neagă că ar fi prestat servicii de saună, și nici de chirie precizând că a oferit spațiul locativ persoanelor nu cu scop comercial.

Iar, în combaterea acestei poziții, agentul urma să obțină probe clare precum mărturii ale eventualilor clienți, dovezi privind plăți efectuate pentru cazare/saună (transferuri bancare, chitanțe, mesaje etc.), anunțuri publicitare sau online despre închiriere și servicii prestate, constatarea directă prin efectuarea controalelor la fața locului în vederea găsirii clienților plătitori.

În lipsa dovezii plăților sau altor elemente comerciale, veridicitatea circumstanțelor expuse de către Pilihovscaia T. și Rujîci A. ce au fost puse la baza învinuirii trezesc bănuieli instanței, iar constatările agentului nu are nivelul cuvenit de credibilitate, pentru că se contrazic cu cele stabilite în proces.

În eventualitatea existenței unor raporturi juridice civile de locațiune între părți, urma ca acestea să fie dovedite prin înscrisuri or, potrivit art.321 alin.(1) Cod civil trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar conform art.322 alin.(1) Cod civil, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

Pornind de la prevederile art.425 alin.(4) Cod contravențional legislatorul a stabilit că, nici-o probă nu poate avea valoare prestabilită deci, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, dacă acestea nu sunt sprijinite cu alte probe, sunt insuficiente pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Așadar, învinuirea înaintată petiționarului în baza art.263 alin.(1) Cod contravențional este bazată doar pe presupuneri rezultate din afirmațiile a soților Pilihovscaia T. și Rujîci A. aflați în conflict cu petiționarul și evident fiind persoane interesate să fie atras la răspundere.

Având în vedere, că sarcina probării îi revine agentului constatator și nu persoanei învinuite, instanța consideră, că în cazul de față vinovăția persoanei atrase la răspundere nu a fost demonstrată în modul prevăzut de lege, declarațiile celor indicați mai sus fiind supuse criticii.

Reieșind din prevederile art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În atare circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea adusă lui Bogdan Veaceslav în temeiul art.263 alin.(1) Cod contravențional, este neîntemeiată. Astfel, decizia agentului constatator din 01.08.2024 urmează a fi anulată, iar procesul contravențional pornit în privința acestuia trebuie să înceteze, deoarece nu există faptul contravenției.

Examinând contestația depusă asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei contravenționale din 19.09.2024 în raport cu materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:

*Agentul constatator a înaintat învinuirea lui Bogdan Veaceslav în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional acumulând probele precum, comunicarea telefonică R-2 nr.4967 din 10.08.2024, ora 11-45, (f.d.115) parvenită de la Rujîci A. prin care ultimul a sesizat organele de drept, deoarece pe ***** ***** a fost bătut;*

- cererea lui Rujîci A. din 10.08.2024 (f.d.116) către șeful IP Soroca cu solicitarea de a fi luate măsuri cu cet.Bogdan V. care la 10.08.2024, în jurul orei 11-30, l-a lovit cu pumnul în regiunea urechii, totodată i-a deteriorat telefonul personal;

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor victimei Rujîci Alexei din 10.08.2024 (f.d.117) care a relatat circumstanțele cazului anume că, la data indicată a avut un conflict cu cet.Bogdan V. în timpul căruia l-a amenințat cu răfuiala fizică și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea urechii;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.08.2024 cu imaginile fotografice (f.d.119) prin care a fost examinat telefonului mobil ce aparține lui Rujîci Alexei cu semne evidente că este deteriorat;

*- comunicarea telefonică R-2 nr.4978 din 10.08.2024, ora 16-00 (f.d.121), parvenită de la Bogdan Veaceslav prin care ultimul a deplâns că pe *****, ***** are conflict cu o persoană cunoscută;*

- cererea lui Bogdan Veaceslav din 10.08.2024 (f.d.122) către șeful IP Soroca cu solicitarea de a fi luate măsuri cu cet.Rujîci Alexei care la 10.08.2024 l-a numit cu cuvinte necenzurate și nu dorește să părăsească locuința sa;

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Bogdan Veaceslav din 10.08.2024 (f.d.123) prin care a declarat că, la data indicată a avut un conflict cu cet.Rujîci A. care la solicitarea sa de a-i părăsi locuința unde i-a permis să domicilieze temporar, acesta a refuzat numindu-l cu cuvinte necenzurate;

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Rujîci Alexei din 19.08.2024 (f.d.124) care a reiterat circumstanțele ce au avut loc la 10.08.2024, în timpul conflictului cu Bogdan V.;

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet.Andrievschi Alexandru din 02.09.2024 (f.d.133) prin care a relatat că, la data indicată a fost prezent la incidentul ce a avut loc între Rujîci A. și Bogdan V. Acolo a ajuns în jurul orelor 11-30 – 12-00 împreună cu Cruglic S., fiind chemați de către Bogdan V. pentru a-l ajuta cu căratul unor saci. La văzut pe Rujîci A. care scotea lucruri din casa ce a închiriat-o de la Bogdan V. Despre cele văzute l-a sunat și i-a comunicat lui Bogdan V. Ultimul, a ieșit în drum cu niște facturi în mână și îi cerea lui Rujîci A. să le achite. Cel din urmă le-a smuls din mâna lui Bogdan V., exprimându-se totodată cu cuvinte necenzurate și s-a îndreptat spre automobilul său aruncându-le în spate. În acel timp, i-a căzut telefonul din buzunar care, s-a deteriorat. De acest fapt Rujîci A. îl învinovățea pe Bogdan V. Ultimul a alergat din urma lui Rujîci A. pentru a lua înapoi bonurile de plată, urcând în automobil lui Rujîci A. prin ușa

din spate. Ce s-a petrecut în interior nu a observat. Vrând să iasă din automobil, Rujîci A. a închis ușa și l-a lovit peste mână pe Bogdan V. Din acest motiv între ei conflictul a început să fie și mai mare. Împreună cu Serghei au intervenit și i-a liniștit. Între timp a venit poliția;

*- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet.Cruglic Serghei din ***** (f.d.135) prin care a relatat circumstanțe similare cu cele declarate de către Andrievschi Alexandru. Suplimentar acesta a declarat că, după ce Bogdan V. a fost lovit la mână, din nou au început a se certa, în rezultat Bogdan V. i-a aplicat lui Rujîci A. o lovitură în regiunea urechii;*

*- Raportul de constatare nr.202429P0282 din 19.08.2024 (f.d.136) potrivit concluziei căruia la examinarea medico-legală a cet.Bogdan Veaceslav, anul nașterii *****, s-a constatat edem cu echimoză pe fața posterioară a mâinii drepte, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire, poate data din 10.08.2024 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau sănătății;*

*- Raportul de constatare nr.202429P0280 din 13.08.2024 (f.d.138) potrivit concluziei căruia la examinarea medico-legală a cet.Rujîci Alexei, anul nașterii *****, s-a constatat edem cu echimoză la urechea dreaptă, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire sau presiune, poate data din 10.08.2024 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.*

Bogdan Veaceslav în susținea contestației împotriva deciziei contravenționale din 19.09.2024, a prezentat instanței un șir de cereri din numele său către comisarul IP Soroca privind pretinsele acțiuni ilegale ale lui Șilova S., Danilevici O., Rujici Al. și Pilihovscaia T. O careva importanță sau tangență cu soluționarea cazului instanța nu a stabilit.

La fel, a anexat copiile facturilor de plată a energiei electrice și gaz (f.d.128), și imagini fotografice (f.d.131) cu mâna petiționarului cu semne vizibile de vătămare.

Ca urmare, cercetând și analizând cumulul de înscrisuri, instanța de judecată a conchis că agentul constatator a emis decizia respectivă administrând suficiente probe care atestă existența contravenției, în totalitatea lor probe acumulate confirmă cu certitudine faptele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.09.2024.

Veridicitatea circumstanțelor expuse în învinuire nu trezesc bănuieli instanței, constatările agentului având nivelul cuvenit de credibilitate, lipsind vreo contradicție în acest sens.

Nerecunoașterea vinei și argumentele expuse de către petiționar, atestă că interpretează greșit legea. Ele sunt apreciate critic de către instanța de judecată, ca o metodă de apărare în scopul evitării răspunderii.

În susținerea acestei constatări instanța reține în principal raportul medicului-legist, dar și înscrisurile cu declarațiile martorilor Andrievschi Alexandru și Cruglic Serghei care au fost martori asistenți la conflict și au relatat amănunțit circumstanțele cazului. Cel din urmă a declarat că "după ce Bogdan V. a fost lovit la mână, din nou au început a se certa, în rezultat Bogdan V. i-a aplicat lui Rujîci A. o lovitură în regiunea urechii".

Totodată instanța menționează că, chiar și în eventualitatea desfășurării la caz a circumstanțelor după versiunea expusă de către petiționar, nu îl decade de comiterea faptei contravenționale, deoarece cu certitudine vătămarea integrității corporale a lui Rujîci A. s-a datorat comportamentului ilegal manifestat de către Bogdan V., care intenționat cu forța a intrat în spatele mașinii, deși Rujîci A. se împotrivea. Deci, vătămarea corporală a lui Rujîci A. a rezultat direct inclusiv din cauza acțiunilor violente ale petiționarului, ultimul a putut și trebuia să prevadă survenirea unor urmări prejudiciabile.

Prin urmare, petiționarul eronat consideră că în acțiunile sale nu există faptul contravenției, chiar și în condițiile unor lacune procedurale admise.

Sub aspectul încălcării normelor procedurale invocate de către petiționar la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.09.2024, instanța atestă că agentul constatator i-a adus la cunoștință învinuirea, a întocmit actul de învinuire în prezența sa, acordându-i posibilitatea de a da explicații și a prezenta probe.

În cazul dat agentul constatator a respectat drepturile persoanei atrase la răspundere, inclusiv cele prevăzute la art.378, 384 alin.(2) lit.a), b), e), h), i), j), p), r) Cod contravențional, aducându-le la cunoștință contra semnătură.

Judecând cauza în instanța de judecată, petiționarul și-a realizat dreptul la apărare, chiar și în lipsa avocatului, prezența căruia nu este obligatorie, dar fiind asistat de un interpret.

În consecință, abateri de la prevederile art.443 ce ar duce la nulitatea procesului-verbal, instanța nu a constatat.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Urmare celor expuse, instanța de judecată a stabilit cert faptul, că Bogdan Veaceslav a comis contravenția, care corect a fost încadrată în baza ***art.78 alin.(1) Cod contravențional, având următorii indici de calificare: maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.***

Conform prevederilor legii, pentru asemenea delict se aplică sancțiunea cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional de la 5 la 10 zile.

Agentul constatator a individualizat fapta ilicită și a identificat făptuitorul, aplicând pedeapsa minimă prevăzută de lege.

Instanța de judecată atenționează, că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Cazul de față nu poate fi raportat la aceste prevederi, fiindcă amenda a fost stabilită la data de 19.09.2024 și doar din această dată petiționarul a avut facilitatea acordată de legislator pentru a achita amenda cu reducere timp de 3 zile lucrătoare.

Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancțiunii avertismentului, revine instanței de judecată sau persoanei cu funcție de răspundere care a adoptat hotărârea.

Prin prezenta hotărâre, instanța nu a aplicat sancțiuni contravenționale, doar a verificat legalitatea acestora, de aceea după devenirea definitivă a ei, procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constatator din 19.09.2024, va fi remis agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Soroca pentru a fi pus în executare.

În privința deciziei contravenționale din 01.08.2024, instanța reține că potrivit art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Potrivit art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional:

Instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale;

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

A admite contestația petiționarului Bogdan Veaceslav depusă la 12.08.2024.

Decizia agentului constatator din 01.08.2024 prin care a fost sancționat Bogdan Veaceslav cu amendă în mărime de 30 unități convenționale în baza art.263 alin.(1) Cod contravențional, se anulează.

Procesul contravențional în privința lui Bogdan Veaceslav intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.08.2024, de încetat în legătură cu lipsa faptului contravenției.

Contestația depusă de Bogdan Veaceslav împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Soroca din 19.09.2024, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constatator din 19.09.2024, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz că nu va fi executată în mod benevol, de remis agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Soroca pentru a fi pusă în executare.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință
Judecătorul *V.Belous*