Dosarul nr. 2-777/24
2-24099012-21-2-04092024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Partea introductivă:

12 decembrie 2024 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Alexandru Ciorba
grefier - Maia Strogoteanu

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buțanu Valeriu împotriva Primăriei or. Cimișlia, Primarului or. Cimișlia, intervenienți accesorii ÎM „Servicii Publice”, SA „General Asigurări” și Inspectoratul pentru protecția mediului cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:
Partea descriptivă:

La 04 septembrie 2024, Buțanu Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Cimișlia, Primarului or. Cimișlia, intervenienți accesorii ÎM „Servicii Publice”, SA „General Asigurări” și Inspectoratul pentru protecția mediului, solicitând încasarea în mod solidar de la Primarul or. Cimișlia și a Primăriei or. Cimișlia a prejudiciului material în sumă de 34 198 de lei și compensarea cheltuielilor de judiciare sub formă de plată a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, a taxei de stat în sumă de 1617,92 de lei și cheltuielile legate de efectuarea evaluării pagubei în sumă de 1500 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în calitate de proprietar al automobilului de marca/model „*****” cu n/î „*****”, la data de 03 iunie 2024 spre 04 iunie 2024 a parcat automobilul enunțat pe str. Mihai Eminescu, nr. 44 din or. Cimișlia, în urma căruia au căzut unele părți ale unui arbore peste automobil, la care au fost stabilite deteriorări.

A menționat că, la 04 iunie 2024 a fost anunțată poliția or. Cimișlia despre cazul enunțat, însa în urma examinării materialelor, prin încheirea din 04 iunie 2024 a fost invocat necesitatea recuperării pagubei prin acțiune în justiție.

La 07 iunie 2024 a fost expediată în adresa Primarului or. Cimișlia cererea privind prezentarea la data de 14 iunie 2024, ora 10.00 a unui reprezentant al Primăriei pentru a participa la examinarea și constatarea pagubei stabilite de către specialistul din cadrul SRL „Expert Auto Plus".

A notat că, la 14 iunie 2024, la orele 10.00 și 11.00, reprezentantul Primăriei or. Cimișlia nu s-a prezentat conform solicitării. Astfel, de către reprezetantul SRL „Expert Auto Plus" au fost efectuate acțiuni în vederea acumulării informațiilor pentru apreciarea pagubei pricinuite de arborelui uscat/cu probleme căzut peste automobil.

A relevat că, la 20 iunie 2024, de către reprezentantul SRL „Expert Auto Plus" a fost întocmit raportul de evaluare nr. 2007/06A privind certificarea rezultatelor evaluării în baza actului de examinare a mijlocului de transport auto 2007/06A, fiind stabilit prejuduciului în mărime de 34 198 de lei.

La 28 iunie 2024, a fost expediată în adresa Primăriei cererea prealabilă privind soluționarea chestiunii privind repararea prejudiciului cauzat în mod amiabil. Iar, la 18 iulie 2024, Primarul or. Cimișlia a emis un răspuns prin care a refuzat soluționarea în mod amiabil a prezentului litigiu.

De asemenea, a menționat că, monitorizarea si supravegherea arborilor din cadrul teritoriului ce aparține domeniului public aparține Primăriei or. Cimișlia care la rîndul său este completat de ÎM „Servicii Publice Cimișlia".

În opinia reclamantului, vinovați de producerea prejudiciului sunt Primarul și administrația ÎM „Servicii Publice Cimișlia", prin lipsă de prudență de care a dat dovadă. Lipsa de prudență se atestă și din cuprinsul răspunsului dat prin scrisoarea cu nr.02/li-711 din 16.07.2024 conform careia s-a indicat „cu titlul de recomandare Primaria orașului Cimișlia, Vă sugerează în cazul situațiilor similare în scopul evitării unor pagube, solicităm sesizarea APL Cimișlia în scopul defrișării arborilor ce prezintă pericol pentru a obține autorizația tăierilor din fondul forestier".

La fel, reclamantul a indicat că, locul producerii incidentului este un loc de agrement în fata blocului locativ situat pe str. Mihai Eminescu, nr.44, și unde este aplasat și teren de joacă pentru copii.

Reclamantul, Buțanu Valeriu în ședința de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat, fiind reprezentant de către avocat.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Iurie Cușnir a susținut integral cererea de chemare în judecată pe motivele de drept și de fapt invocate, solicitând admiterea integrală a cerințelor.

Reprezentantul pârâților, Primăria or. Cimișlia și Primarul or. Cimișlia, în bază de procură Secară Ion în ședința de judecată, nu a recunoscut acțiunea, a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. Totodată, la 21 octombrie 2024, a depus referință prin care și-a expus poziție asupra prezentei acțiuni (f.d. 45-46).

A indicat că, nu recunoaște acțiunea pe motiv că nu a fost autorizat un loc de parcare sub arborele în cauză, or, reclamantul urma să asigure parcarea automobilului în locuri special amenajate.

A notat că, din pozele prezentate sunt vizibile ramurile unui arbore uscat care prezintă pericol, din considerente necunoscute nu a fost informată APL Cimișlia în vederea aprobării tăierea arborelui în cauză în scopul prevenirii unei catastrofe, or, aceasta nu a fost o cauză neprevăzută consecința unei furtuni cu intensificări ale vântului.

În opinia pârâtului, reclamantul nu a făcut dovada vinovăției Primăriei sau a Primarului la cauzarea și căderea ramurilor uscate peste automobil și cine este responsabil de gestionarea spațiului adiacent blocului locativ.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Inspectoratului pentru protecția mediului, Ludmila Lupușor în ședința de judecată a comunicat că, procedura de defrișare a arborilor este una birocratică, care durează în timp și necesită un de completat un set de acte, iar de la evaluarea arborelui și până obținerea deciziei privind defrișarea arborelui cu problema poate dura mai multe luni. De asemenea, a subliniat că, există și o procedură de urgență, prin care Autoritatea publică locală vine cu cerere și poze la Comisia Situații Excepționale fără a respecta procedura birocratică care necesită timp, și în așa fel Agenția de mediu eliberează notificare prin care pune la curent autoritatea publică locală că are liber la defrișarea arborelui respectiv ca ulterior să se ia la evidență masa lemnoasă și de înlăturat pericolul. A notat că, arborele în cauză era uscat, dar din partea locatarilor nu a parvenit o cerere de defrișare deoarece arborele prezintă pericol. A mai comunicat că, nu e posibil ca autoritatea prin intermediul doar a unei persoane să verifice toți arborii din oraș.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, ÎM „Servicii Publice”, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la 21 octombrie 2024 a depus referință pe marginea cererii înaintate prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

A menționat că, ÎM „Servicii Publice” nu este instituția responsabilă de amenajarea parcărilor sau defrișarea arborilor din oraș, prin urmare nu recunoaște acțiunea.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, SA „General Asigurări”, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la 23 octombrie 2024 a depus referință pe marginea cererii înaintate.

A notat că, prezenta cauză nu este un caz asigura conform poliței de asigurare, prin urmare hotărârea adoptată nu va influiența drepturile/obligațiile din considerentul că compania de asigurări nu deține careva drepturi sau obligații.

Instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. 205 din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților absenți la proces, care au fost citați legal și au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Partea motivată:

Audiind explicaţiile participanților la proces, analizând materialele cauzei, cumulul de probe prezentat, în coroborare cu normele de drept relevante la caz, instanţa de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, prin răspunsul nr. 03/1363 din 22.11.2024 Serviciul Hidrometeorologic de Stat, a informat că pentru perioada 3-4 iunie 2024, conform datelor stației meterologice Comrat, amplasată în apropierea de or. Cimișlia, viteza vântului a fost cuprinsă între 8-12 (vânt moderat-puternic) (f.d. 64).

Prin încheierea privind rezultatele examinării materialului nr. 1458 din 04.06.2024 adoptată la 05 iunie 2024, a fost constatat faptul că, în urma controlului cet. Buțanu Valeriu, nu a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere,

totodată s-a considerat soluționat cazul, or, nu s-au constatat elementele constitutive ale unei contravenții sau infracțiuni (f.d. 17).

Conform raportului de expertiză nr. 2007/06A din 20.06.2024 privind evaluarea costului de manoperă, pieselor de schimb și a materialelor, necesare pentru reparația automobilului de marca/model „*****”, n/î *****, costul total al reparației constituie 34 198,69 de lei (f.d. 23-27 verso).

La 27 iunie 2024, Bușanu Valeriu, s-a adresat cu o cerere către pârât prin care a solicitat soluționarea litigiului pe cale amiabilă (f.d. 28), iar prin răspunsul din 16 iulie 2024, pârâtul a refuzat repararea prejudiciului material (f.d. 29).

Prin certificatul de înmatriculare nr.*****eliberat de ASP, se atestă că Bușanu Valeriu este proprietarul automobilului de marca/model „*****”, n/î *****(f.d. 20-20 verso).

Prin decizia Consiliului orășănesc Cimișlia nr. 04/09 din 29.05.2024 cu privire la defrișarea arborilor din teritoriul administrat de Primăria or. Cimișlia, se confirmă faptul că, a fost decisă tăierea arborilor din UAT orașul Cimișlia, și anume la pct. 1.7 „unu arbore specie Ulm din str. Mihai Eminescu, nr. 44, situate în fața blocului de locuit cu nr. cadastral *****. Totodată, controlul deciziei enunțate a fost pus în seama Primarului or. Cimișlia (f.d. 56)

În materie de drept, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile

Suplimentar, conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) și (2) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 2006 alin. (4) din Codul civil, în cazul în care o autoritate publică are o obligație impusă de un act adoptat în scopul protecției contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntâmpinat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului când autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligență rezonabilă în executarea obligației.

Conform art. art. 2 alin. (1), 10 și 29 alin. (1) lit. g), h), j) a Legii privind administraţia publică locală nr. 436 din 28.12.2006, prezenta lege stabileşte şi reglementează modul de organizare şi funcţionare a autorităţilor administraţiei publice în unităţile administrativ-teritoriale.

Autorităţile publice locale îşi desfăşoară activitatea în domeniile stabilite de Legea privind descentralizarea administrativă, dispunînd în acest scop de competenţe depline care nu pot fi puse în cauză sau limitate de nici o autoritate publică, decît în condiţiile legii.

Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: g) răspunde de inventarierea şi administrarea bunurilor domeniului public şi celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului), în limitele competenţei sale; h) exercită, în condiţiile legii, *supravegherea* activităţilor din tîrguri, pieţe, oboare, parcuri, *spaţii verzi*, locuri de distracţie şi agrement şi ia măsuri operative pentru buna lor funcţionare; j) conduce, coordonează şi controlează activitatea serviciilor publice locale, asigură funcţionarea serviciului stare civilă, contribuie la realizarea măsurilor de asistenţă socială şi ajutor social.

Conform art. 4 al Legii cu privire la spaţiile verzi ale localităților urbane şi rurale nr. 591 din 23.09.1999, spaţiile verzi includ: a) terenuri de folosinţă generală din perimetrul intravilanului şi extravilanului localităţilor urbane.

În conformitate cu art. 10 al aceleiaşi Legi, autorităţile administraţiei publice locale respectă tehnologiile corespunzătoare la executarea lucrărilor de creare şi întreţinere a spaţiilor verzi; ţin cadastrul şi efectuează monitoringul spaţiilor verzi; asigură starea fitosanitară cuvenită a spaţiilor verzi, indiferent de apartenenţa acestora, organizînd acţiunile necesare pentru depistarea, prevenirea şi combaterea bolilor şi dăunătorilor.

Suplimentar, potrivit art. 17 lit. d) din Legea indicată mai sus, administrarea și gospodărirea spațiilor verzi trebuie să asigure elaborarea și aplicarea unui complex de măsuri privind aducerea și menținerea spațiilor verzi în starea corespunzătoare funcțiilor lor, iar conform art. 18 alin. (1) al Legii citate, administrarea spațiilor verzi proprietate publică este exercitată de către autoritățile administrației publice locale și alte organe împuternicite în acest scop.

La caz, instanța de judecată stabilește că, deși, autoritatea publică locală – Primăria or. Cimișlia avea obligații legale de a asigura starea fitosanitară a arborilor, de a asigura curățirea și defrișarea arborilor avariați, uscați și bolnavi în mediul urban, nu a ținut cont de îndatoririle sale, motiv pentru care se face

vinovată de căderea crengilor peste automobilul reclamantului. Or, în ședința de judecată reprezentantul Primăriei or. Cimișlia, a recunoscut că arborele cu probleme, fiind uscat urma a fi defrișat, iar în acest sens a fost emisă decizia Consiliului orășănesc Cimișlia nr. 04/09 din 29.05.2024, însă nu au obținut permisiunea pentru defrișare până la data 03.06.2024-04.06.2024 (data la care a căzut crengile arborelui deteriorând automobilul în cauză), fiind defrișat ulterior după accidentul produs la data 03.06.2024-04.06.2024.

La acest capitol, instanța de judecată reiterează că, prin decizia Consiliului orășănesc Cimișlia nr. 04/09 din 29.05.2024 a fost decisă tăierea arborelui uscat/cu probleme iar controlul deciziei enunțate a fost pus în sarcina Primarului or. Cimișlia (f.d. 56). Prin urmare, instanța de judecată reține că, Primaria or. Cimișlia nu este în drept să paseze obligația sa de defrișare a arborelui uscat/cu probleme invocând birocrația și timpul îndelungat care durează până la aprobarea notificării din partea Agenției de mediu, or, în cazul excepționale, iar având în vedere că se cunoștea din timp despre arborele uscat/cu probleme, Primarul or. Cimișlia ca reprezentat al autorității publice locale urma să se adreseze la Comisia Situații Excepționale Cimișlia cu setul necesar de acte pentru a obține în așa fel aprobarea de la Agenția de mediu într-un timp rapid având în vedere consecințele grave care puteau urma, aici luând în considerație că arborele uscat/cu probleme era în preajma unei zone de agrement pentru copii blocului locativ.

În aceiași ordine de idei instanța de judecată relevă că, Primăria or. Cimișlia avea obligația de a marca acel arbore și de a-l include în actele de cercetare fitosanitară pentru autorizarea defrișării, conform prevederilor Regulamentului cu privire la autorizarea tăierilor în fondul forestier și vegetația forestieră din afara fondului forestier aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 27 din 19 ianuarie 2004.

Ținând cont de cele relatate, instanța de judecată consideră declarative argumentele reprezentantului pârâtului cu referire a inexistența probelor care să demonstreze vinovăția Primăriei or. Cimișlia și legătura de cauzalitate între evenimentul produs la 03.06.2024-04.06.2024 și prejudiciul cauzat lui Buțanu Valeriu.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată consideră irelevante argumentele reprezentantului pârâtului cu privire la aspectul reparării prejudiciului material suportat de Buțanu Valeriu în urma deteriorării mijlocului său de transport, or, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) lit. g) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial, iar conform art. 19 alin. (1)-(2) din același cod, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un

interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

În conformitate cu art. 2025 alin. (1)-(2) din Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, având în vedere scopul pentru care animalul este ținut.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din același cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

La caz, după cum rezultă din materialele cauzei, Buțanu Valeriu și-a întemeiat acțiunea în baza raportului de expertiză nr. 2007/06A din 20.06.2024 privind evaluarea costului de manoperă, pieselor de schimb și a materialelor, necesare pentru reparația automobilului de marca/model „*****”, n/î ***** conform căruia, suma prejudiciului material constituie 34 198,69 de lei (f.d. 23-27 verso).

Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt în coraport cu normele de drept precitate, instanța de judecată concluzionează că, cerința privind repararea prejudiciului material în sumă de 34 198 de lei își găsește suportul de fapt și de drept şi urmează a fi admisă.

Finalmente, instanța de judecată va dispune încasarea de la Primăria or. Cimișlia ca autoritatea publică locală și nu solidar și de la Primarul or. Cimișlia, or, ultimul în calitatea sa de ales local reprezintă interesele locuitorilor circumscripției or. Cimișlia prin intermediul Primăriei or. Cimișlia, deci la caz, se va respinge solicitarea reclamantului de a încasa solidar și de la Primarul or. Cimișlia.

Cu referire la argumentul reprezentantului Primăriei or. Cimișlia cu privire la faptul că prejudiciul nu-i este imputabil Primăriei or. Cimișlia din motiv că situația

la caz a fost în prezența unei calamități naturale, instanța de judecată îl apreciază ca fiind declarativ și neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform terminologiei prevăzute de Regulamentul cu privire la clasificarea situaţiilor excepţionale şi la modul de acumulare şi prezentare a informaţiilor în domeniul protecţiei populaţiei şi teritoriului în caz de situaţii excepţionale, aptobat prin hotărârea Guvernului nr. 1076/16.11.2010 (cu modificările ulterioare), prin „*calamitate naturală*" se înțelege fenomen distructiv natural şi (sau) antroponatural, la producerea căruia poate apărea sau apare un pericol pentru viaţa şi sănătatea oamenilor, se deteriorează sau se distrug bunurile materiale, factorii şi componentele de mediu.

La fel, conform terminologiei adoptate de OCHA/ONU (Internationally ageed glossary of basic terms related to disaster managment, UN, IDNDR, Geneva, 1992) prin „*dezastru"* similar „*calamității naturale"* se înțelege gravă întrerupere a funcționării unei societăți, generând pierderi umane, materiale sau modificări nefaste ale mediului, care nu poate fi refăcută prin resursele acesteia.

Drept urmare, la caz, în corespundere cu prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reține că, pârâtul nu a prezentat probe potrivit cărora în data de 03 iunie 2024 spre 04 iunie 2024, în regiunea or. Cimișlia a avut loc o „calamitate naturală", or, informația prezentată de Serviciul Hidrometeorologic de Stat (având doar obligația de pronosticare și avertizare), denotă doar faptul că, pentru perioada 3-4 iunie 2024, conform datelor stației meterologice Comrat, amplasată în apropierea de or. Cimișlia, viteza vântului a fost cuprinsă între 8-12 (vânt moderat-puternic) (f.d. 64).

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța de judecată va reține următoarele circumstanțe.

În conformitate cu prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevedrilor art. 90 lit. g) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: g) cheltuielile de efectuare a expertizei.

La acest capitol, instanța de judecată reclamantul a achitat cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în sumă de 1500 lei, fapt confirmat prin dispoziția de încasare eliberată de către SRL „Expertauto Plus" (f.d. 23).

În conformitate art. 94 Cod de procedură civilă al R. Moldova, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional

părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Instanța de judecată reține că, reclamantul a achitat taxa de stat pentru înaintarea acţiuni în plus, fapt confirmat prin ordinele de plată din 03.09.2024 în sumă totală de 1617,92 de lei (f.d. 2-4), cerința de bază în valoare de 34 198 de lei fiind admisă integral, circumstanță ce impune compensarea taxei de stat în mărime de 1417,88 de lei (34198-5001=29197x4%=1167,88+250=1417,88), or, adresarea reclamantului în instanţa de judecată a fost condiţionată de încălcarea de către pârât a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantului. Așa fiind, în temeiul art. 89 alin. (1) lit. a) și (3) din Codul de procedură civilă, se va restitui reclamantului de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, taxa de stat achitată în plus în sumă de 200,04 de lei.

În contextul celor elucidate, instanța de judecată concluzionează cerințele reclamantului își găsesc suportul de fapt și de drept şi urmează a fi admise parțial.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Partea dispozitivă:

Se admite parțial acțiunea.

Se încasează din contul Primăriei or. Cimișlia în beneficiul lui Buțanu Valeriu suma de 34 198 (treizeci și patru mii una sută nouăzeci și opt) de lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează din contul Primăriei or. Cimișlia în beneficiul lui Buțanu Valeriu, taxa de stat achitată în sumă de 1417,88 de lei, taxa de timbru în sumă de 200 de lei și suma de 1500 de lei cu titlu de cheltuieli privind efectuarea raportului de evaluare, iar în total suma de 3117,88 (trei mii una sută șaptesprezece, 88) de lei.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

În temeiul art. 89 alin. (1) lit. a) și (3) din Codul de procedură civilă, se restituie reclamantului de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, taxa de stat achitată în plus în sumă de 200,04 (două sute, 04) de lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Alexandru Ciorba