Dosarul nr.2-22068015-05-2a-22052025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Dumitru Bosîi

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

17 februarie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată judecător Evgheni BANCOV
Judecătorii Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO
Grefier Margarita FLOCEA

Cu participarea:
Reprezentantei apelantei Zamăneagră Tamara, avocatei Natalia Saitarlî
Reprezentantului intimatului Primarul comunei Lebedenco raionul Cahul, Bondari Alexandr

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către Zamăneagră Tamara împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 august 2023, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea formulată de Zamăneagră Tamara către Primăria comunei Lebedenco raionul Cahul cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în termen de retragere a cererii, restabilirea în funcție, achitarea salariului pentru absența forțată și indemnizațiilor,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 16 mai 2022 Zamăneagră Tamara a depus la Judecătoria Cahul, sediul central cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Primarului comunei Lebedenco, Candja Elena cu privire la anularea Dispoziției Primarului comunei Lebedenco nr. 13 din 03 februarie 2022, restabilirea în termen privind retragerea cererii cu privire la eliberarea din funcție, restabilirea în funcție cu achitarea salariului pentru absența forțată și achitarea îndemnizației în perioada aflării în concediul medical.

Invocă în cererea de chemare în judecată reclamanta, că a deținut funcția de **********. La data de 22 martie 2022, conform art. 162-167 din Codul administrativ, a scris cerere prealabilă către doamna primar Candja Elena prin care a solicitat: 1. Anularea Dispoziției Primarului comunei Lebedenco raionul Cahul nr. 13 din 03 februarie 2022 ca fiind ilicită, deoarece a fost eliberată din funcție fiind în concediul medical. 2. Restabilirea în termen privind retragerea cererii cu privire la eliberarea din funcție, reieșind din faptul că la momentul

posibilității retragerii cererii și asigurării drepturilor sale se afla în concediu medical. 3. Restabilirea în funcție de **********, cu achitarea salariului pentru absența forțată. 4. Achitarea îndemnizației pentru perioada aflării în concediu medical.

Indică reclamanta că la data de 31 ianuarie 2022, a depus cerere privind eliberarea din funcția de **********. Ulterior la data de 3 februarie 2022, prin Dispoziția Primarului comunei Lebedenco raionul Cahul nr. 13-i din 02 februarie 2022 a fost eliberată din funcția respectivă.

Consideră reclamanta că procedura privind eliberarea din funcția de ********** a fost admisă cu încălcări ale prevederilor legislative din următoarele motive.

Explică că motivul de a scrie cererea privind eliberarea din funcție a servit faptul că era supra obosită, stresată și ca consecință, la data de 02 februarie 2022, a survenit concediul medical, fapt ce se confirmă prin certificatul medical eliberat pentru perioada 02 februarie 2022 – 24 februarie 2022.

Susține că după ce s-a stabilizat și a putut să apeleze, a preîntâmpinat primăria că este în concediul medical. Necătând încă la faptul că se afla în concediul medical și la faptul că potrivit art. 85 alin. (4) din Codul muncii, a avut termen de 7 zile să își retragă cererea cu privire la eliberarea din funcție, totuși a fost concediată, iar acest fapt îl consideră ilicit. Cererea de eliberare din funcție a fost scrisă pe fon de stres la data de 31 ianuarie 2022, iar la data de 3 februarie 2022, adică peste 2 zile a și fost eliberată din funcție, fără a se ține cont de prevederile art. 85 alin. (4) din Codul muncii.

Adaugă că după concediul medical a aflat despre Dispoziția cu privire la eliberarea din funcție, nr. 13 din 03 februarie 2022, pe care a semnat-o la data de 21 februarie 2022, ulterior a așteptat ca drepturile ei să fie respectate prin cererile depuse și anume să-i fie achitată perioada aflării în concediu medical, să fie eliberată din funcție după ieșirea din concediu medical.

Notează că la data de 21 aprilie 2022 a primit răspuns la cererea prealabilă depusă prin care i-a fost confirmat faptul depunerii cererii de demisie la data de 31 ianuarie 2022 și faptul că în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) din Codul muncii, deși a avut dreptul să retragă cererea de demisie. Nu este de acord cu răspunsul recepționat, or a fost în imposibilitate să utilizeze acest drept din motiv că a fost internată în spital și nu era în stare să anunțe angajatorul că se află în concediul medical. Invocă repetat prevederile art. 85 alin. (1) și (4) din Codul muncii și susține că din cauza bolii grave nu a putut să-și retragă cererea de demisie timp de 7 zile.

La data de 21 februarie 2022 după ce a luat cunoștință cu Dispoziția Primarului comunei Lebedenco raionul Cahul, a depus o cerere prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 13-i din 02 februarie 2022 și a solicitat achitarea concediului medical. Mai târziu, la data de 2 martie 2022 a primit un răspuns din partea angajatorului însă nu i-a fost clar.

Adaugă reclamanta că, la data de 22 martie 2022 a depus cerere prealabilă, iar la data de 21 aprilie 2022 a primit răspuns la cererea respectivă și a fost informată că în cazul în care nu este de acord cu acesta este în drept să-l conteste în Judecătoria Cahul, sediul Central în termen de 30 zile din data recepționării.

Solicită reclamanta:

- anularea dispoziției Primarului comunei Lebedenco, raionul Cahul nr. 13 din 03 februarie 2022;
- restabilirea în termen privind retragerea cererii cu privire la eliberarea din funcție, reieșind din faptul că la momentul posibilității retragerii cererii și asigurării drepturilor sale se afla în concediu medical;

- restabilirea în funcția de **********, cu achitarea salariului pentru absența forțată din 25 februarie 2022;
- achitarea îndemnizației pentru perioada aflării în concediu medical 02 februarie 2022-24 februarie 2022.

Soluția instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 august 2023 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Zamăneagră Tamara către primăria comunei Lebedenco raionul Cahul, cu privire la anularea dispoziției nr. 13 din 03.02.2022, restabilirea în termen de retragere a cererii de demisie, restabilirea în funcția anterior ocupată, achitarea salariului pentru absența forțată și achitarea indemnizațiilor.

Solicitarea apelantei.

Legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești este contestată cu apel la data de 12 septembrie 2023 și ulterior la 26 februarie 2024 de către reclamanta Zamăneagră Tamara, prin care a solicitat: casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 17 august 2023 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea integral.

În motivarea apelului s-a indicat că, potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) Codul muncii, a depus pe data de 31 ianuarie 2022 cerere de demisie la Primăria satului Lebedenco raionul Cahul, cu acordul ca să lucreze încă 14 zile, pentru a preda toate bunurile, conform actului de predare-primire.

Indică apelanta că deși instanța de judecată face referire la prevederile art. 85 alin. (4) Codul muncii, și anume că, *timp de 7 zile calendaristice de la data depunerii cererii de demisie, salariatul are dreptul să-şi retragă cererea sau să depună o nouă cerere, prin care să o anuleze pe prima. În acest caz, angajatorul este în drept să-l elibereze pe salariat numai dacă, pînă la retragerea (anularea) cererii depuse, a fost încheiat un contract individual de muncă cu un alt salariat în condiţiile prezentului cod*, astfel i se recunoaște faptul că dânsa, conform prevederilor articolului menționat, a avut în drept termen de 7 zile, să-și retragă cererea de demisie.

Relevă, că instanța în hotărîre remarcă că art. 85 Codul muncii, care conține prevederi legale cu privire la demisie, nu înserează careva restricții de admitere a cererii de demisie a persoanei în cazul în care aceasta s-ar fi aflat în concediul medical. Unica restricție este prevăzută la art. 86 alin. (2) din Codul muncii, care prevede că, *nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical…* . și, în cazul dat, se recunoaște faptul că apelanta nu putea fi concediată, deoarece, la momentul concedierii pe data de 03 februarie 2022 se afla în concediul medical din 02 februarie 2022-24 februarie 2022.

Apelanta acceptă că era obligată să anunțe angajatorul, ceea ce a făcut prin telefon vorbind cu secretarul Primăriei, cu regret nu a putut asta face pe data de 02 februarie 2022, a vorbit cu secretarul pe data de 04 februarie 2022, deoarece era în stare de discut, fiind în stare de stres acut. Acest fapt se conformă prin răspunsul de la IMSP CS Cahul. S-a prezentat la data de 21 februarie 2022 la Primăria s. Lebedenco cu scopul preîntâmpinării că, dorește să-și retragă cererea de demisie, pe care a scris-o în stare de stres, dar a aflat că este concediată prin Dispoziția Primarului s. Lebedenco cu privire la eliberarea din funcție nr. 13 din 03 februarie 2022.

Consideră apelanta că era în drept, în conformitate cu art. 85 alin. (4) Codul muncii să-și retragă cererea de demisie în primele 7 zile, după ce a depus cererea de demisie. Angajatorul cunoscând acest drept, nu era în drept să o elibereze din funcție în perioada respectivă. Mai mult, apelanta trebuia să predea documentația și bunurile Casei de Cultură.

Mai punctează și asupra faptului că, a anunțat seceratul Primăriei la a 5 zi despre faptul aflării sale în concediul medical, fapt care de asemenea confirmă că nu putea fi concediată de angajator, conform prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul muncii.

Termenul de exercitare a apelului.

În acord cu dispoziția art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată de către instanța de judecată în ședința de judecată din 17 august 2023.

Copia de pe hotărârea judecătorească (dispozitiv), a fost înmânată părților tot în aceiași dată.

Cererea de apel este înregistrată de către reclamanta Zamăneagră Tamara, la 12 septembrie 2023, prin urmare se atestă depunerea în termen a cererii de apel.

Procedura privind declinarea competenței.

Prin Încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din data de 13 mai 2025 s-a dispus:

Se declină competența Colegiului de contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul la examinarea cauzei civile la acțiunea reclamantei Zamăneagră Tamara către Primăria com. Lebedenco, r-l Cahul, cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în termen de retragere a cererii, restabilirea în funcție, achitarea salariului pentru absența forțată și indemnizațiilor.

Se remite cauza civilă președintelui interimar Curții de Apel Sud sediul Cahul pentru a fi redistribuit aleatoriu.

Încheierea nu este susceptibilă de recurs.

La data de 22 mai 2025, cauza civilă a fost repartizată repetat completului de judecată, format din: președintele completului de judecată, judecător Dmitrii Fujenco, judecător raportor Inga Gorlenco, judecător Evgheni Bancov.

Ulterior, la data de 29.01.2026, cauza a fost repartizată repetat noului complet de judecată format din: președintele completului de judecată, judecător Evgheni Bancov, judecător raportor Inga Gorlenco, judecător Andrei Scripcenco.

Procedura și argumentele părților în fața instanței de apel.

Reprezentanta apelantei Zamăneagră Tamara, avocata Natalia Saitarlî, în ședința instanței de apel a susținut argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, solicitând admiterea apelului, cu casarea hotărârii instanței de fond, reiterând motivele de fapt și de drept indicate în apel.

Reprezentantul intimatului Primăria comunei Lebedenco, primarul Bondari Alexandr a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Apelanta Zamăneagră Tamara, legal citată, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă interesele acesteia fiind reprezentate de către avocata Natalia Saitarlî.

Având în vedere dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în absența părților care nu s-au prezentat în ședință, care au fost legal citați, interesele apelantei fiind reprezentate de către avocat.

Aprecierea instanței de apel.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele apelului și lucrările dosarului civil, Completul de judecată conchide admiterea cererii de apel, casează integral hotărârea primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Conform art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin.(1) lit. b).*

Potrivit art. 386 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

În acord cu prevederile art. 387 lit. b) Cod de procedură civilă, *se consideră că normele de drept material sunt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.*

În conformitate cu art. 388 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.*

Conform art. 26, alin. (1), (4) Cod de procedură civilă, *procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă*.

Potrivit art. 6 pct. 1 CEDO, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalităţii armelor, unde fiecare din părţi urmează să obţină posibilitatea de a-şi prezenta cauza în condiţii egale, care să nu plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversarul*.

Completul de judecată consideră că dreptul la un proces echitabil include și dreptul la o instanță de judecată competentă în sens jurisdicțional. Instanța de apel conchide că pentru judecarea justă a cauzei, instanţa în mod obligatoriu urma să respecte regulile de competență la judecarea cauzei.

Prima instanţă a admis erori de aplicare a normelor de drept procedural prin determinarea greșită a competenței jurisdicțională la judecarea cauzei și aplicarea procedurii nespecifice pentru această categorie de litigii.

În ședința de judecată s-a constatat că Zamăneagră Tamara a fost angajată în funcția de **********.

La data de 31 ianuarie 2022, a depus cerere pe numele Primarului comunei Lebedenco prin care solicită demiterea din funcția de **********.

Prin Dispoziția primarului comunei Lebedenco Candja Elena nr. 13-i din 02 februarie 2022, Zamăneagră Tatiana a fost eliberată din fucția de ********** al primăriei comunei Lebedenco raionul Cahul, începând cu data de 03 februarie 2022 în legătură cu depunerea cererii de demisie din propria inițiativă.

În dezacord cu Decizia primarului comunei Lebedenco Candja Elena nr. 13-i din 02 februarie 2022, Zamăneagră Tamara a depus cerere prealabilă prin care a solicitat anularea dispoziției și respectiv, în urma neadmiterii cererii prealabile, reclamanta Zamăneagră Tamara la data de 16 mai 2022 a depus la Judecătoria Cahul sediul central cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Primarului comunei Lebedenco Candja Elena cu privire la anularea Dispoziției Primarului comunei Lebedenco nr. 13 din 03 februarie 2022, restabilirea în termen

privind retragerea cererii cu privire la eliberarea din funcție, restabilirea în funcție cu achitarea salariului pentru absența forțată și achitarea îndemnizației în perioada aflării în concediul medical.

Cauza civilă nominalizată a fost înregistrată și examinată potrivit prevederilor contenciosului administrativ și a parvenit în instanța de apel la data de 04 martie 2024.

Conform art. 278 Cod de procedură civilă, *acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.*

Conform art. 5 Cod administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea*.

Potrivit art. 7 Cod administrativ, *autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.*

Iar, potrivit art. 44 alin. (1) Cod administrativ, *participanți la procedura administrativă sînt: autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.*

Deci, potrivit cererii de chemare în judecată și materialelor anexate, Completul de judecată constată că, reclamanta Zamăneagră Tamara indică că a activat în calitate de **********, iar la data de 02 februarie 2022 prin Dispoziția Primarului comunei Lebedenco raionul Cahul nr. 13-i din 02 februarie 2022 a fost eliberată din funcția respectivă.

Conform prevederilor art. 2 al Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, „*funcţie publică*” reprezintă – ansamblul atribuţiilor şi obligaţiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică.

La Anexa nr. 1 din Legea sus citată sunt enumerate autorităţile publice care cad sub incidenţa Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public. Or, funcția de ********** deținută de către reclamanta Zamăneagră Tamara nu este funcție publică.

Astfel, eliberarea din funcția de ********** al Primăriei comunei Lebedenco a reclamantei Zamăneagră Tamara nu comportă prin sine o reglementare a unui caz de domeniul public în regim de putere publică, și respectiv nu este aplicată legea, și nici nu se organizează aplicarea legii, fiind indubitabil că prezenta cauză este de materie civilă, deoarece este guvernată de Codul civil, și nicidecum nu de Codul administrativ.

Potrivit art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţele judecătoreşti judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competenţa altor organe.*

Art. 33^1 din Codul de procedură civilă prevede că, *judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.*

În conformitate cu art. 199 alin. (1) din Codul administrativ, *dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competenţa aceleiaşi instanţe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, îşi declină competenţa şi remite preşedintelui de instanţă dosarul spre redistribuire aleatorie.*

Având în vedere faptul că s-a constatat aplicarea eronată a normelor de drept procedural, care au dus la soluţionarea eronată a cauzei şi erorile judiciare nu pot fi corectate de către instanţa de apel, or cauza a fost examinată în instanţa de contencios administrativ, pe când cauza urma a fi examinată de instanţa de drept comun, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Zamăneagră Tamara, de a casa integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 august 2023 şi de a restitui cauza spre rejudecare în aceiași instanță de judecată – Judecătoria Cahul, dar în alt complet de judecată, pentru a fi rejudecată conform competenței judecătorești.

La rejudecarea cauzei prima instanţă urmează să ţină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanţele ce prezintă importanţă pentru soluţionarea corectă a litigiului, să aprecieze probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art.130 Cod de procedură civilă, şi, în dependenţă de situaţia stabilită, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 395 lit. d), art. 389-390, art. 429 alin. (4) lit. a) Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se admite, apelul declarat de către Zamăneagră Tamara.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 august 2023 pronunțată în cauza la acțiunea formulată de Zamăneagră Tamara către Primăria comunei Lebedenco, raionul Cahul cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în termen de retragere a cererii, restabilirea în funcție, achitarea salariului pentru absența forțată și indemnizațiilor.

Se trimite cauza civilă spre rejudecare în prima instanță Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului de judecată, judecător Evgheni BANCOV

Judecătorii Andrei SCRIPCENCO

Inga GORLENCO