Dosarul nr. 1-152/24
1-24110597-08-1-02102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 noiembrie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
Instanţa în componența:
Președintele ședinței, judecător: MUNTEAN Vitalie
grefier: RENCHEZ Natalia

cu participarea,
procurorului: STRĂTILĂ Victor
avocatului: MATUȘENCO Ion
inculpatului: CREȚU Victor
partea vătămată: PLĂMĂDEALĂ Andrei

a judecat în ședință publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

CREȚU Victor, născut la *****, n/i *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat s. ***** r-nul *****, studii gimnaziale, celibatar, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 02.10.2024 - 05.11.2024.

Cauză judecată în conformitate prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T AT Ă:

Crețu Victor, la 07 mai 2024, aproximativ la orele 23:00 min., prin spargerea geamului lateral al portierei din partea dreaptă-spate, a pătruns în mijlocul
de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****care

aparține cet. Plămădeală Andrei și se afla parcat în fața curții ultimului, amplasată în localitatea *****, r-nul *****, de unde pe ascuns, din portmoneul acestuia, lăsat în cotiera amplasată între bancheta șoferului și bancheta pasagerului, a sustras bani în sumă de 2 500 lei, precum și 50 euro (echivalentul a 51,77 lei), cauzându-i în așa mod victimei Plămădeală Andrei o daună materială în sumă totală de 3 451,77
lei.

Astfel, Crețu Victor, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

În ședință de judecată, inculpatul Crețu Victor, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Matușenco Ion, a susținut cererea înaintată de către ultimul și a solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată.

Procurorul, nu a avut obiecții asupra cererii depuse și a considerat posibil de a judeca cauza în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului Crețu Victor, instanța de judecată a admis cererea depusă de către acesta de a judeca cauza în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Crețu Victor, fiind audiat în ședință de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, potrivit art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vina în comiterea faptelor incriminate, menționând că, data nu ține minte, însă era seara luna mai 2024. Undeva pe la orele 23:00-24:00 mergea prin sat și avea nevoie de încărcător pentru a încărca telefonul. A văzut o mașină de model ***** de culoare albă. A deteriorat o sticlă mică la mașină, a pătruns în mașină și căuta un încărcător. A găsit un portmoneu în care erau euro de 5 și de 10. În total a sustras suma de 3.000 lei și 50 euro. Se căiește de cele comise. A susținut poziția avocatului referitor la aplicarea pedepsei.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată reține că acestea fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Crețu Victor pe capătul de învinuire de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, se confirmă prin

următoarele probe examinate în ședință de judecată, administrate la urmărirea penală și anume:

- **declarațiile părții vătămate Plămădeală Andrei,** care a relatat că la data de 07.05.2024, aproximativ la orele 21:30, a parcat mijlocul de transport, ce îi aparține cu drept de proprietate, de model „*****”, cu numărul de înmatriculase *****în curtea din fața domiciliului. înainte de a pleca în domiciliu a încuiat cu cheia mijlocul de transport. întâmplător a uitat portmoneul în care se aflau actele sale de identitate, precum și mijloace financiare în valoare de 3 500 lei în bancnote de 1000 lei și 500 lei și 50 euro. Menționează faptul că de obicei portmoneul îl lua în domiciliu. Aproximativ la orele 23:00, a auzit ceva gălăgie, și anume lătra câinele. A deschis geamul, s-a uitat și s-a culcat înapoi, cu gândul că deține cameră video la poartă. La data de 08.05.2024, aproximativ la orele 07:30, când s-a trezit a mers la mijlocul de transport și a depistat geamul de la ușa din partea dreaptă a pasagerului deteriorat. A intrat imediat în mijlocul de transport, și anume pe ușa din partea dreaptă a pasagerului din față, atunci a observat că totul era răscolit, lucrurile erau amplasate haotic. Imediat s-a uitat în portmoneu și a stabilit că actele de identitate erau în regulă. Erau doar răscolite și lipseau doar mijloacele financiare în valoare de 3500 lei, și anume 2500 lei și 50 de euro, echivalentul la 1000 lei, care pentru acesta constituie o daună considerabilă. Deține camere video și uitându-și pe monitor, din imaginile video a observat că persoana de gen masculin cu glugă în cap, constituția corpului scundă, era îmbrăcat în haine de culoare închisă, care se observă că se apropie de mijlocul de transport, se uită în dreapta, în stânga, efectuează careva acțiuni, ulterior deschide ușa din partea dreaptă a pasagerului din spate, intră în mașină, după care iese și se deplasează într-o direcție necunoscută /f.d.11-13, 21-23/.

La fel, vina inculpatului este confirmată și de materialele cauzei penale:

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului** (cu planșa fotografică) din data de 08 mai 2024, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului în localitatea *****, r-nul *****, la domiciliul părții vătămate Plămădeală Andrei/f.d. 6-10/;

- **Procesul-verbal de ridicare** din data de 08 mai 2024, în cadrul căreia de la partea vătămată Plămădeală Andrei, afost ridicată înregistrarea video efectuată în perioada de timp cuprinsă între data de 07.05.2024 și data de 08.05.2024 /f.d. 26-27/;

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** din data de 19 septembrie 2024, în cadrul căreia a fost examinat înregistrarea video efectuat la data de 07.05.2024-08.05.2024. Astfel, la deschiderea fișierului cu denumirea ”***** cu mărimea de 26,3 MB, se stabilește că, acesta este efectuat afară, pe timp de noapte, la lumina artificială. În colțul dreapta de sus al secvenței video este atașat ziua și ora cînd a fost înregistrată secvența video. Din înregistrarea video reiese că

aceasta a fost înregistrată la data de 07.05.2024 în intervalul de timp 23:12:29 pînă la 23:17:36. De la începutul înregistrării în imaginea video se observă parcat automobilul de model ”*****” cu n/î ***** în fața curții domiciliului ce aparține părții vătămate Plămădeală Andrei, care participă la examinarea secvenței video. La minutul 00 și 14 secunde se observă silueta unei persoane care merge pe traseu. La minutul 01 și 05 secunde, în secvența video pe teritoriul unde este parcat automobilul menționat supra, o persoană de gen masculin îmbrăcat în hanorac cu glugă de culoare închisă, în pantaloni de culoare închisă. La minutul 01 și 14 secunde, persoana de gen masculin, care este Crețu Victor, acesta fiind recunoscut de partea vătămată Plămădeală Andrei, se apropie de automobilul parcat. La minutul 01 și 19 secunde, se observă cum Crețu Victor sparge geamul mic al ușii drepte din spate, după care scoate acel geam și îl aruncă jos la sol. La minutul 01 și 21 secunde, se observă cum ultimul a introdus mîna prin locul liber de la geamul mic al ușii drepte din spate, încercând să deschidă ușa automobilului. La minutul 01 și 36 secunde, Crețu Victor reușește să deschidă ușa dreaptă din spate a automobilului. La minutul 01 și 38 secunde ultimul intră prin ușa dreaptă din spate în habitaclul automobilului după care închide ușa /f.d. 28/;

- **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă** din 19 septembrie 2024 , a înregistrării video cu denumirea ”***** cu mărimea de 26,3 MB /f.d. 29/.

Examinând cumulul de probe expus mai sus, apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Crețu Victor de săvârșirea faptelor prejudiciabile imputate lui este dovedită pe deplin, respectiv acțiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 186 alin. (1) Cod penal după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

La capitolul individualizării, stabilirii categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, Crețu Victor, instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşiri de noi infracţiuni atât din partea*

condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracțiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține în privința inculpatului Crețu Victor conform prevederilor art. 76 alin. (1), lit. b) Cod penal, cu titlu de circumstanțe atenuante se reține: săvîrşirea infracţiunii de către un minor și căința sinceră.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține în privința inculpatului Crețu Victor, conform prevederilor art. 77 Cod penal, cu titlu de circumstanță agravantă – săvârşirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Potrivit caracteristicii anexate la dosar inculpatul Crețu Victor se caracterizează negativ (f.d. 37), la evidența medicului narcolog nu se află (f.d. 87), iar la medicul psihiatru se află din 10.05.2024 (f.d. 89) și respectiv potrivit extrasului din cazierul contravențional în perioada 01.01.2013-27.09.2024 Crețu Victor a fost sancționat contravențional de 275 de ori (f.d. 65-78).

Instanța de judecată reține că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute de norma art. 186 alin. (1) Cod penal în calitate de

sancțiune pedeapsa cu amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Având în vedere faptul că, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, iar potrivit art.80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În asemenea împrejurări, instanța de judecată va reține noi limite de pedeapsă stabilite de sancțiunea normelor imputate și prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și anume acestea vor constitui amendă în mărime pînă la 487,5 unități convenționale sau în cazul muncii neremunerate în folosul comunității de la 90 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an 6 luni.

Prin urmare, dat fiind faptul că sancțiunea normei penale imputate inculpatului, prevede alternativ mai multe feluri de pedepse, ce pot fi aplicate pentru comiterea infracțiunii de furt prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată analizând toate circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului Crețu Victor, pentru a-i stabili ultimului o pedeapsă echitabilă, ajunge la concluzia de a-i numi acestuia pedeapsă sub formă de închisoare, deoarece pedepsele alternative mai blânde, la caz, nu pot fi aplicate și nu își vor atinge scopul prevăzut de art. 61 Cod penal, ținând cont de faptul că, inculpatul anterior a mai comis infracțiuni similare, însă nu și-a făcut concluziile de rigoare și a comis iarăși o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală.

Subsidiar, instanța de judecată notează acel fapt că, din materialele cauzei se atestă că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, nu are venituri stabile, respectiv pedeapsa cu amendă este una inoportună și nu își va atinge scopul prevăzut de lege. Cât privește pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, în prezenta speță, la fel nu poate fi aplicată de către instanța de judecată, deoarece inculpatul nu și-a manifestat acordul de a executa o astfel de pedeapsă, eschivându-se de a se prezenta în ședință de judecată.

La stabilirea termenului pedepsei cu închisoare inculpatului Crețu Victor, instanța de judecată ține cont de faptul că la caz, inculpatul anterior a mai săvârșit infracțiuni similare, ceea ce indică că comiterea faptelor de sustragere a bunurilor altor persoane a devenit o deprindere și un mod de viață pentru ultimul.

Conform art. 70 alin. (3) Cod penal, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru*

infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Conform art. 79 alin. (1) Cod penal, *ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.* ***Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.*** *Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

Conform art. 79 alin. (1^1) Cod penal, *poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).*

De asemenea, instanța mai reține și faptul că la momentul comiterii infracțiunii încriminate inculpatul Crețu Victor era minor, și această împrejurare o atribuie ca circumstanță atenuantă și excepțională, conform prevederilor art. 79 Cod penal, și consideră necesar de a-i stabili pedeapsa lui Crețu Victor**,** pe art. 186 alin. (1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3), art.79 alin. (1) Cod penal şi art.80^1 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, deoarece, deși inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată în timpul minoratului, la 15.08.2024 ultimul a împlinit vârsta majoratului, de aceea dânsul urmează să execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis or, conform art.72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

În speță infracțiunea săvârșită de către Crețu Victor, prevăzută la art.186 alin.(1) Codul Penal se atribuie la categoria celor mai puțin grave, săvârșită cu intenţie.

Această sancțiune va fi una în măsură să ducă la realizarea scopului pedepsei penale și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, astfel ca acesta să se convingă despre necesitatea respectării ordinii de convețuire în societate și neatentarea la bunurile altor persoane.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, *dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executare completă, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin nouă sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani închisoare, iar în*

privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate-termenul de 15 ani.

În speță, instanța de judecată pornind de la prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului Crețu Victor urmează a fi adăugată parțial la pedeapsa de 10 (zece) luni închisoare în prezenta cauză penală, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 14.08.2023 sub formă de 1 an închisoare, în centru de detenţie pentru minori şi tineri, numindu-i definitiv lui Crețu Victor pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis

Termenul executării pedepsei lui Crețu Victor urmează a-i calcula de la 05 noiembrie 2024, cu includerea în termenul pedepsei definitive, durata pedepsei deja executate în baza încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 03.06.2024, nr. 21ji-3/24 prin care a fost anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilită lui Crețu Victor prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 14.08.2023, nr.1-244/22.

La adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează inclusiv și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, corpurile delicte și cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține că, în cauza penală deferită judecării nu a fost înaintată acțiune civilă.

De asemenea, potrivit lucrărilor dosarului, instanța de judecată atestă că careva cheltuieli judiciare nu au fost suportate la caz.

Corpuri delicte, nu au fost recunoscute în prezenta speță.

În corespundere cu prevederile art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Potrivit ordonanței din 19 septembrie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - înregistrarea video cu denumirea ”***** cu mărimea de 26,3 MB, care sunt înscrise pe un suport digital de tip ”DVD-R”, cu anexarea acestuia la cauza penală nr. 2024250130 /f.d. 29/.

Astfel, reieșind din prevederile art. 157 Cod de procedură penală, mijlocul material de probă menționat mai sus urmează a fi păstrat la materialele dosarului.

Concomitent, deoarece inculpatului Crețu Victor i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare, în vederea asigurării executării acesteia, în corespundere cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința acestuia până la devenirea definitivă a sentinței, măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art.70 alin.(3), art.79 alin. (1) Cod penal și art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

CREȚU Victor, născut la *****, n/i *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3), art.79 alin. (1) Cod penal şi art.80^1 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin.(1) Codul Penal, prin cumulul parțială a pedepsei numite cu pedeapsa numită prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 14.08.2023, de numit pedeapsa definitivă lui Crețu Victor sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

De menținut pe Crețu Victor sub arest până la devenirea sentinței definitive și executorii.

Termenul executării pedepsei lui Crețu Victor a-i calcula de la 05 noiembrie 2024, cu includerea în termenul pedepsei definitive, durata pedepsei deja executate în baza sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 14.08.2023, nr.1-244/22 și a încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 03.06.2024, nr. 21ji-3/24.

Mijlocul material de probă - înregistrarea video cu denumirea ”***** cu mărimea de 26,3 MB, care sunt înscrise pe un suport digital de tip ”DVD-R”, anexată la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat în continuare la dosar pe durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,

judecător MUNTEAN Vitalie