Dosarul:nr.2ai-207/24 Judecător: Mariana Fondos-Frațman
2-18142902-02-2ai-06062024

D E C I Z I E

25 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru şi Ana Panov

examinând apelul declarat de a***** în cauza civilă la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.R.L „5 Comunicare Nouă”, - Palii Diana împotriva terțului poprit Verbițki Alexei, cu privire la încasarea sumei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 aprilie 2024, prin care cererea de validare a popririi a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La data 10 august 2023, administratorul S.R.L „5 Comunicare Nouă”, - Palii Diana a depus cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit Verbițki Alexei cu privire la încasarea sumei de 585 000 lei.

În motivarea cererii a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2i-639/18 din 16.05.2018, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul S.R.L „5 Comunicare Nouă”, c/f 1010600007337, cu adresa juridică mun.Chișinău, str.Tomis 15, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Palii Diana.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr.2i-639-1/18 din 16.11.2020 s-a constatat irevocabil că, la data de 19.05.2015 prin chitanța nr. 25, Jardan Veaceslav a restituit în casieria S.R.L „5 Comunicare Nouă” suma de 585 000 lei, acordată acestuia în baza contractului de împrumut nr. 1/13 din 24.05.2013, sumă care însă nu a fost reflectată în contabilitatea societății.

Invocă că conform informației din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberate de I.P. „Agenția Servicii Publice”, S.R.L „5 Comunicare Nouă” a fost înregistrată la data de 03.03.2010, cu numărul unic de identificare și codul fiscal (IDNO) 1010600007337, sediul: Barbu Lăutaru 18/A, mun. Chișinău, administrator Verbițki Alexei, capitalul social - 5 400 lei.

Potrivit aceleiași informații, membri ai organelor de conducere ale debitorului care au deținut funcții în perioada 03.03.2010 - 02.08.2016 sunt: Verbițki Alexei (administrator și fondator - 50%), c/p 2002002034494 și Panfilova Silvia (fondator - 50%), c/p 2002042086763.

La data de 02.08.2016 au fost consemnate în Registru date cu privire la desemnarea noului administrator Cojuhari Veaceslav.

De asemenea, au fost înregistrate modificările operate în actele de constituire privind modificarea componenței asociaților și schimbarea sediului care devine: str. Tomis 15, mun.Chișinău, administrator și unic fondator: Cojuhari Veaceslav. Din informațiile menționate supra rezultă cu certitudine că la data restituirii împrumutului de către Jardan Veaceslav (19.05.2015) funcția de administrator al companiei o deținea Verbițki Alexei, care a semnat chitanța nr. 25 și care după cum a fost constatat de către instanța de judecată prin hotărârea din 16.11.2020 confirmă restituirea împrumutului.

Prin urmare, suma de 585 000 lei constituie bunurile S.R.L „5 Comunicare Nouă" și urmează a fi restituită de către membrii organelor de conducere ale debitorului, în special de către Verbițki Alexei, care la data restituirii împrumutului de către Jardan Veaceslav deținea funcția de administrator al societății și avea obligațiunea de a reflecta suma primită în contabilitatea societății, fapt care însă nu a fost efectuat, astfel însușind mijloacele financiare menționate.

Susține că lichidatorul S.R.L „5 Comunicare Nouă" în procedura simplificată a falimentului a expediat pe adresa terțului poprit Verbițki Alexei, c/p 2002002034494, somația de înființare a popririi. Conform avizului de recepție a corespondenței recomandate, terțul poprit a recepționat somația la data de 10.07.2023. Totuși, până în prezent terțul poprit Verbițki Alexei nu a achitat datoria față de S.R.L „5 Comunicare Nouă".

Astfel, pe cale de consecință, prin prisma art. 126 alin. (9), (11), (12) din Legea insolvabilității, S.R.L „5 Comunicare Nouă" a sesizat prin prezenta cerere instanța de insolvabilitate în vederea adoptării hotărârii de validare a popririi, cu încasarea de la terțul poprit Verbițki Alexei, c/p 2002002034494 în favoarea debitorului a sumei datorate în mărime de 585 000 lei.

În temeiul celor expuse, precum și în baza art.art.774-776 din Codul civil, art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, solicită: admiterea cererii de validare a popririi; validarea popririi privind încasarea de la Verbițki Alexei, IDNP: 2002002034494 (terț poprit) în beneficiul S.R.L „5 Comunicare Nouă" în proces de insolvabilitate, c/f: 1010600007337 (debitor insolvabil) a datoriei în sumă de 585 000 lei; încasarea de la Verbițki Alexei, c/p: 2002002034494 (terț poprit) în S.R.L „5 Comunicare Nouă" în proces de insolvabilitate, c/f: 1010600007337 (debitor insolvabil) datoria în sumă de 585 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 august 2023, s-a admis spre examinare cererea administratorului S.R.L „5 Comunicare Nouă", Palii Diana, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Verbițki Alexei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 29 noiembrie 2023, s-a respins cererea depusă de avocatul terțului poprit Sclifos Gheorghe în interesul lui Verbițki Alexei privind excepția de tardivitate a cererii de validare a popririi depuse de lichidatorul debitorului S.R.L „5 Comunicare Nouă", - Palii Diana privind validarea popririi prin încasarea sumei de 585 000 lei de la terțul poprit Verbițki Alexei, ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 aprilie 2024 s-a admis cererea lichidatorului S.R.L „5 Comunicare Nouă" în procedura simplificată a falimentului, în persoana dnei Diana Palii către terțul poprit Verbiţki Alexei, cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei de 585 000, 00 lei. S-a validat poprirea înființată de lichidatorul

S.R.L „5 Comunicare Nouă” (în procedura simplificată a falimentului), în persoana Dianei Palii către terțul poprit Verbiţki Alexei.

S-a dispus încasarea de la terțul poprit Verbiţki Alexei în beneficiul S.R.L „5 Comunicare Nouă” (în procedura simplificată a falimentului) datoria în sumă de 585 000 lei. S-a dispus încasarea de la terțul poprit Verbiţki Alexei în beneficiul statului suma de 17 550 cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 25 aprilie 2024 avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele lui Verbiţki Alexei a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 aprilie 2024.

La data de 01 iulie 2024 avocatul Sclifos Gheorghe în interesele lui Verbiţki Alexei a depus pe numele instanței apelul motivat prin care solicită admiterea apelului, cu casarea hotărârii instanței de fond și respingerea integrală a acțiunii din motivele invocate în cererea de apel anexată la materialele cauzei.

În motivarea apelului apelantul Verbiţki Alexei a indicat că, cererea de validare a popririi înaintată împotriva lui Verbiţki Alexei este una tardivă, ori, din conținutul cererii înaintate de lichidator aceasta se referă la acțiuni/inacțiuni (neexecutarea eventualei obligații privind reflectarea restituirii sumei în contabilitatea debitorului) ce ar fi avut loc în anul 2015. Raporturilor juridic apărute în perioada anilor 2013 (momentul primirii împrumutului) şi 2015 (momentul restituirii împrumutului, pe care de consecință momentul apariției eventualei obligații de reflectare a restituirii sumei în contabilitatea debitorului) se aplică Codul civil al Republicii Moldova de până la modernizare.

Invocă că potrivit art.267 alin.(1) Cod civil (până la modernizare), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentări unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani”. Aceiași prevedere cu referire la termenul general de 3 ani, poate fi regăsită şi în Codul civil modernizat la art. 391 alin. (1) care stabilește că termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentări unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani”. Pe cale de consecință, pornind de la cele invocate în cererea de validare a popririi, se stabilești că se invocă, încălcarea dreptului debitorului S.R.L „5 Comunicare Nouă” eventual de a beneficia de suma 585 000 lei - rezultă indirect din eventuala obligație neexecutată şi anume, reflectarea momentului restituirii sumei în contabilitatea debitorului a fost anul 2015, pe când acțiunea a fost înaintată în luna august 2023, adică cu depășirea termenului de 3 ani. Art. 271 Cod civil (până la modernizare) stabilește că acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond”. Iar art. 394 Cod civil (modernizat), prevede că acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă”. Art. 272 alin. (1), (2) Cod civil (până la modernizare) stabilește că termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data dreptului la acțiune. Dacă legea prevede altfel, prescripția începe să curgă de la data când obligația devine exigibilă”.

Mai afirmă că, cel târziu la data de 16 septembrie 2019, lichidatorul S.R.L „5 Comunicare Nouă” cunoștea despre faptul că, suma de 585 000 lei a fost restituită

debitorului şi pe cale de consecință despre eventuala neexecutare a obligației de reflectare a acesteia în contabilitatea debitorului. Respectiv, din data de 16 septembrie 2019 ar putea începe a curge termenul de 3 ani pentru lichidatorul debitorului S.R.L „5 Comunicare Nouă” prevăzut de art. 391 Cod civil, modernizat deja, de înaintare a unei acțiuni în instanța de judecată privind apărarea unui drept pretins încălcat, ori, lichidatorul a aflat despre restituirea sumei cel târziu la data de 16 septembrie 2019.

Notează apelantul că, potrivit art. 126 alin. (11) al Legii nr. 149, „Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi”. Astfel, legiuitorul a condiționat admiterea cererii de validarea a popririi prin prezentarea probelor din care rezultă datoria față de debitor. Același deziderat rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea nr. 149 şi art. 118 alin. (1), art. 121 Cod de Procedură Civilă. Astfel, simpla declarație precum că, în contabilitatea debitorului nu a fost reflectată suma de 585 000 lei ca fiind restituită de Jardan Veaceslav la data de 19.05.2015, nu constituie o probă cu referire la care poate fi constatată existența datoriei lui Verbițki Alexei şi respectiv de principiu nu sunt îndeplinite condițiile de admitere a cererii privind validarea popririi.

Mai relevă că, în cadrul procesului nu a fost cel puțin prezentată chitanța invocată, care din perspectiva ordinului Ministrului Finanțelor, chitanțele sunt semnate de către casier şi contabil șef, neexistând obligația directă de încasare a sumelor primite ca restituire a împrumutului de către administratorului S.R.L „5 Comunicare Nouă”. În aşa mod, clar se stabilește că, în cadrul procesului de judecată la nivelul instanței de fond nu au fost prezentate probe din care să rezulte un raport juridic ce ar genera o datorie, iar pe cale de consecință poprirea urma a fi desființată soluția direct indicată de art. 126 alin. (11) a Legii nr. 149.

La data de 17 iulie 2024 lichidatorul S.R.L „5 Comunicare Nouă”, Diana Palii a depus pe numele instanței referință la apelul declarat prin care solicită respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond pe care o consideră legală și întemeiată din motivele invocate în referința anexată la materialele cauzei.

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a admite apelul declarat de avocatul Sclifos Gheorghe în interesele lui Verbiţki Alexei, de a casa hotărârea instanței de insolvabilitate, cu emiterea unei hotărâri noi prin care a respinge cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.R.L „5 Comunicare Nouă”, Diana Palii către terțul poprit Verbiţki Alexei, cu privire la validarea popririi, încasarea datoriei cu desființarea popririi, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.1 alin.(4) Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.8 alin.(1) şi (6) din legea insolvabilității, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Potrivit art. 373 din Codul de procedură civilă CPC, (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin.(5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.

Colegiul civil al Curții de Apel Chişinău constată ca fiind pripită soluția instanței de fond.

În susținerea poziției enunțate, instanța de apel consideră oportun de a reitera prevederile art. 126 alin. (1), (2), (5), (9) al Legii insolvabilității, potrivit cărora, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadența acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate.

Dacă terţul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

În situația din speță, s-a stabilit cu certitudine faptul că, ***la data 10 august 2023, administratorul S.R.L „5 Comunicare Nouă", - Palii Diana a depus cerere de validare a popririi*** împotriva terțului poprit Verbiţki Alexei cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 aprilie 2024 s-a admis cererea lichidatorului S.R.L „5 Comunicare Nouă" în procedura simplificată a falimentului, în persoana dnei Diana Palii către terțul poprit Verbiţki Alexei, cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei de 585 000, 00 lei, cu validarea popririi înființată de lichidatorul S.R.L „5 Comunicare Nouă" (în procedura simplificată a falimentului), în persoana Dianei Palii către terțul poprit Verbiţki Alexei.

S-a dispus încasarea din contul terțului poprit Verbiţki Alexei în beneficiul S.R.L „5 Comunicare Nouă" (în procedura simplificată a falimentului) datoria în sumă de 585 000, 00 lei.

S-a dispus încasarea de la terțul poprit Verbiţki Alexei în beneficiul statului suma de 17 550 cu titlu de taxă de stat.

În motivarea soluției adoptate instanța a reținut că în conformitate cu art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, la data de ***19 mai 2015*** Verbiţki Alexei a semnat chitanța nr. 25 prin care Jardan Veaceslav i-a restituit suma de 585 000 lei cu titlu de împrumut.

Analizând cererea de validare a popririi în raport cu materialele cauzei și circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul constată ca fiind tardivă, or din conținutul cererii înaintate de lichidatorul S.R.L „5 Comunicare Nouă", Palii Diana, acesta se referă la acțiuni/inacțiuni (neexecutarea eventualei obligații privind reflectarea restituirii sumei în contabilitatea debitorului) ce ar fi avut loc în anul 2015.

În conformitate cu art.1 alin.(4) din Lega insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.3 alin.(1) CPC instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum şi a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prevederile alin.(2) indică că noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate şi nu le desființează. De la data

intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Potrivit alin.(3) legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Conform art. 46 alin. (1) Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27decembrie 2001, actul legislativ produce efecte numai în timpul cât este în vigoare şi nu poate fi retroactiv sau ultraactiv.

Articolul 7 alin.(1), (7)-(8) din Codul civil prevede că, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Dacă termenul de prescripție prevăzut de legea nouă este mai scurt decât cel prevăzut de legea veche, atunci, începând cu data intrării în vigoare a legii noi, începe să curgă un nou termen de prescripție în condițiile legii noi. În acest caz, termenul curs anterior nu se ia în cont. Dispozițiile prezentului alineat se aplică şi în cazul în care legea nouă declară prescriptibil extinctiv dreptul la acțiune care conform legii vechi era imprescriptibil extinctiv.

În cazul menționat la alin.(7), dacă termenul de prescripție prevăzut de legea veche expiră înainte de termenul de prescripție prevăzut de legea nouă, prescripția se împlinește la expirarea termenului stabilit de legea veche.

Este demn de menționat faptul că, relativ recent, a fost publicată Legea nr. 17 din 05.04.2018 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative [11] care modifică esențial anumite instituții din cadrul Codului de procedură civilă. Acest act normativ, printre altele, completează Codul de procedură civilă cu art.1861 cu denumirea marginală „excepția de tardivitate".

Art.186[1] Codul de procedură civilă arată că cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorul persoanei, sau la cererea oricărei alte persoane care are interes legitim, la faza pregătirii cauzei pentru dezbateri, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate

Astfel, la caz cu exactitate maximă juridică, se stabilește că raporturilor juridice apărute în perioada anilor ***2013 (momentul primirii împrumutului) şi 2015 (momentul restituirii împrumutului***, pe cale de consecință momentul apariției eventualei obligații de reflectare a restituirii sumei în contabilitatea debitorului) se aplică Codul Civil al Republicii Moldova de până la modernizare, în vigoare la 01.03.2019.

Conform art.267 alin.(1) Cod civil termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Astfel, pornind de la cele invocate în cererea de validare a poprii, se stabilești că se invocă, încălcarea dreptului debitorului S.R.L "5 Comunicare Nouă" eventual - de a beneficia de suma 585 000 lei, rezultă indirect din eventuala obligație neexecutată şi anume reflectarea momentului restituirii sumei în contabilitatea debitorului - ***a fost anul 2015*** pe când acțiunea a fost înaintată în ***luna august 2023***, adică cu depășirea termenului de 3 ani.

Articolul 271 Cod Civil stabilește că acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond.

Articolul 272 alin.(1)-(2) Cod civil stabilește că termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

(2) Dacă legea prevede altfel, prescripția începe să curgă de la data când obligația devine exigibilă, iar în cazul obligației de a nu face, de la data încălcării acesteia. În cazul în care dreptul subiectiv este afectat de un termen suspensiv sau de o condiție suspensivă, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data împlinirii termenului ori a realizării condiției.

În așa mod se impune de atras atenția că, interpretarea sistemică a normelor de drept inserate mai sus şi raportate la circumstanțele de fapt, impune concluzia că cererea de validare a popririi este prescrisă, iar debitorul - terțul refuza executarea eventualei obligați în legătură cu intervenirea termenului de prescripție efectuând o cerere în acest sens.

Astfel, întrucât din conținutul cererii înaintate de lichidatorul S.R.L „5 Comunicare Nouă", Palii Diana, acesta se referă la acțiuni/inacțiuni (neexecutarea eventualei obligații privind reflectarea restituirii sumei în contabilitatea debitorului), ce ar fi avut loc ***la data de 19.05.2015***, respectiv raporturilor juridice civile din prezenta speță se realizează prescripția extinctivă, reglementată de legislator de art.267 în coroborare cu art.271 Cod Civil care prevede expres că (1) Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond.

Or, în speță, nu sunt aplicabile prevederile art.186[1] CPC în redacția Legii nr.***17 din 05.04.2018***, în vigoare ***la 01.06.2018***, având în vedere că lichidatorul S.R.L „5 Comunicare Nouă", Palii Diana, se referă la acțiuni/inacțiuni (neexecutarea eventualei obligații privind reflectarea restituirii sumei în contabilitatea debitorului) ***ce ar fi avut loc la data de 19.05.2015, respectiv, termenul 3 ani pentru depunerea unei acțiunii în instanța de judecată a expirat la data de 19 mai 2018, iar acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la data de 10 august 2023.***

Totodată calcularea termenului din 16.02.2021 momentul irevocabile a deciziei Curţii de Apel Chişinău prin care s-a respins lichidatorului S.R.L "5 Comunicare Nouă" împotriva hotărârii din 16 2020, este contrară atât circumstanțelor de fapt, cât şi de drept.

Respectiv, din data de 19.05.2018 ar putea începe a curge termenul de 3 ani pentru lichidatorul debitorului S.R.L „5 Comunicare Nouă", prevăzut de art.267 Cod civil, de înaintare a unei acțiuni în instanța de judecată privind apărarea unui drept pretins încălcat, or, lichidatorul a aflat despre restituirea sumei cel târziu la data de 19.05.2015, iar cererea de validare a popririi a fost depusă abia la data de 10.08.2023.

În acest sens sunt neîntemeiate argumentele expuse de către lichidatorul S.R.L „5 Comunicare Nouă", Palii Diana și preluate de către instanța de fond privind curgerea termenului din momentul din momentul devenirii irevocabile -16.02.2021 a hotărârii din 16.11.2020 odată cu decizie Curţii de Apel Chişinău, or, din prisma prevederilor art.272 alin.(1) Cod Civil care prevede că (1) Termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de

la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Respectiv, lichidatorul S.R.L „5 Comunicare Nouă", Palii Diana urma să manifeste o diligență şi prudență adecvată raporturilor juridice la care participă pentru a depune o acțiune în instanță în interiorul termenului prevăzut de art.272 alin.(1) Cod Civil, însă acest lucru nu a fost făcut de către lichidatorul "5 Comunicare Nouă" S.R.L.

Astfel, faptul că lichidatorul "5 Comunicare Nouă" S.R.L nu a înaintat cererea în instanța de judecată din data când a aflat că suma de 585 000 lei a fost restituiră debitorului, constituie culpa sa, culpă de care nu se poate prevala lichidatorul pentru a obține careva foloase sau avantaje procesuale, la caz, pentru a invoca că acțiunea privind validarea poprii este în termen.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de fond la examinarea cererii/demersului privind aplicarea excepției de tardivitate depuse de avocatul terțului poprit Gheorghe SCLIFOS în interesul lui Alexei VERBITKI a aplicat eronat normele de drept prevăzute de art.186[1] CPC în redacția Legii nr.17 din 05.04.2018, în vigoare la 01.06.2018 prin urmare hotărârea din 16 aprilie 2024 este neîntemeiată, adoptată cu încălcarea normelor de procedură civilă şi normelor materiale, iar pe cale de consecință aceasta urmează a fi casată integral soluționând prin decizie problema şi anume prin respingere ca fiind tardivă cererea de validare a popriri înaintată de lichidatorul S.R.L „5 Comunicare Nouă", Diana Palii către terțul poprit Verbiţki Alexei, cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei de 585 000 lei, cu desființarea popririi.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), art.390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite apelul depus de *****

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central), emisă la 16 aprilie 2024 prin care s-a admis cererea lichidatorului S.R.L „5 Comunicare Nouă", Diana Palii către terțul poprit Verbiţki Alexei, cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei de 585 000 lei, cu emiterea unei hotărâri noi prin care:

Se respinge ca fiind tardivă cererea de validare a popriri înaintată de lichidatorul S.R.L „5 Comunicare Nouă", Diana Palii către terţul poprit Verbiţki Alexei, cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei de 585 000 lei, cu desființarea popririi.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Ana Panov