Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 26 iunie 2024

Cererea de apel înregistrată la data de 24 iulie 2024

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-34/2024
Cererea nr. 2-24000797-12-2-02012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Judecător Georgeta Grozav

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de SA „CET-Nord" către Rusu Aliona privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 26 decembrie 2023, SA „CET-Nord" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Rusu Aliona privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul a invocat că, potrivit informaţiei din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil situat în mun. Bălţi, *****, aparţine cu drept de proprietate pîrîtului Rusu Aliona. Apartamentul menţionat, conform actului de decontectare nr. 2-1489, a fost deconectat integral de la sistema centralizată de energie termică la data de 23 septembrie 2005. Potrivit informaţiei cu privire la calculul pentru energia termică şi achitarea lor, pentru perioada 01 noiembrie 2022 – 31 mai 2023, pe apartamentul dat, s-a format o datorie la energia termică în sumă de 2.577,44 lei. Potrivit explicaţiei din 15 decembrie 2023 a secţiei relaţii cu clienţii, plăţile în sumă de 1.711,76 lei efectuate de pîrît, pe parcursul perioadei 01 noiembrie 2022 – 31 martie 2023, au fost trecute la stingerea datoriilor de pe hotărîrile precedente şi repartizate conform prevederilor art. 875 Cod Civil.

SA „CET-Nord” a susţinut că, începînd cu luna noiembrie 2022 s-au efectuat calculele şi repartizarea consumului de energie termică în corespundere cu indicii echipamentului de măsurare instalat în punctul de delimitare şi potrivit Metodologiei privind repartizarea consumului de energie termică şi a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectat la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică. Prin actul de cercetare a stării tehnice şi a regimului de funcţionare a sistemului de aprovizionare cu energie termică din 09 ianuarie 2023, s-a stabilit că în cazul blocului locativ din str. Nicolae Iorga, 16, mun. Bălţi, conductele sistemului intern de alimentare cu energie termică, traversează locurile de uz comun – subsol (ţevile tur – retur). Izolaţia ţevilor nu corespunde cerinţelor normativului în construcţii NCM G.04.08:2017 „Izolaţie termică a utilajului conductelor”. Astfel, conform notei la pct. 5.2.3.5 din Metodologie, se consideră subsol, casa scării sau etaj tehnic încălzite dacă sînt prezente corpuri de încălzire sau sînt tranzitate de reţele termice de distribuţie neizolate, iar aceste fapte au fost constatate prin actul nominalizat. Avînd în vedere faptul că debitorul nu şi-a onorat obligaţiile pecuniare faţă de reclamant, în astfel fel formînd o datorie în sumă de 2.577,44 lei, pe cale de consecinţă se observă încălcarea gravă a prevederilor legislaţiei în vigoare privind executarea obligaţiilor.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea de la Rusu Aliona a datoriei în mărime de 2.577,44 lei și a cheltuielilor de judecată.

Potrivit fişei de repartizare, cererea a fost repartizată judecătorului Georgeta Grozav, în mod automat-aleatoriu la data de 02 ianuarie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 ianuarie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de SA „CET-Nord”, în temeiul art.170 alin. (1) lit. b) CPC (f.d. 16-17).

La 29 ianuarie 2024 SA „CET-Nord” a declarat recurs împotriva încheierii instanţei de judecată (f.d. 20-24).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 04 aprilie 2024 s-a admis recursul declarat de SA „CET-Nord”, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 ianuarie 2024, cu restituirea cauzei în aceiaşi instanţă şi în acelaş complet de judecată (f.d. 40-43).

Dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Chişinău (sediul Centru) la data de 30 aprilie 2024, fiind recepţionat de grefier la data de 10 mai 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 mai 2024 s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA „CET-Nord” către Rusu Aliona privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată. S-a fixat ședința de judecată fără citarea părților (f.d. 63-64).

La data de 30 mai 2024 reclamantul a depus cerere prin care a solicitat de a fi anexată la materialele cauzei, adeverinţa prin care se atestă faptul că pîrîta Rusu Aliona a achitat datoria în mărime de 2.577,44 lei şi taxa de stat în mărime de 270 lei. Totodată prin cererea dată, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată (f.d. 68-70).

Conform art. 276^3 CPC, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Conform art. 276^4 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a respinge acţiunea înaintată de SA „CET-Nord", reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, potrivit informaţiei din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil situat în mun. Bălţi, *****, aparţine cu drept de proprietate

pîrîtului Rusu Aliona. Apartamentul menţionat, conform actului de decontectare nr. 2-1489, a fost deconectat integral de la sistema centralizată de energie termică la data de 23 septembrie 2005.

Potrivit informaţiei cu privire la calculul pentru energia termică şi achitarea lor, pentru perioada 01 noiembrie 2022 – 31 mai 2023, pe apartamentul dat, s-a format o datorie la energia termică în sumă de 2.577,44 lei.

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. lit. a), h) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, stipulează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) lit. a) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.

Prin urmare, judecătorul constată că după înaintarea acţiunii în judecată pîrîtul Rusu Aliona a achitat datoria în mărime de 2.577,44 lei şi taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 lei.

Faptul achitării datoriei de către pîrîta Rusu Aliona a fost confirmat de către reclamantul SA „CET – Nord” prin adeverinţa anexată la materialele cauzei, eliberată de SA „CET-Nord” la 24 mai 2024 (f.d. 69).

Conform art. 965 alin. (1) Cod Civil prin stingerea obligaţiilor încetează raporturile juridice dintre părţi în partea ce se referă la obligaţia stinsă.

La caz, judecătorul reiterează că articolul comentat, cît şi celelalte norme din Cod Civil, se extind asupra tuturor felurilor de obligaţii, indiferent de temeiurile apariţiei lor. Se are în vedere că normele indicate sînt comune pentru obligaţiile din contracte în cazul pricinuirii prejudiciului, obţinerii bunurilor fără justă cauză şi a altora. Stingerea obligaţiei denotă încetarea raporturilor juridice dintre subiecte, care în urma stingerii

obligaţiei pierd drepturile subiective şi obligaţiunile ce constituie esenţa raporturilor juridice obligaţionale.

Or, odată cu stingerea ei obligaţia încetează de a mai exista şi participanţii la ea nu mai sînt legaţi prin acele drepturi şi obligaţiuni care rezultau anterior din această obligaţie. Aceasta înseamnă – creditorul nu mai are dreptul să prezinte debitorului oarecare creanţe, bazîndu-se pe această obligaţie; părţile nu mai poartă răspundere conform acesteia.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, judecătorul a constatat că, obligația de achitare a plății pentru serviciile prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor finali, în speță Rusu Aliona, care în cadrul examinării cauzei la data de 24 mai 2024 a achitat datoria solicitată de către reclamant şi taxa de stat, fiind stinsă obligaţia de plată (f.d. 69).

Conform art. 10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Iar în conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele constatate de instanța de judecată, se atestă cu certitudine temeinicia respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de SA „CET – Nord”.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SA „CET-Nord” către Rusu Aliona privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Georgeta Grozav