Dosarul nr. 2c-3295/2021
12-62199-03062019

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la 27 martie 2025
Cererea de apel a fost depusă la 3 aprilie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 06 iunie 2025

27 martie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Complet specializat în materie civilă
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Dan Sîrbu
Grefier Ruslan Zgîrcibaba

cu participarea reprezentantului reclamantei societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux”, avocatul Botnari Nicolae, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1410459 din 29 iulie 2019, a reprezentantului pârâtei societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct”, avocatul Sidlețchi Iurie, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1577755 din 03 martie 2022

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată concretizată în aspectul obiectului material înaintă de societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux” împotriva societății cu răspundere limitată „Nicanor Construct” cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată

C O N S T A T Ă :

La 30 mai 2019, societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux” a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Nicanor Construct” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 235 381,35 lei, penalității în mărime de 135 079,64 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 11 472,52 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2019, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2021, s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2019, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 19 noiembrie 2021, cauza a fost distribuită în mod automat aleatoriu judecătorului Dan Sîrbu.

Poziția, argumentele și pretențiile reclamantei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 61/18 din 10 august 2018, societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux" în calitate de vânzător s-a obligat să livreze către societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct" în calitate de cumpărător materiale de construcție în asortiment, iar ultimul s-a obligat să primească și să achite marfa livrată în termen de 30 de zile din momentul livrării.

Reclamanta menționează că în pofida prevederilor normelor enunțate și a punctul 2.1 din Contractul semnat, cumpărătorul a achitat parțial prețul mărfii.

Astfel, reclamanta afirmă că potrivit datelor contabile al societății cu răspundere limitată „Laridan Lux" datoria restantă a companiei societății cu răspundere limitată „Nicanor Construct" pentru marfa neachitată constituie 235 381,35 lei.

Reclamanta precizează că în temeiul punctului 2.2 (2) al Contractului, cumpărătorul s-a obligat să achite penalități în mărime de 0,5 % din suma datoriei, pentru fiecare zi de întârziere.

Reclamanta indică că în baza contractului, cumpărătorului i s-a calculat penalități de întârziere, în mărime de 0,5 % din suma datorată, pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 135 079,64 lei.

Reclamanta mai menționează că potrivit art. 942 alin. (1) Cod civil a calculat pârâtei dobânda de întârziere pentru neachitarea în termen a datoriei rezultate din vânzare-cumpărare. Potrivit punctului 2.2 (3) al Contractului, părțile au convenit că debitorul este în întârziere la expirarea termenului la care trebuia să execute, fără îndeplinirea unei formalități. Mai mult ca atât la data de 10, 27, 29 mai 2019 reclamanta s-a adresat către compania pârâtă cu solicitarea achitării datoriei, însă aceasta solicitare a fost ignorată. Pentru perioada întârzierii, reclamanta conchide că pârâta societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct" este obligată să achite și dobânda de întârziere în sumă de 11 472,52 lei.

Astfel, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux" a solicitat instanței de judecată încasarea datoriei în mărime de 235 381,35 lei, penalității în mărime de 135 079,64 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 11 472,52 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În drept, cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux" a fost întemeiată pe prevederile art. 858, 942, 947, 1108 Cod civil.

Ulterior, la 31 decembrie 2025 reclamanta societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux" a depus cerere de modificare a obiectului acțiunii, prin care a solicitat încasarea penalității de întârziere în sumă de 135 079,64 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 11 472,52 lei și a cheltuielilor de judecată. Astfel, micșorând cuantumul pretențiilor în temeiul art. 60 alin. (3) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că potrivit datelor contabile al societății cu răspundere limitată „Laridan Lux” datoria restantă a societății cu răspundere limitată „Nicanor Construct” pentru marfa neachitată constituie 235 381,35 lei.

Reclamanta mai menționează că la ziua depunerii prezentei cereri, conform actului de verificare pentru decontările reciproce, depus din 22 noiembrie 2022 a constat că pârâta a achitat corpul datoriei integral, adică suma de 235 381,35 lei în tranșe, ultima achitare fiind la 25 februarie 2020.

Însă, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux” precizează că au rămas nesoluționate chestiunile referitoare la încasarea penalității, dobânzilor de întârziere precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtei.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură părților procesului, la adresele indicate în cerere.

Deși, pârâta societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct” a fost citată, cât și fiind prezent reprezentantul acestei în cadrul ședințelor de judecată, ultima nu a formulat și nu a depus referință asupra acțiunii înaintate de societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux”.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux”, avocatul Botnari Nicolae a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct”, avocatul Sidlețchi Iurie a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux”, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din lucrările dosarului rezultă că la 10 august 2018 între societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux", în calitate de vânzător și societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct", în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a materialelor de construcție în sortiment (Vol. I, f.d. 35-36).

Astfel, potrivit pct. 1.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 64/18 din 10 august 2018 vânzătorul s-a angajat să transmită cumpărătorului materiale de construcție, în proprietate în cantități și la prețul conform cererilor și facturilor fiscale, iar cumpărătorul se angajează să le accepte și să plătească prețul stabilit.

Potrivit pct. 1.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 64/18 din 10 august 2018, plata pentru mărfurile livrate trebuie să fie efectuată de către cumpărător în condițiile de plată în rate în termen de 30 zile calendaristice de la data trimiterii facturii pentru plată.

Totodată, conform pct. 2.2 (2) al contractului de vânzare-cumpărare nr. 64/18 din 10 august 2018, în cazul încălcării de către cumpărător a termenului de plată, cumpărătorul plătește vânzătorului o amendă de 0,5 % din suma datoriei, pentru fiecare zi de întârziere.

Instanța de judecată a stabilit că potrivit actului de verificare a decontărilor încheiat între societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux" și societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux" la data de 7 mai 2019, suma datorată de către compania pârâtă constituia 335 381,35 lei (Vol. I, f.d. 19).

Ulterior la 10 mai 2019 societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux" s-a adresat către societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct" cu pretenție cu solicitarea de a fi achitată în termen de 3 zile datoria în sumă de 452 345,38 lei, ulterior la data de 27 mai 2019 a fost înaintată altă pretenție cu solicitarea achitării datoriei în același cuantum, după care la data de 29 mia 2019 a fost adresată pretenția în sumă de 387 183,46 lei cu stabilirea termenului de 1 zi în vederea onorării obligațiilor de achitare a datoriei (Vol. I, f.d. 8-13).

Constatând lipsa diligenței pârâtei societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct" de a achita prețul pentru mărfurile livrate, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux" a promovat în justiție o acțiune cu privire la încasarea datoriei în mărime de 235 381,35 lei, penalității în mărime de 135 079,64 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 11 472,52 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 15 noiembrie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 133, privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, prin care au fost operate mai multe modificări la Codul Civil.

Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018, privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, a intrat în vigoare la 1 martie 2019, dată la care Codul Civil a fost republicat.

Instanța de judecată a stabilit că actul juridic în baza cărora se pretinde încasarea penalității și dobânzii de întârziere a fost încheiat la 10 august 2018, adică anterior adoptării și intrării în vigoare a Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018, situație ce denotă că prezentului litigiu îi sunt aplicabile prevederile legii civile în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional, adică în vigoare din 10 august 2018.

În conformitate cu art. 753 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească prețul convenit.

Raportând norma legală enunțată anterior la materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine existența unor raporturi juridice între societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux” și societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct”, stabilite în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 64/18 din 10 august 2018.

Totodată, calificarea raportului material litigios dintre părți în temeiul normelor juridice ce guvernează contractul de vânzare-cumpărare, pornind de la natura prestațiilor esențiale ale reclamantei societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux”, urmează a fi încadrate, potrivit răspunderii civile contractuale.

Din conținutul art. 753 alin. (1) Cod civil, reiese că contractul de vânzare-cumpărare este un contract sinalagmatic (bilateral). Astfel, contractul de vânzare-cumpărare încheiat dă naștere unor obligații reciproce și interdependente pentru ambele părți contractante: vânzătorul societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux” s-a obligat să predea un bun în proprietate celeilalte părți cumpărător societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct”, iar aceasta s-a obligat să preia bunul şi să plătească prețul convenit.

Astfel, cererea de chemare în judecată depusă reclamanta societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux” este înaintată ca urmare a manifestării unui comportament pasiv din partea pârâtei societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct”.

Înscrisurile cauzei atestă că societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct” nu și-a executat cu bună-credință și diligență obligația de achitare a sumei convenite, înregistrând o datorie la plata serviciilor în mărime de 235 381,35 lei.

Totodată, la 31 decembrie 2025 reclamanta societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux” a depus cerere de modificare a obiectului acțiunii, prin care a solicitat încasarea penalității de întârziere în sumă de 135 079,64 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 11 472,52 lei și a cheltuielilor de judecată. Astfel, micșorând cuantumul pretențiilor în temeiul art. 60 alin. (3) Cod de procedură civilă.

În susținerea cererii de modificare a obiectului acțiunii, pârâta a indicat că corpul datoriei a fost achitat integral, adică suma de 235 381,35 lei în tranșe, ultima achitare fiind la 25 februarie 2020.

Cu referire la pretențiile reclamantei societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux”, privind încasarea penalității, instanța de judecată a stabilit următoarele.

Potrivit art. 624 Cod civil (în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate. Părţile pot conveni asupra unei clauze penale mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea nu se datorează vinovăţiei sale.

Totodată, în conformitate cu art. 625 Cod civil (în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), clauza penală se face în scris. Nerespectarea formei scrise atrage nulitatea clauzei penale.

Fiind o formă a răspunderii civile contractuale, aplicarea penalității trebuie să întrunească aceleași condiții generale prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii contractuale.

Sancțiunea prevăzută de art. 624 Cod civil, constituie o modalitate de răspundere civilă, sub forma unei penalități stabilite. Această sancțiune reprezintă o modalitate de evaluare anticipată a prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către persoanele fizice și juridice.

Una din condițiile de valabilitate a clauzei penale, o constituie forma scrisă a acesteia.

Reieșind din prevederile legale menționate prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că pretenția reclamantei societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux”, privind încasarea penalității în sumă de 135 079,64 lei este întemeiată, iar în susținerea acestei concluzii, se impun a fi precizate următoarele.

Instanța de judecată a stabilit că societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux” și societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct” au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 64/18 din 10 august 2018.

Suplimentar, părțile de comun acord au stabilit la pct. 2.2 (2) al contractului de vânzare-cumpărare nr. 64/18 din 10 august 2018, în cazul încălcării de către cumpărător a termenului de plată, cumpărătorul plătește vânzătorului o amendă de 0,5 % din suma datoriei, pentru fiecare zi de întârziere.

În conformitate cu art. 2 alin. (1) din Codul civil, legislaţia civilă determină statutul juridic al participanţilor la circuitul civil, temeiurile apariţiei dreptului de proprietate şi modul de exercitare a acestuia, reglementează obligaţiile contractuale şi de altă natură, alte raporturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale conexe lor.

Totodată, art. 626 alin. (3) din Codul civil, în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Potrivit art. 602 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu

dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Analizând normele legale citate mai sus în raport cu circumstanțele de fapt ale speței, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei cerinței reclamatei societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux”, privind încasarea penalității în sumă de 135 079,64 lei, or, potrivit pct. 2.2 (2) al contractului de vânzare-cumpărare nr. 64/18 din 10 august 2018, în cazul încălcării de către cumpărător a termenului de plată, cumpărătorul plătește vânzătorului o amendă de 0,5 % din suma datoriei, pentru fiecare zi de întârziere.

Instanța de judecată a constatat că la caz pârâta nu și-a executat obligațiile sale, respectiv intervine clauza penalității convenită de părți în pct2.2 (2) al contractului de vânzare-cumpărare nr. 64/18 din 10 august 2018.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța de judecată consideră că se atestă temei de drept prin prisma clauzelor contractuale și a cadrului legal indicat *supra*, prin care să fie admisă pretenția din acțiune privind încasarea din contul pârâtei societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct” a penalității în mărime de 135 079,64 lei.

Cu referire la pretențiile reclamantei societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux”, privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța de judecată a stabilit următoarele.

În subsidiar, instanța de judecată constată că potrivit art. 619 Cod civil (în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), obligaţiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul în care creditorul poate cere în alt temei juridic dobînzi mai mari, ele vor trebui plătite. Nu se exclude invocarea dreptului privind repararea unui alt prejudiciu. Dobînzile de întîrziere nu se aplică la dobînzi.

În vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux” a înaintat în adresa pârâtei societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct” cereri de soluționare prealabilă a litigiului, prin care a solicitat achitarea datoriei (Vol. I, f.d. 8-13), iar pârâta societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct” a recepționat cererile prealabile fapt confirmat prin înscrisurile anexate la materialele cauzei (Vol. I, f.d. 14-17).

Prin urmare, odată ce a fost stabilit faptul neexecutării obligațiilor de către pârâta societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct”, privind achitarea prețului mărfii livrate potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 64/18 din 10 august 2018, se face incidentă necesitatea încasării dobânzii de întârziere în sumă de 11 472,52 lei.

Cu referire la pretențiile reclamantei societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux”, privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată a stabilit următoarele.

Instanța de judecată a stabilit că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux” a achitat taxa de stat în cuantum de 11 459,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 5119 din 30 mai 2019 (Vol. I, f.d. 2).

Conform art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 94 Codul de procedură civilă, luând în considerație că acțiunea reclamantei a fost admisă, reclamantei i se compensează cheltuielile de judecată, respectiv instanța de judecată va încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma de 11 459,00 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Suplimentar, se atestă că în cadrul prezentului proces, interesele reclamantei societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux” au fost reprezentate de avocatul Botnari Nicolae, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux” a achitat suma de 5 000,00 lei (Vol. I, f.d. 45).

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată reiterează că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, instanța de judecată a constatat că reclamanta societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux” a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile în sensul art. 121-122 Codul de procedură civilă, care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică, și anume, aceasta a administrat la dosar mandatul avocatului și ordinul de plată a asistenței juridice.

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil,

cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică și studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că onorariul achitat de societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux" pentru serviciile prestate de avocat în mărime de 5 000,00 lei, este unul real, necesar și rezonabil, reieșind din complexitatea cauzei și volumul de lucru efectiv depus de avocat în cadrul procesului, urmând a fi dispusă încasarea din contul pârâtei în reclamantei a sumei de 5 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că acțiunea reclamantei societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux" este întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Cererea de chemare în judecată concretizată în aspectul obiectului material înaintă de societatea cu răspundere limitată „Laridan Lux" împotriva societății cu răspundere limitată „Nicanor Construct" cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată „Nicanor Construct", IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cartușa, 99/3, of. 2, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Laridan Lux", IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, 7/3, ap.(of.) 16, suma de 135 079,64 (una sută treizeci și cinci mii șaptezeci și nouă,64) lei cu titlu de penalitate, suma de 11 472,52 (unsprezece mii patru sute șaptezeci și doi,52) lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 5 000,00 (cinci mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 11 459,00 (unsprezece mii patru sute cincizeci și nouă,00) lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii, iar în total suma de 163 011,16 (una sută șaizeci și trei mii unsprezece,16) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Dan Sîrbu