Dosarul nr. 5r-5790/2022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
Grefier Cristina Cibotari

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de Ion Botnarenco împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria D01 297529 întocmit pe semnele componenței de contravenție prevăzut de art.236 alin.(3) din Codul Contravențional,-

C O N S T A T Ă :

Prin decizia agentului constatator al INSP al IGP seria/nr. D01 297529 din 09.05.2023, Ion Botnarenco a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 236 alin. (3) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 09.03.2023, ora 10:45, conducătorul mijlocului de transport de model ,, *****” cu n/î *****, deplasându-se pe traseul km. 12, mun. Chișinău, a depășit viteza pe sectorul stabilit de drum, deplasându-se cu viteza de 99 km/h, prin ce a încălcat prevederile pct. 47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din 09.05.2023 întocmită pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(3) din Codul contravențional, la data de 25.05.2023, Ion Botnarenco a înregistrat contestație împotriva deciziei menționate, în cancelaria autorității din care face parte agentul constatator.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator întocmită la data de 09.05.2023, din motiv că nu au fost administrate probe pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția cet. Ion Botnarenco.

Solicită admiterea contestației, anularea decizia agentului constatator seria/nr. D01 297529 din 09.05.2023 și încetarea procesului-contravențional.

Cererea de contestare este scutită de la plata taxei de stat în temeiul art. 448 alin. (4) din Codul contravențional.

În ședința de judecată contestatarul, Ion Botnarenco, fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat, ci a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, în virtutea art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședință de judecată, agentul constatator, fiind citat legal, repetat despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat la ședință, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) din

Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibil de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația, este depusă în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. $451^3$ alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin decizia agentului constatator seria/nr. D01 297529 din 09.05.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Andrei Gaidibadi, petentul Ion Botnarenco, în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 09.03.2023, ora 10:45, conducătorul mijlocului de transport de model „ *****” cu n/î *****, deplasându-se pe traseul km. 12, mun. Chișinău, a depășit viteza pe sectorul stabilit de drum, deplasându-se cu viteza de 99 km/h, prin ce a încălcat prevederile pct. 47 alin.(1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 din Codul contravenţional.

Așadar, obligația imperativă cu privire întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă și din prevederile art. 446 din Codul contravențional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art. $20\text{-}31^1$; b) în cazul emiterii de către procuror ordonanței de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor

soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31[1]; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante.

În art. 451[1] alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenția nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că, deși prevederile art. 451[1] alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, indică expres că „agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârşirea contravenţiei”, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 297529 din 09.05.2023, nu conține mențiunea că făptuitorul a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și, de asemenea, lipsește vreun înscris că Ion Botnarenco recunoaște săvârșirea contravenției. În aceeași ordine de idei, se remarcă că, făptuitorul a indicat precum că ”nu este de acord” cu probele prezentate de către agentul constatator.

Or, odată ce Ion Botnarenco a depus contestație și a indicat precum că, ”nu este de acord” cu probele prezentate de către agentul constatator, este evident că acesta nu a acceptat constatările agentului constatator și nu a recunoscut vina de săvârșirea contravenției, condiție obligatorie prevăzută în art. 451[1] alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional.

În același timp, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere și la prevederile art. 451[1] alin. (3) Cod Contravențional, potrivit cărora, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

Instanța de judecată reține că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, însă circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să omită să întocmească proces- verbal cu privire la contravenție și a întocmit doar decizia de sancționare, sunt neclare, de vreme ce prevederile art. 440, 442 din Codul contravențional obligă întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție, ia temeiuri de a examina cauza în procedură simplificată nu s-au constatat.

Așadar, în cazul supus examinării agentul constatator urma să procedeze la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauze contravențională în procedură generală.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, eroarea comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 297529 din 09.05.2023, este una de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei dar și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i

oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 297529 din 09.05.2023, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 440 și 442 din Codul contravenţional, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, prin care să se admită contestația, cu anularea deciziei atacate și încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. ($1^1$), art. art. 461 , art. 465 - 474 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de Ion Botnarenco.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 297529 din 09.05.2023, prin care lui Ion Botnarenco i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 18 unităţi convenţionale și 5 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional privind acuzarea lui Ion Botnarenco de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional, din motivul nulităţii deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 297529 din 09.05.2023.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător Vitalii Ciumac