Dosar nr.5r-105/2026
(PIGD: 4-26055581-24-5r-04052026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 iulie 2026 **or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni (sediul Central), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Dorin Cazacu
Grefier Ana Sandu, Natalia Cerlat
În lipsa:
Contestatarului Vasile Diaconu
Agentului constatator Mihail Buga

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Diaconu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare a sa în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, din 16 octombrie 2025.

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:

Cauza a fost examinată în perioada de la *04 mai 2026 (data înregistrării cauzei în instanţă) până la 14 iulie 2026 (data pronunțării hotărârii).*

Procedura de citare legală a fost executată.

Potrivit probatoriului administrat în ședință de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT:

1. La 16 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 674584 potrivit căruia, la 04 septembrie 2025, ora 12:27, în raionul Criuleni, satul Ratuș, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, Diaconu Vasile, conducând vehiculul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a încălcat prevederile pct.47.(1) din Regulamentul circulației rutiere, prin faptul că, în timpul deplasării, a depășit limita de viteză pe sectorul de drum, conducând cu o viteză de 79 km/h, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, din 16 octombrie 2025, Diaconu Vasile a fost sancționat pentru săvârșirea

contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

3. Nefiind de acord cu decizia de sancționare, Diaconu Vasile a depus o contestație în ordinea stabilită de art.448 din Codul contravențional, înregistrată la 27 aprilie 2026 la Inspectoratul Național de Securitate Publică, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare adoptate în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

4. În motivarea contestației sale, Diaconu Vasile a invocat următoarele motive:

În fapt, la data de 16 octombrie 2025, agentul constatator Buga Mihail a întocmit, în lipsa sa, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.674584, fără a-i prezenta probele care ar demonstra săvârșirea pretinsei contravenții.

A menționat că, după ce îi vor fi comunicate probele în baza cărora a fost întocmit procesul-verbal, precum și documentele privind verificarea metrologică și standardizarea aparatului cu care au fost constatate pretinsele încălcări, va depune o contestație motivată, completând argumentele invocate.

În temeiul celor expuse, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.674584 din 16 octombrie 2025 și a deciziei agentului constatator emise în baza acestuia, cu rejudecarea cauzei contravenționale și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În drept, au fost invocate prevederile art. art.381, 441 alin.(1) lit. a), b), 443-444, 448, 461 a Codului contravenţional.

Poziția participanților la proces și procedura de citare:

5. În ședința de judecată, *contestatarul Diaconu Vasile* nu s-a prezentat, deși a fost legal citat cu privire la data, ora și locul desfășurării procesului, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat. Astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus judecarea contestației în lipsa contestatarului.

6. Totodată, instanța de judecată reține că, după încheierea cercetării judecătorești, la data de 08 iulie 2026, de la contestatarul Diaconu Vasile a parvenit o contestație motivată, în cuprinsul căreia acesta a invocat că a luat cunoștință despre examinarea cauzei contravenționale întemeiate pe procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 683602 din 16 octombrie 2025 abia la data de 08 iulie 2026, susținând că aceasta a fost examinată în lipsa sa.

A reținut că, la data de 16 octombrie 2025, în privința sa au fost întocmite șase procese-verbale cu privire la contravenție, iar în aceeași zi, la ora 19:50, a transmis prin poșta electronică o contestație împotriva tuturor acestora, contestație care a fost înregistrată la data de 17 octombrie 2025 cu nr.7248. Potrivit susținerilor sale, deși, în alte situații similare, o singură contestație formulată împotriva mai multor procese-verbale a fost expediată de agentul constatator instanței de judecată, conform art.448 alin.(4) din Codul contravențional, în prezenta cauză agentul constatator a refuzat transmiterea dosarului instanței, motiv pentru care a fost nevoit să se adreseze în judecată cu o acțiune prin care a solicitat obligarea Inspectoratului Național de Securitate Publică să expedieze actele în instanță. După finalizarea acelui litigiu, a contestat separat fiecare proces-verbal.

În aceste condiții, petentul a solicitat reluarea examinării cauzei și repunerea în termenul de contestare, apreciind că și-a exercitat dreptul la contestare în termenul prevăzut de lege, iar neexpedierea dosarului în instanță de către agentul constatator nu îi este imputabilă și nu poate produce consecințe defavorabile în privința sa.

Pe fondul cauzei, petentul a susținut că procesul-verbal și decizia contestate sunt neîntemeiate și urmează a fi anulate, întrucât la materialele cauzei nu există probe obiective și directe care să demonstreze că el a săvârșit contravenția imputată. A invocat că lipsesc fotografii, înregistrări video ori alte mijloace de probă din care să rezulte că anume el conducea automobilul la momentul pretinsei încălcări, toate cele șase procese-verbale fiind întocmite în raport cu același automobil, fără a se demonstra că acesta era condus de el. Totodată, a arătat că automobilul nu îi aparține.

Petentul a susținut că la dosar lipsesc mijloace de probă pertinente, concludente și utile, precum procese-verbale de cercetare la fața locului, procese-verbale de ridicare a obiectelor sau documentelor, procese-verbale de percheziție, explicațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, declarații ale martorilor sau ale victimei, înscrisuri, înregistrări audio ori video, fotografii, corpuri delicte, obiecte și documente ridicate, constatări tehnico-științifice ori rapoarte de expertiză, apreciind că acuzația se întemeiază exclusiv pe constatările subiective ale agentului constatator.

În susținerea poziției sale, a invocat prevederile art.375 alin.(3) din Codul contravențional, potrivit cărora concluziile privind vinovăția unei persoane nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

De asemenea, acesta a susținut că agentul constatator nu a verificat poziția sa și nu a întreprins măsuri pentru stabilirea persoanei care conducea efectiv automobilul, deși acesta nu a recunoscut săvârșirea contravenției.

Totodată, petentul a invocat existența unor hotărâri judecătorești și a unei decizii a Curții de Apel Centru pronunțate în alte cauze contravenționale privind procese-verbale întocmite în aceeași zi, apreciind că acestea confirmă existența unei practici nelegale privind întocmirea mai multor procese-verbale fără respectarea dispozițiilor art.44 și art.444 din Codul contravențional referitoare la pluralitatea contravențiilor. A mai arătat că în dosar nu există înregistrarea video din care ar rezulta viteza de 64 km/h menționată în procesul-verbal și în decizia contestată, precum și că procesele-verbale întocmite în aceeași zi conțin mențiuni contradictorii privind numărul punctelor de penalizare acumulate, împrejurare care, în opinia sa, demonstrează caracterul neveridic al acestora.

Invocând prevederile art.461 alin.(1) din Codul contravențional, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la obligația instanțelor de a examina efectiv argumentele și probele părților, petentul a solicitat admiterea contestației, repunerea în termenul de contestare, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 16 octombrie 2025, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale. Totodată, acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, în cazul neprezentării.

7. *Agentul constatator Buga Mihail*, legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nici nu a informat instanța, până la încheierea ședinței, despre motivele neprezentării sale. În aceste condiții, în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

Ulterior, după încheierea ședinței de judecată din 24 iunie 2026, la ora 10:30, prin intermediul poștei electronice, a parvenit o cerere din partea agentului constatator Buga Mihail, prin care acesta a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, invocând imposibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată. Totodată, acesta și-a menținut poziția exprimată în procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând menținerea acestuia ca fiind legal și întemeiat.

8. În ședință de judecată au fost cercetate și materialele cauzei, după cum urmează:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 16 octombrie 2025 cu seria/nr. DCT04 674584 pe numele lui Diaconu Vasile în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional, potrivit căruia a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și 4 puncte de penalizare (fila dosarului 8);

- Buletinul de verificare metrologică nr.2.4.112-1814C, cu seria C 0719566 din 07 noiembrie 2025, valabil până la 07 noiembrie 2026, potrivit căruia Mijlocul de măsurare – aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport tip. IDS-TCV907-BIR/C; nr. G51810345, China a fost verificat conform NML 10-18:2023 și în baza rezultatelor este admis pentru utilizare (fila dosarului 9);

- Imaginea surprinsă de sistemul de supraveghere video IDS-TCV907-BIR/C; nr. G51810345, potrivit căruia la 09 aprilie 2025, ora 12:27:01, automobilul cu numărul de înmatriculare ***** se deplasa cu viteza de 79 km/h în satul Ratuș, raionul Criuleni (fila dosarului 10).

MOTIVAREA INSTANȚEI în coroborare cu LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

Studiind materialele dosarului contravenţional, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa ajunge la concluzia că, cererea de repunere în termen este neîntemeiată, iar contestaţia urmează a fi respinsă ca tardivă, din următoarele considerente:

9. Conform art.443 Cod contravențional „*(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional (...). (6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*".

10. Potrivit art.448 Cod contravențional, *„(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile*** *de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale,* ***de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*** *(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia* ***poate fi repusă în termen, la cerere****, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă*".

11. Potrivit art.231 Cod de procedură penală, „*(1) Termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni şi ani. (2) La calcularea termenelor procedurale se porneşte de la ora, ziua, luna şi anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel.(3) La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora*

sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte. (4) Termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfîrşitul zilei respective a ultimei luni sau la sfîrşitul zilei şi lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni. (5) Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează".

12. Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, la 16 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, a întocmit în privința lui Diaconu Vasile, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 674584, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravenţional.

13. Prin decizia emisă de agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, la 16 octombrie 2025, lui Diaconu Vasile i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

14. În şedinţă s-a stabilit cu certitudine, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, la 16 octombrie 2025 în prezența contravenientului Diaconu Vasile, care la pct.18 a procesului-verbal cu privire la contravenție, a consemnat mențiunea „nu recunosc", confirmând această mențiune prin aplicarea semnăturii, iar la pct.19 a înscris mențiunea „am primit", de asemenea confirmată prin semnătura sa, fapt ce denotă că la data menționată supra numitul a cunoscut despre faptul întocmirii în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional, totodată a primit o copie a procesului-verbal (fila dosarului 8).

15. În continuare acesta a depus contestația organului de constatare Inspectoratului Național de Securitate Publică, tocmai la data de 27 aprilie 2026 (fila dosarului 5). Verificând materialele cauzei instanţa constată, că de la data emiterii şi aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare până la depunerea contestaţiei au trecut *6 luni și 10 zile*, adică aceasta a fost depusă peste termenul legal stabilit, fapt care denotă că contestaţia este tardivă şi impune soluţia de respingere a acesteia, ori în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

16. Astfel, verificînd materialele cauzei instanţa constată că, de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare până la depunerea contestaţiei au trecut 6 luni și 10 zile, adică aceasta a fost depusă peste termenul legal stabilit, fapt care denotă că contestaţia este tardivă şi impune soluţia de respingere a acesteia.

17. Având în vedere că contestaţia se respinge pe motiv de tardivitate instanţa nu stabileşte ca fiind necesar să se expună şi asupra fondului cauzei.

18. Prin urmare instanța de judecată va respinge contestația depusă de Diaconu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare a sa în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, din 16 octombrie 2025, ca tardivă.

19. În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art.448, art.462- 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de repunere în termen a contestației depusă de Diaconu Vasile.

Se respinge contestația depusă de către Diaconu Vasile, în conformitate cu prevederile art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare a sa în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, din 16 octombrie 2025, ***ca fiind tardivă*.**

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, (sediul Central).

Hotărârea pronunțată public la *14 iulie 2026.*

Președintele ședinței,
Judecător **Dorin CAZACU**