Dosarul nr. **2a-7/25** judecătoria Bălți (sediul Fălești)
Judecător Radu Holban

D E C I Z I E
15 mai 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Stanislav Grosu, Ivan Parii

examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de C.A. „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. prin intermediul avocatului Eșanu Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 24.10.2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de C.A. „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. în contradictoriu cu Pricop Daniel, privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, prin care acţiunea a fost admisă parțial,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 23 august 2024 în cadurl Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. împotriva lui Pricop Daniel, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 03.08.2022 între Motricală Ion în calitate de asigurat şi CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA în calitate de asigurător a fost perfectat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă fiind eliberată poliţa de asigurare seria RCAI nr. 007960401 prin care a transmis către CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA răspunderea civilă în caz de survenirea cazului asigurat şi anume să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehiculul de modelul Renault Megane cu numărul de înregistrare *****.

La 18.09.2022 pe traseul R16, centura or. Făleşti s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia automobilul de model Renault Megane cu numărul de înregistrare ***** condus de către Pricop Daniel, care se afla în stare de ebrietate s-a tamponat cu automobilul de model VW Tiguan cu numărul de înregistrare *****condus de către *****

Prin sentinţa judecătoriei Bălţi sediul Făleşti nr. 1-198/2022 din 22.03.2024, vinovat de producerea accidentului menţionat a fost recunoscut Pricop Daniel în conformitate cu prevederile art. 264 alin. (1) Cod Penal a Republicii Moldova.

În rezultatul notificării asigurătorului despre producerea riscului acoperit prin contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, în cadrul „CA Donaris Vienna Insurance Group" SA a fost pornit dosarul de daune nr. 1309_2022 la data de 30.09.2022. Conform calculelor realizate în baza procesului-verbal constatare a pagubelor întocmit de către CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, unde a fost suspus examinării de către părţile implicate a automobilului avariat, s-a stabilit că dauna provocată asiguratului constituie suma de 56 815,65 lei.

Potrivit Dispoziţiei nr. RCAI1309_2022 din 30.09.2022 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a recunoscut evenimentul produs drept caz asigurat şi a dispus achitarea păgubitului Lungu Dumitru a prejudiciului material suportat în rezultatul accidentului în trafic în cuantum de 56 815,65 lei.

Prin prisma înscrisurilor prezentate şi administrate la dosarul de daune şi a procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stări de ebrietate şi naturii ei s-a constatat că la momentul producerii accidentului, Pricop Daniel se afla în stare de ebrietate, asigurătorul având dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului la momentul producerii accidentului.

La 17.05.2024 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a înaintat reclamaţia nr. 906/2024 către Pricop Daniel, solicitând acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, lac care nu a fost dat nici un răspuns, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forţat.

Reclamantul a solicitat încasarea de la Pricop Daniel în folosul C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. suma de 56 815,65 lei în calitate de despăgubire de asigurare și încasarea de la Pricop Daniel în folosul C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului și anume suma de 6 810,00 lei servicii juridice, suma de 2 254,43 lei taxa de stat și suma de 200 lei taxa de timbru.

În drept, reclamanta și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 19, 1849, 1850, 1856,1998 Cod civil, art. 166, 167 Cod de procedură civilă și art. 166-167 CPC, art. 29 lit. b) a Legii 414-XVI din 22.12.2006.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 28 august 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii scrise pentru cauzele cu cereri cu valoare redusă (fila dosarului 50).

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 24.10.2024, acțiunea civilă a fost admisă parțial:

- ✓ S-a încasat, în ordine de regres, de la Pricop Daniel în beneficiul C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A., suma despăgubirii de asigurare în mărime de 56 815,65 lei, achitată în legătură cu accidentul de circulație comis la 18 septembrie din 2022 și cheltuielile de judecată în mărime de 4 254,43 lei (taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată – 2 254,43 lei, cheltuielile de asistență juridică – 2 000,00 lei), precum și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei;
- ✓ Cererea de chemare în judecată în partea sumei de 4 810,00 lei din cerința privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

La data de 28.10.2024, avocatul Eșanu Mihail în interesele C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. a depus cerere de apel nemotivată, invocând dezacordul parțial cu hotărârea primei instanțe în latura încasării parțiale a cheltuielilor de asistență juridică suportate de reclamant, solicitând casarea acesteia.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, s-a stabilit cu certitudine că, dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost emis la data de 24.10.2024, iar cererea de apel nemotivată, a fost depusă la 28.10.2024 (f.d. 64 Verso), prin urmare în termenul prevăzut de lege.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul a menţionat că soluția instanței de fond este neîntemeiată și ilegală.

Reține că la adoptarea Hotărârii, în privinţa încasării cheltuielilor de judecată de asistenţă juridică, instanţa de fond nu a ţinut cont de prevederile art. 63 Legea cu privire la avocatură şi de recomandarea Uniunii Avocaţilor din RM privind cuantumul onorarilor percepute în diverse categorii de cauze aprobată de Baroul Avocaţilor din RM nr. 19-02/27.05.2022.

Relevă că potrivit recomandărilor pentru cauze civile se aplică următoarele tarife fixe Anexa nr.2: 1 250,00 lei prima întâlnire cu beneficiarul asistenței juridice pe dosar, 1 250,00 lei luarea cunoștință cu materialele cauzei în faza pregătirilor, 2 500,00 lei pentru întocmirea acțiunii în judecată, cu 1 250,00 lei - pentru întocmirea unei cereri prealabile, depunerea ei în instanța de judecată, autentificarea actelor ce sunt anexate la materialele dosarului de judecată 560,00 lei, deplasarea la oficiul poștal pentru depunerea cererii prealabile și a cererii de chemare în judecată.

Stabilește că Avocatul Eşanu Mihail în cadrul procesului ce se examinează, a întocmit următoarele acţiuni după cum urmează:

- Prima întâlnire cu clientul 1 250,00 lei;
- primirea și studierea dosarului de daune 1 250,00 lei,
- a întocmit cererea prealabilă 900,00 lei;
- depunerea la poștă a cererii prealabilă 280,00 lei;
- a întocmit cererea de chemare în judecată 2 500,00 lei;
- a autentificat materialele dosarului civil 350,00 lei;
- depunerea la poștă a cererii de chemare în judecată 280,00;
- a suportat cheltuieli poștale pentru depunerea cererii de chemare în judecată și a cererii prealabile;
- a întocmit cererea de apel.

La momentul stabilirii onorariului avocatului, părțile au ținut cont de faptul, astfel de cereri se examinează în lipsa părților și totodată din start cererea de chemare în judecată a fost solicitat să fie examinată în lipsa părților.

Prin urmare CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA susţine că onorariul de 6 820,00 lei achitat avocatului Eşanu Mihail este unul real, necesar şi rezonabil, onorariul este achitat pentru toate nivele instanţelor de judecată din RM, iar concluziile date de instanţa de fond în partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistenţă juridică sunt neîntemeiate, deoarece numai impozitul pe venit achitat de avocat constituie 50% din suma încasată.

Menționează că instanța de judecată în hotărârea sa, nu a motivat, de ce a încasat suma

de 2 000,00, lei și nu 1 800,00 lei sau 2 500,00 lei.

Stabilește că în hotărârea instanței de fond nu este invocat care este modalitatea de calcul și din care recomandări a reieșit instanța de judecată încasând suma de 2 000,00 lei.

Reține că la materialele dosarului de judecată este anexată dovada achitării serviciilor juridice, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la fel este anexat și acordul adițional pentru reprezentarea reclamantului CA Donaris VIG SA pentru serviciile prestate de avocatul Eșanu Mihail

Totodată avocatul Eșanu Mihail a prezentat și a motivat în cererea de apel serviciile prestate și lista de prețuri aplicate pentru cauza civilă în speță, așa cum prevede recomandările CEDO.

La caz, intimatul a pierdut procesul, iar instanţa de fond urma să încaseze de la aceasta cheltuielile de judecată suportate de apelant, invocând incidența prevederilor art. 96 CPC RM.

Munca avocatului nu ține de cuantumul acțiunii, în cazul dat menționează că reclamantul este în pierdere din cauza pârâtului care are un comportament dolosiv prin neachitarea despăgubirii de asigurare, ceea ce consideră că nu este echitabil.

Totodată, onorariul avocatului este la nivelul minim stabilit de Uniunea Avocaților în cazul în care complexitatea dosarului era mai dificilă onorariul ar fi mult mai mare.

În drept, și-a întemeiat cererea de apel pe prevederile art. 65 Legea cu privire la avocatură, recomandărilor cu privind cuantumul onorarilor avocaților şi compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de judecată, art. art. 96, 357, 362, 364, 365, 371, 373, 385, 386, 389 CPC.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Potrivit art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Valoarea acțiunii fără dobândă nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei din care considerente cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Potrivit prevederilor art.276^4 alin. (5) CPC RM instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind

aplicabile corespunzător astfel, instanța de apel a examinat cererea de apel în procedura scrisă, fără citarea părților.

Prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

Potrivit art.373 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărâri atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Colegiul Civil reține că hotărârea judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 24.10.2024 a fost contestată în latura admiterii parțial a cerinței privind compensarea cheltuielilor de judecată în suma de 2 000,00 lei.

Revenind la prevederile art.373 Cod de procedură civilă, Colegiul va verifica legalitatea hotărârii instanței de fond în latura contestată, de altfel în conformitate cu prevederile art. 373 alin. (6) Cod Procedură Civilă RM, „Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.

Colegiul Civil reține că la data de 23 august 2024 în cadurl Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. împotriva lui Pricop Daniel, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea de la Pricop Daniel în folosul C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. suma de 56 815,65 lei în calitate de despăgubire de asigurare și încasarea de la Pricop Daniel în folosul C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului și anume suma de 6 810,00 lei servicii juridice, suma de 2 254,43 lei taxa de stat și suma de 200 lei taxa de timbru.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 24.10.2024, acțiunea civilă a fost admisă parțial. S-a încasat, în ordine de regres, de la Pricop Daniel în beneficiul C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A., suma despăgubirii de asigurare în mărime de 56 815,65 lei, achitată în legătură cu accidentul de circulație comis la 18 septembrie din 2022 și cheltuielile de judecată în mărime de 4 254,43 lei (taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată – 2 254,43 lei, cheltuielile de asistență juridică – 2 000,00 lei), precum și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei. Cererea de chemare în judecată în partea sumei de 4 810,00 lei din cerința privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică a fost respinsă.

La data de 28.10.2024, avocatul Eșanu Mihail în interesele C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. a depus cerere de apel nemotivată, invocând dezacordul parțial cu

hotărârea primei instanțe în latura încasării parțiale a cheltuielilor de asistență juridică suportate de reclamant, solicitând casarea acesteia și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

În conformitate cu prevederile art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Conform prevederilor art.94, alin.(1) CPC, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă partial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Se contestă indubitabil că în cadrul examinării cauzei civile interesele reclamantei au fost reprezentate de către avocatul Eșanu Mihail, ce se confirmă prin mandatul nr.2099257 din 14.08.2024 (f.d. 6), pentru serviciile acestuia au fost achitate de către reclamantă conform ordinului de plată nr. 14646 din 09.08.24 suma de 6 810,00 lei (f.d. 46).

Revenind la prevederile art.96 alin.(1), instanța de apel relevă importanța noțiunilor de real, necesar şi rezonabil, de altfel Colegiul reține că la interpretarea acestora de la caz la caz, acordarea unei abordări referitor la realitate, necesitate şi rezonabilitatea compensării cheltuielilor de asistenţă juridică, apreciere îi acordă instanța în fața căreia s-a examinat litigiu.

Or, din normele menționate, raportate la hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile, nr. 25 din 28 iunie 2004, s-a recomandat ca în cazurile de soluţionare a cererilor de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine inclusiv pornind de la practica CtEDO că cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi, persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c) listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

De altfel, Colegiul ține să menționeze Hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică prin care s-a aprobat modificările la recomandările privind cuantumul onorariilor avocaţilor și compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, potrivit căruia, conform pct. 16 din recomandare este indicat faptul că Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente:

a. dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată);

b. copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și in alte cazuri stabilite de legislație;

c. listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și timpului aferent acestora (cu tarifului orar).

Iar conform pct. 17 din recomandarea menționată, Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de:

a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță;

b) aportul avocatului la soluționarea cauzei;

c) timpul şi munca depusă de avocat;

d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor, procedee de comunicare cu clienți specifici etc.);

e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare;

f) rezultatul obținut;

g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei;

h) natura și durata relației dintre avocat și client;

i) experiența, reputația și abilitatea avocatului;

j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate in cauză;

k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză;

l) alți factori, la discreția instanței.

Or, un astfel de raport de activitate a avocatului Eșanu Mihail ce include timpul şi acţiunile efectuate de avocat nu a fost prezentat instanței, iar sumele au fost descifrate doar în conținutul cererii de apel motivate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond just a ajuns la concluzia compensa reclamantului suma de 2 000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, or instanța de fond a dat apreciere cuantumului raportului volumului de muncă acordat de avocat după intima sa convingere, având în vedere normele menționate mai sus în ansamblu.

Potrivit art. 1 alin. (1) statutul nr. 0 din 29.01.2011 cu privire la Statutul Profesiei De Avocat, Profesia de avocat este liberă şi independentă, cu organizare, funcţionare şi

conducere autonomă, stabilite în condiţiile Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.159/582 din 04.09.2010, denumită în continuare Lege, şi ale prezentului Statut.

Potrivit art. 64 alin. (1) a statutului menționat, Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că „Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. La stabilirea onorariului, părţile pot ţine cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze”.

Alin. (8), art. art. 64 statutul nr. 0 din 29.01.2011 cu privire la Statutul Profesiei De Avocat, Onorariile pot fi stabilite astfel:

a) onorarii orare;

b) onorarii fixe (forfetare);

c) onorarii de succes;

d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) şi c).

Prin urmare, Colegiul civil reține că este de discreția părților în stabilirea remunerației avocatului, stabilind cuantumul acesteia în contract, pe când atribuția unei instanțe judecătorești este compensarea cheltuielilor de asistență din contul părții perdante a procesului luând în calcul cuantumul necesar, realmente angajat şi rezonabil, căruia la fel urmează să-i dea apreciere în exclusivitate instanța de judecată.

În susținerea alegațiilor pretinse, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menține hotărârea primei instanțe

În temeiul art.385 lit. a), 390, 276^4 alin. (4) CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

Decide:

Apelul declarat de C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. prin intermediul avocatului Eșanu Mihail se respinge.

Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 24.10.2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. în contradictoriu cu Pricop Daniel, privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată se menține.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței
Judecător Elena Grumeza

Judecătorii Stanislav Grosu Ivan Parii