**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.1r/p-156/25 Judecătoria Drochia sediul Central
1-25079360-03-16r-10072025 Judecător V.Craveț

**D E C I Z I E**
În numele Legii
11 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Carolina Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Veaceslav Cebanu

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Covdii Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din 27.06.2025, prin care s-a admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 30.06.2025 până la 30.07.2025, ora 08:05, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc, în privința lui:

**Bîrlad Ion** *****, născut la *****, codul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii, supus serviciului militar, în relație de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, pe cauza dată acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(1) și art.152 alin.(1) CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

Bîrlad Ion a fost dedus judecății, fiind acuzat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(1) și art.152 alin.(1) CP, cauza penală se află spre examinare la Judecătoria Drochia sediul central.

Conform rechizitoriului, lui Bîrlad Ion i se impută, că acesta, la 05.03.2006, aproximativ în intervalul de timp începând cu orele 00:00, și până la orele 01:00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, într-o încăpere a unei clădiri nelocuibile, situate pe adresa orașul Moscova, strada Staroobreadcescaia nr.31, Federația Rusă, urmărind scopul omorului intenționat, în urma unui conflict spontan iscat cu Suhareov Serghei i-a aplicat ultimului lovituri cu picioarele și cu o țeavă metalică în regiunea capului și a corpului cauzându-i următoarele leziuni corporale: pe membre: multiple vânătăi pe suprafața exterioară a umărului stâng și antebrațului, cu măcinarea țesutului subcutanat, provocându-i daune medii asupra sănătății; rană în spațiul interfalangian al mâinii stângi, provocându-i daune medii sănătății, la cap și gât: vânătăi la colțul mandibulei inferioare, cu daune ușoare asupra sănătății, traumatisme craniene deschise, provocând daune medii asupra sănătății; vânătăi în regiunea occipitală și membranele atlantocervicale cu hemoragie intracraniană și contuzie a creierului în stare gravă, provocând daune grave sănătății, punându-i viața în pericol, în zona pieptului și abdomenului: fracturi închise ale coastelor 6 și 7 pe linia scapulară și fracturi complexe ale acestora pe linia paravertebrală, hemoragii masive în regiunea perirenală stângă, provocându-i daune grave asupra sănătății, fracturi deschise ale aripii iliace stângi, provocându-i daune medii asupra sănătății; fracturi închise complexe ale coastelor 7 – 12 pe linia scapulară stângă cu ruperea părții inferioare a plămânului stâng și atelectazia acestuia, fracturi complexe ale coastelor 8 – 12 pe linia paravertebrală stângă, provocându-i daune grave asupra sănătății și punându-i viața în pericol. În rezultatul acțiunilor criminale ale lui Bîrlad Ion *****, victima Suharev Serghei ***** a decedat pe loc în urma traumatismului toracic închis, provocat de multiple fracturi ale coastelor și sternului, cu lezarea plămânului.

Acțiunile lui Bîrlad Ion au fost calificate în cadrul urmăririi penale ca omorul intenționat, cu semnele de calificare, omorul unei persoane, infracțiune prevăzută de art.145 alin.(1) CP.

Tot el este acuzat, că la 05.03.2006, aproximativ în intervalul de timp începând cu orele 00:00, și până la orele 01:00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, într-o încăpere a unei clădiri nelocuibile, situate pe adresa orașul Moscova, strada Staroobreadcescaia nr.31, Federația Rusă, având scopul cauzării vătămărilor corporale, l-a lovit cu o țeavă metalică în regiunea capului și a corpului pe Crasnov Vladimir, cauzându-i următoarele leziuni corporale: traumatisme cranio-cerebrale, contuzie cerebrală, rană în zona temporală stângă, rană la buza superioară, excoriații la cap, provocându-i daune de gravitate medie sănătății; leziuni contuzionate la tibia dreaptă, la articulația cotului, provocându-i daune

ușoare asupra sănătății; fractura închisă a cotului stâng, a vârfului osului femural stâng și a unei fracțiuni a oaselor peroneale stângi, provocându-i daune de gravitate medie asupra sănătății, care au dus la tulburări de sănătate de peste trei săptămâni.

Acțiunile lui Bîrlad Ion au fost calificate în cadrul urmăririi penale ca vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, cu semnele de calificare, vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, infracțiune prevăzută de art.152 alin.(1) CP.

Bîrlad Ion a fost reținut la data de 01.04.2025, ora 08:05, iar prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 03.04.2024 în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 01.04.2025 până la 01.05.2025, ora 08:05, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 29.04.2025 în privința lui Bîrlad Ion a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 01.05.2025 până la 31.05.2025, ora 08:05, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 29.05.2025 în privința lui Bîrlad Ion a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 31.05.2025 până la 30.06.2025, ora 08:05, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

La data de 23.06.2025 procurorul în Procuratura Drochia oficiul Principal, Diana Turenco, prin demers care este încuviințat de procurorul-șef interimar al Procuraturii Drochia, Sergiu Marcauțan, a solicitat instanței de judecată prelungirea în privința inculpatului Bîrlad Ion a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă cu 30 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 27.06.2025 a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit în privința inculpatului Bîrlad Ion măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 30.06.2025 până la 30.07.2025, ora 08:05, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

Actele respective au fost atacate cu recurs în interesele lui Bîrlad Ion de către apărătorul acestuia, avocatul Covdii Alexandru, fiind solicitată casarea încheierii, anularea mandatului de prelungire a arestării preventive față de Bîrlad Ion, cu aplicarea în privința acestuia a unei măsuri preventive neprivativă de libertate.

În acest sens apărătorul-recurent a menționat, că la emiterea încheierii instanța n-a luat în considerație, că în cadrul examinării demersului nu a fost

constatată existența temeiurilor pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de inculpat.

Referindu-se la prevederile art.5 CEDO, apărătorul recurent notează, că acuzatorul de stat nu a prezentat probe precum că Bîrlad Ion poate să se ascundă de la organul de urmărire penală sau instanța de judecată, să creeze impedimente la înfăptuirea justiției pe cauză şi stabilirea adevărului pe cauză, sau să comită o altă infracțiune.

Critică apărătorul și acest fapt, că în cazul din speță nu a fost examinată posibilitatea aplicării față de inculpatul Bîrlad Ion a unei măsuri preventive mai blânde decât arest preventiv.

Inculpatul Bîrlad Ion și apărătorul acestuia, avocatul Veaceslav Cebanu, au susținut recursul și au pledat pentru admiterea cerințelor formulate pe motivele și argumentele formulate în cerere.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Liliana Pasat, a pledat pentru respingerea recursului ca fiind unul nefondat.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererea de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea recurată, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, potrivit cărora *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: ...respinge recursul*.

Analizând argumentele cererii de recurs în raport cu motivele expuse în încheierea contestată, Colegiul reține, că prima instanță a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul de aplicare/prelungire a măsurii preventive. În argumentarea acestei concluzii Colegiul va menționa următoarele.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(2) CPP, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

Potrivit art.185 alin.(1) CPP, *arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării*.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*, alin.(2) al acestei norme stipulând, că *arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, potrivit art.186 alin.(2) CPP, *perioada de ţinere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăşi un termen rezonabil, stabilit în funcţie de complexitatea investigaţiilor necesare pentru descoperirea adevărului şi ţinând cont de obligaţia de celeritate în soluţionarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ţinut în stare de arest*, la alin.(4), fiind stipulat, că *termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185*.

Potrivit art.5 alin.(1), lit.c) din CEDO, care stipulează, că *orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia*.

Respectiv, Colegiul penal consideră, că instanța de fond examinând demersul acuzatorului de stat, corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului Bîrlad Ion în continuare în stare de arest, el fiind pus sub învinuire pentru comiterea cu intenție a două infracțiuni, una dintre care face parte din categoria de infracțiuni deosebit de grave, pentru care, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, riscă să primească pedeapsa închisorii pe un termen de la 10 la 15 ani, ceea ce ar putea să-l determine să se eschiveze de la judecată și de la răspundere și să comită alte infracțiuni.

Colegiul penal menționează, că pe cauză sunt prezente probe care confirmă existența bănuielii rezonabile de comitere de către inculpat a infracţiunii lui imputate. Această bănuială este confirmată prin probele acumulate și prezentate de

acuzare la rechizitoriul ce a fost transmis în instanță de judecată: declarațiile părții vătămate Crasnov Vladimir, declarațiile martorilor *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, , *****, *****, *****, procesul-verbal de examinare la fața locului din 05.03.2006, procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 28.03.2006, procesele-verbale de prezentare pentru recunoaștere a persoanei după fotografie, expertizele judiciare, etc.

Colegiul penal notează, că în conformitate cu art.6 CPP, *bănuiala rezonabilă presupune suspiciune care rezultă din existența unor fapte şi/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracţiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane şi că nu există alte fapte şi/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei*. Faptele care conturează o bănuială rezonabilă nu trebuie să fie la același nivel ca şi cele necesare pentru a justifica o condamnare (*Erdagoz c. Turciei*).

Cu referire la semnificația în fapt a ”bănuielii rezonabile” ca concept incorporat în garanțiile legalității privării de libertate, Curtea Europeană a notat, că ”bănuiala rezonabilă” că a fost comisă o infracțiune presupune existența unor fapte sau informații care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi comis o infracțiune. Cu toate acestea, ceea ce poate fi considerată ca fiind ”rezonabil” va depinde de toate circumstanțele cazului particular (*Erdagöz c.Turciei, Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*).

CtEDO în cauza *Brogan şi alții c. Regatului Unit*, și *Murray c. Regatului Unit* a enunțat, că faptele care conturează o suspiciune nu trebuie să fie la același nivel ca și cele necesare pentru a justifica o condamnare.

Colegiul penal deduce, că instanța de fond soluționând întrebarea privind prelungirea arestului preventiv, a dat deplină eficiență prevederilor legii procesual-penale în acest aspect, a argumentat concluziile făcute în suportul soluției adoptate, ținând cont de cadrul legal existent. Instanţa întemeiat a statuat asupra faptului, că există motive rezonabile de a presupune, că inculpatul se va eschiva de la judecată și va comite alte infracțiuni în cazul eliberării de sub arest.

Justețea prelungirii de către instanță a termenului arestării preventive a inculpatului Bîrlad Ion, pe lângă prezența bănuielii rezonabile în comiterea de către acesta a infracțiunii incriminate, reiese inclusiv din faptul, că la momentul soluționării demersului au persistat și nu s-au diminuat riscurile invocate de procuror.

Colegiul consideră, că instanța întemeiat s-a ghidat de faptul că la momentul soluționării demersului a fost actuală suspiciunea că fiind plasat în libertate inculpatul, percepând severitatea pedepsei pe care o riscă pentru fapta adusă în învinuire, se va eschiva de la judecată cu scopul de a evita răspunderea penală, iar aceasta ar avea consecințe negative asupra procesului penal. Colegiul penal consideră, că la înaintarea demersului a fost confirmat riscul eschivării inculpatului

de la judecată, or, probabilitatea unei pedepse sub formă de închisoare pentru fapta comisă, ar putea să-l incite pe Bîrlad Ion să se ascundă.

Lui Bîrlad Ion i-au fost imputate faptele infracționale una dintre care face parte din infracțiunilor deosebit de grave, iar luând în considerație caracterul premeditat și pericolul social al faptelor, Colegiul la fel ca și prima instanță consideră, că este oportună ținerea inculpatului în detenție provizorie, în vederea excluderii riscului eschivării acestuia sub pretextul primirii unei pedepse sub formă de închisoare. În sensul dat e relevantă jurisprudența CtEDO, în cauza *Wemhoff vs Germania* Curtea a statuat, că gravitatea pedepsei la care acuzatul se poate aștepta în caz de condamnare poate fi considerată în mod legitim, ca fiind de natură a-l incita să fugă.

Suplimentar, riscul eschivării la caz se confirmă prin revendicarea eliberată pe numele lui Bîrlad Ion, care denotă, că acesta a fost anunțat în căutarea federală la 04.10.2006, fiind dispusă aplicarea în privința sa a măsurii preventive sub formă de arest (Federația Rusă). De asemenea, Bîrlad Ion a fost anunțat în căutare (dosarul nr.2013120090 din 03.09.2013, Drochia) ca fiind persoana care se eschivează de la achitarea prejudiciului material.

Cât vizează riscul comiterii altor infracțiuni, Colegiu la fel îl desprinde din caracterul faptelor ce-au fost imputate inculpatului. E de notat, că potrivit expunerilor CtEDO în cauza C.Matznetter c.Austriei, instanța este îndreptățită în mod rezonabil să țină seama de gravitatea și consecințele crimelor sau delictelor pe care este bănuit că le-a săvârșit cel aflat în detenție și să considere că există riscul repetării lor. Chiar și în lipsa antecedentelor penale, faptele socialmente periculoase descrise în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu, dau temei de a considera drept prezente suspiciuni că Bîrlad Ion totuși ar putea comite și alte infracțiuni în cazul eliberării de sub arest.

Astfel, Colegiul consideră, că la momentul soluționării demersului instanța corect a apreciat că restricțiile impuse față de inculpat a asigurat înlăturarea riscurilor menționate supra, fiind justificată la acel moment necesitatea restrângerii dreptului garantat al inculpatului la libertate prin prisma art.5 al Convenției. În acest sens s-a luat în considerație prezența riscurilor descrise, caracterul și gravitatea faptei ce i s-a adus în învinuire inculpatului, precum și circumstanțele comiterii acesteia, fiind respectat principiul proporționalității, or, măsura prelungită în privința inculpatului nefiind disproporționată cu necesitatea apărării într-o societate democratică a interesului public, reieșind din faptul că interesul social al protejării societății primează interesului personal al inculpatului de a fi cercetat în stare de libertate.

Deci, la moment, Colegiul consideră imposibilă aplicarea față de inculpat a unei alte măsuri preventive, mai blânde decât arestarea preventivă, or, temeiurile ce au stat la baza aplicării acesteia, își mențin actualitatea, riscurile reținute în sarcina

inculpatului persistă până la moment și nu s-au diminuat, fapt ce a și determinat instanța de a admite demersul înaintat de către procuror cu privire la prelungirea arestului, or, arestarea preventivă este necesară pentru evitarea comportamentului necorespunzător al inculpatului, în vederea asigurării executării sentinței, alte măsuri preventive în acest sens fiind ineficiente.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul penal conchide, că încheierea instanței de judecată privind prelungirea arestării preventive a inculpatului Bîrlad Ion este întemeiată și urmează a fi menținută, cu respingerea recursului declarat în interesele inculpatului, ca fiind nefondat.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.2); art.329 CPP, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către avocatul Covdii Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din 27.06.2025, prin care s-a admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 30.06.2025 până la 30.07.2025, ora 08:05, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc, în privința lui **Bîrlad Ion** *****, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: