C U R T E A D E A P E L O R D

Dosarul nr. 1r/p-196/2025 Judecătoria Soroca sediul Central
1-24138425-03-16r-15082025 Judecător: Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În Numele Legii

21 august 2025 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de ședință, judecător Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni
Grefier Valeria Dioneac
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Ion Prisacari
Inculpatului Radu Stețco

judecând, în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Vitalii Cebotari în interesele inculpatului Radu Stețco, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din data de 08 august 2025, privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile în privința inculpatului *Steţco Radu* *****, născut la *****, originar şi domiciliat în *****, supus militar, cu studii medii, în concubinaj, 3 copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat;

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192[1] alin. (1) și art. 186 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

C O N S T A T Ă:

Pe rolul Judecătoriei Soroca sediul Central se află cauza penală de învinuire a lui Radu Stețco învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute la art. 192[1] alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

Inculpatul Radu Stețco se învinuieşte de către organul de urmărire penală în aceia că, la 25 octombrie 2024, ora 19:15 min., acţionând cu intenţie directă, urmărind răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, aflându-se pe teritoriul I.I. „V. Spoială”, situată în mun. Soroca, str. Uzinelor 1, a răpit automobilul de marca Opel model Astra J cu

numărul de înmatriculare „*****”, ce aparţine părţii vătămate *****, după care a părăsit locul comiterii infracţiunii. Ulterior, la 26 octombrie 2024, ora 07:00 min., aflându-se la volanul automobilul de marca Opel model Astra J cu numărul de înmatriculare „*****” după ce a fost deteriorată parţial bara de protecţie din faţă şi spate a mijlocului de transport menţionat, s-a reîntors la locul săvârşirii infracţiunii, cauzându-i astfel părţii vătămate un prejudiciu material în sumă de 14465 lei MDL.

Astfel, lui Steţco Radu i se aduce învinuirea în săvîrșirea infracţiunii prevăzută de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, cu indicii de calificare: „*răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire* ”.

Tot el, se învinuiește în aceia că, în perioada de timp cuprinsă între 21.02.2025 - 24.02.2025, împreună şi de comun acord cu *****, acţionând intenţionat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, prin forţarea lacătului de la uşă au pătruns în garajul cet. *****, situat pe str. Traian ,34, din or. Soroca, de unde au sustras şi însuşit 5 ţevi metalice cu diametru de 100 mm la preţ total de 2000 lei, un colţar metalic cu dimensiune de 100-150 mm cu lungime de 3 m în preţ de 600 lei, un vas confecţionat din inox cu grosimea pereţilor de 8-10 mm cu volum de 100-150 litri, care avea găuri la baza de jos şi de sus în preţ de 5 000 lei, 6 bare din metal cu diametru de 25 mm cu lungime de 1,5 m la preţ total de 500 lei, cauzându-i astfel părţii vătămate *****, pagubă materială în sumă totală de 8 100 lei MD.

Astfel, lui Steţco Radu i se aduce învinuirea în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) b) şi c) din Codul penal, cu indicii de calificare: *”furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de către două persoane, prin pătrunderea în alt loc de depozitare*”.

La 28.11.2024, Steţco Radu a fost pus sub învinuire incriminându-i-se comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal.

La 26.02.2025, Steţco Radu a fost pus sub învinuire incriminându-i-se comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal.

Prin încheierea judecătorului din cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 26.03.2025, Steţco Radu ***** a fost anunţat în căutare şi i-a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, începând cu momentul reţinerii.

Ulterior, la 13.07.2025, ora 13:30, inculpatul Steţco Radu a fost identificat, reţinut şi arestat, termenul de arest preventiv fiind până la 13.08.2025, ora 13:30 min.

La 04.08.2025 acuzatorul de stat Nicolae Panfilii a înaintat demers privind prelungirea măsurii arestarea preventivă şi eliberarea mandatului de arestare în privinţa inculpatului Steţco Radu, pe un termen de 30 zile, motivând prin faptul că, la prelungirea măsurii preventive, procurorul constată insuficiența altor măsuri

preventive neprivative de libertate pentru înlăturarea riscurilor prevăzute la art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, iar necesitatea aplicării măsurii preventive sub formă de arest preventiv se datorează gravităţii faptei în care se învinuieşte inculpatul, precum şi complexităţii cauzei.

De asemenea, acuzarea consideră că acesta ar putea să se ascundă de instanţa de judecată, or ultimul s-a eschivat până la momentul arestării sale, precum şi datorită existenţei unor temeiuri rezonabile de a presupune, că persoana va împiedica aflarea adevărului prin influenţarea martorilor.

Prin urmare, consideră procurorul că aflarea inculpatului Steţco Radu la libertate poate să influenţeze negativ cursul normal al actului de justiţie, precum şi reprezintă o circumstanţă în care va persista pericolul eschivării inculpatului Steţco Radu de la tragerea la răspundere penală şi examinare justă a cauzei în instanţa de judecată.

Infracţiunile de care este inculpat Steţco Radu se califică ca fiind din categoria celor mai puţin grave, fapt care duce la concluzia că inculpatul ar putea întreprinde toate măsurile pentru a evita răspunderea penală sau să-şi uşureze într-un fel poziţia sa, în detrimentul caracterului obiectiv al cercetării judecătoreşti.

Partea acuzării are suspiciuni rezonabile că inculpatul poate să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal sau să săvârşească chiar şi acţiuni ilegale asupra părţilor vătămate şi a martorilor, să-i influenţeze la darea depoziţiilor false în detrimentul caracterului obiectiv al cercetării judecătoreşti.

Nu în ultimul rând, partea acuzării are suspiciuni rezonabile, că aflându-se la libertate, inculpatul ar putea să se eschiveze de la instanţa de judecată, dat fiind faptul că acesta cunoaşte gravitatea pedepsei prevăzute de lege pentru faptele ce i-au fost incriminate.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 08 august 2025, a fost admis demersul procurorului, în privința inculpatului Radu Stețco fiind prelungită măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, până la 12 septembrie 2025, ora 13:30.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Vitalii Cebotari în interesele inculpatului Radu Stețco a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 08 august 2025 și aplicarea față de inculpat a unei măsurii preventive non-privative de libertate.

În motivarea recursului a invocat că la soluționarea chestiunii privind prelungirea arestului preventiv față de inculpat, instanța de judecată urma să aprecieze caracterul rezonabil al riscurilor invocate, ce în mod obligatoriu se impune a fi susținut prin probe, or deținerea persoanei în arest preventiv fără probarea riscurilor este una ilegală.

Se mai invocă că, în speţă nu sunt careva probe dominante ce ar demonstra dorinţa inculpatului de eschivare de la înfăptuirea justiţiei, or la etapa urmăririi penale inculpatul şi-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate însă din lipsă de surse financiare nu a avut posibilitatea de a restitui sumele necesare părților vătămate pentru a se împăca cu ultimii.

Mai mult ca atât, susține recurentul că, inculpatul are loc de domiciliu în mun. Soroca, concubinează și are la întreținere 3 copii minori, fapt care nu poate fi trecut cu vederea.

În aceste împrejurări consideră recurentul că, riscurile invocate la moment şi-au pierdut toată actualitatea mai mult acuzarea nu a prezentat probe care să confirme faptul că inculpatul se află în stare de recidivă, or, antecedentele pe marginea infracțiunilor comise au fost stinse.

Mai mult ca atât odată cu anularea măsurii preventive sub forma arestului preventiv, va oferi posibilitate inculpatului să fie prezent la ședințele de judecată pentru a avea acces la apărare.

Drept urmare consideră recurentul că, instanţa de fond nu a ţinut cont de faptul că inculpatul are un loc permanent de trai, nu are antecedente penale, nu s-a eschivat de la prezentarea în fața organului de urmărire penală, are la întreținere trei copii minori care necesită îngrijire corespunzătoare, fapt pentru ce, consideră că nu sunt temeiuri rezonabile de a fi prelungită măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 de zile în privința inculpatului.

În ședința instanței de recurs avocatul Ion Prisacari, acționând în interesele inculpatului Radu Stețco a pledat pentru admiterea recursului din motivele formulate în demersul înaintat.

În ședința instanței de recurs inculpatul Radu Stețco a susținut poziția apărătorului ca fiind legală și întemeiată, solicitînd de a-i fi aplicată o altă măsură preventivă mai blândă.

Procurorul Inga Pascari în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului declarat de avocat, cu menținerea fără modificări a încheierii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului penal, Colegiul în temeiul de drept prevăzut la art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea și mandatul judiciar.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul Penal reține aplicarea corectă cazului din speță a normelor naționale ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației internaționale cu privire la modul, condițiile și temeiul aplicării sau prelungirii

arestului preventiv, care la art. 5 alin. (1) lit. c) CEDO stipulează că, *nimeni nu poate fi lipsit de libertate, cu excepţia dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracţiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracţiune sau să fugă după săvârşirea acesteia*.

Dispoziţiile legislaţiei naţionale stipulează la alin. (1) şi (2) art. 175 Cod de procedură penală că, *măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţe*i.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei, alin.(2) al acestei norme stipulând că, arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 185 alin. (1) Cod de procedură penală, *arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării*.

De rând cu aceasta, dispoziţiile art. 186 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că, *perioada de ţinere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăşi un termen rezonabil, stabilit în funcţie de complexitatea investigaţiilor necesare pentru descoperirea adevărului şi ţinând cont de obligaţia de celeritate în soluţionarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ţinut în stare de arest, la alin.(4) fiind stipulat că, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci*

când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185.

În același timp, art. 186 alin. (5) Cod de procedură penală stipulează că, *fiecare perioadă cu care se prelungeşte arestul preventiv se stabileşte cu respectarea condiţiilor prevăzute la alin.(2), dar nu poate depăşi termenul de 30 de zile.*

Instanța de recurs, analizând legalitatea și temeinicia încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 08 august 2025, privind **prelungirea măsurii preventive a arestului preventiv în privința inculpatului Radu Stețco**, constată că **hotărârea primei instanțe este legală, întemeiată și corect motivată**, întrunind cerințele prevăzute de legea procesual-penală și standardele convenționale privind restrângerea dreptului la libertate.

Or, raportând aspectele de fapt a cauzei la normele dreptului procesual-penal ce reglementează procedura prelungirii măsurii preventive, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului Radu Stețco în continuare în stare de arest, acesta fiind pus sub învinuire pentru comiterea unui concurs de infracțiunii care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare (pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, de până la 4 ani, precum și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de la 1 la 3 ani), infracțiuni ce atentează asupra patrimoniului persoanei.

Colegiul Penal menționează că, potrivit art. art. 175, 176, 185 și 186 Cod de procedură penală, arestul preventiv poate fi prelungit doar dacă:

-există temeiuri rezonabile susținute prin probe că inculpatul prezintă riscuri reale;

-nu există măsuri preventive alternative suficiente pentru a înlătura aceste riscuri;

-durata măsurii este proporțională și justificată în raport cu complexitatea cauzei și stadiul procesului.

În prezenta cauză, instanța de recurs reține actualitatea și realitatea mai multor riscuri, motivate concret de circumstanțele personale ale inculpatului și de natura infracțiunilor comise.

Așadar, *riscul eschivării de la justiţie*, instanța de recurs îl reține prin faptul că inculpatul Radu Stețco ar putea să se ascundă de instanţa de judecată, or ultimul s-a eschivat până la momentul arestării sale, fiind astfel reținut la 14.07.2025 (*f.d. 14*), ulterior plasat în arest preventiv în baza încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 26.03.2025.

Pe acest fundal, instanța de recurs consideră că libertatea inculpatului Radu Stețco ar putea periclita buna desfășurare a procesului penal și pronunțarea unei eventuale sentințe în condițiile în care reieșind din conținutul raportului caracteristic emis de reprezentantul IP Soroca, Radu Voronțov se constată faptul că, inculpatul duce un mod de viață nesatisfăcător, face abuz de alcool, de către vecini este caracterizat negativ, este în vizorul poliției, intră în contact cu persoane predispune să comită infracțiuni sau contravenții, fapt pentru ce, toate aceste circumstanțe permit a cataloga faptul că, plasarea ultimului în stare de libertate ar crea dificultății la asigurarea prezenței inculpatului la judecarea fondului cauzei, afectînd astfel celeritatea procesului penal.

În continuare, Colegiul Penal constată prezent la caz și *riscul comiterii de către inculpat a unor altor infracțiuni*, or materialele cauzei penale denotă că inculpatul a fost anterior judecat (*f.d. 4*), aflându-se la libertate a dovedit lipsă de voință de corijare, continuându-și astfel activitatea infracțională.

În așa mod instanța de recurs atestă faptul că riscul că persoana va săvârşi o nouă infracţiune urmează a fi evaluat în special în baza istoricului ei (*antecedentele penale anterioare*) şi a personalităţii acesteia (*hot. Clooth c. Belgiei, 12 decembrie 1992, §40*). Acest risc nu poate fi prezumat şi trebuie să se bazeze pe probe.

Riscul de repetare a infracțiunilor poate fi dedus din natura şi numărul infracţiunilor comise anterior.

Faptul că persoana vizată a fost anterior condamnată pentru infracţiuni similare poate avea o anumită importanță, la fel ca şi suspiciunea de comitere a altor infracţiuni similare după ce persoana a aflat despre demararea procesului vizat.

Analizând argumentele procurorului în acest aspect instanța de recurs le consideră întemeiate în condițiile în care învinuitul nu este la prima sa abatere de la legea penală, ultimul anterior fiind condamnat, nu și-a făcut concluziile de rigoare și în privința acestuia din nou există o bănuială rezonabilă de comitere a unui concurs de infracțiuni prevăzute de art. 192[1] alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, mai mult ca atât, ultimul nu are o ocupație legală precum încadrarea în câmpul muncii, ceia ce înseamnă că duce un mod de viață vulnerabil, și în esență constituie nedorița acestuia de a se reintegra în societate prin manifestarea unui comportament adecvat în raport cu relațiile de conviețuire sociale.

Riscul influențării martorilor sau al împiedicării aflării adevărului instanța de recurs îl consideră real prin faptul că inculpatul eventual ar putea contacta cu partea vătămată şi cu martorii pe caz, să-i influențeze la darea depozițiilor false în detrimentul caracterului obiectiv al cercetării judecătorești, compromițând astfel obiectivitatea și veridicitatea probelor administrate.

Cu toate că apărarea a solicitat aplicarea unei măsuri non-privative, Colegiul Penal consideră că măsurile alternative nu pot înlătura riscurile menționate anterior.

Cu referire la proporționalitatea măsurii preventive aplicate, instanța de recurs menționează că această măsură este limitată în timp – doar 30 de zile, se încadrează în termenul rezonabil prevăzut de art. 186 alin. (5) Cod de Procedură Penală, nu este o restrângere arbitrară, ci justificată de protejarea ordinii publice, victimei și integrității procesului penal, și este conformă cu art. 5 alin. (1) lit. c) din CEDO privind detenția preventivă în baza unei suspiciuni rezonabile și a necesității prevenirii riscurilor.

De rând cu aceasta, Colegiul în respingerea argumentelor formulate de apărătorul recurent reține că, plasarea lui Radu Stețco este justificată, or chiar și în cazul în care are un loc de trai pe teritoriul mun. Soroca, nu este nici o siguranță, că nu-l va părăsi, pentru a se eschiva de instanța de judecată și eventuala răspundere penală, fapt pentru care Colegiul conchide lipsa temeiurilor pentru respingerea demersului acuzatorului privind prelungirea măsurii preventive în privința inculpatului Radu Stețco deoarece argumentele invocate de apărare ne având forța convingerii, pe când prelungirea arestului preventiv pe un termen de treizeci zile, aflându-se în concordanță cu legea procesual penală internă și în raport cu garanțiile acordate de legea internațională, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi păstrată fără modificări.

Concluzionând, Colegiul penal reține că toate condițiile prevăzute de art. 176 și 186 Cod de Procedură Penală au fost respectate, riscurile reținute de instanța de fond și analizate de instanța de recurs sunt reale, actuale și probator susținute, măsura nu este disproporționată și este necesară într-o societate democratică, pentru a asigura înfăptuirea justiției și protecția drepturilor altor persoane. De asemenea, instanța apreciază că interesul public prevalează în mod legitim asupra interesului individual, dat fiind pericolul concret al inculpatului.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră, că prelungirea arestului preventiv în privința inculpatului Radu Stețco este necesară și întemeiată, existând motive temeinice, care indică la necesitatea stabilirii restricțiilor față de acesta, ceea ce condiționează respingerea recursului înaintat, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond, cât și a mandatului emis în baza acesteia, ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) și art. 329 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord –

D E C I D E:

Recursul avocatului Vitalii Cebotari în interesele inculpatului Radu Stețco declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 08 august 2025, în cauza lui **Radu Stețco** se respinge ca nefondat, respectiva încheiere și mandatul de prelungire a arestului preventiv păstrându-se fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință,
Judecător Ion Talpa

Judecătorii Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni