Dosar nr. 1-95/2024
PIGD 1-15-1-8579-07122017

S E N T I N Ţ Ă În numel e Legii

25 noiembrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gorlenco Inga
Grefier Evelina 'Vrancean, Jorovlea Daniela

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Cantemir Sîrbu Valeriu, Cobzari Denis, Alexandru Pulbere Apărătorului inculpatului Moraru *****Ion, avocatul *****Mîţăblîndă Apărătorului inculpatului Carp Ion *****, avocatul Soltan Vasile Reprezentantei părţii vătămate Primăria or. Cantemir, Graur Corina, prin procura din 14.03.2024 Reprezentantei părţii vătămate Inspectoratul pentru Protecţia Mediului, Iuliana Şişianu, prin procura cu nr. 131 din 25.01.2024 Inculpatului Moraru *****Ion

In lipsa:
Inculpatului Carp Ion *****, anunţat oficial în căutare prin Încheierea judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 24.02.2022, fiind intentat dosar de căutare dublicat cu nr. 2020230087 de către IP Cantemir.

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui

Moraru *****Ion, născut la *****, originar din ***** şi locuitor a ***** ***** str. ***** 27, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, moldovean, nesupus militar, căsătorit, fără judecări anterioare, IDNP *****

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(5) Cod penal.

si

Carp Ion ***,** născut la *****, originar şi locuitor al raionului ***** satul *****, cetăţean a Republicii Moldova, studii medii, moldovean, nesupus militar, căsătorit, fără judecări anterioare, IDNP *****

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 21.02.2024 - 25 noiembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Pulbere Alexandru, în dezbateri judiciare a solicitat de a-i recunoaşte culpabili pe inculpaţii Carp Ion ***** şi Moraru *****Ion de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(4) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termin de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Acţiunea civilă înaintată de către primăriei or. Cantemir cît şi de Inspectoratul Ecologic de Stat de admis integral.

Reprezentanta părţii vătămate Primăria or. Cantemir, Graur Corina, a susţinut poziţia acuzatorului de stat şi a solicitat admiterea acţiunii civile.

Reprezentanta părţii vătămate Inspectoratul pentru Protecţia Mediului, Iuliana Şişianu, a
susţinut poziţia acuzatorului de stat şi a solicitat admiterea acţiunii civile.

Apărătorului inculpatului Carp Ion ***, avocatul *****Soltan** în dezbateri judiciare a solicitat emiterea unei sentinţe de achitare pe motiv că lipsesc probe privind învinuirea acestuia.

Apărătorului inculpatului Moraru *****Ion, avocatul Mîţăblîndă Sergiu în dezbateri judiciare a solicitat emiterea unei sentinţe de achitare pe motiv că fapta nu a fost săvârşită de către inculpat, potrivit dispoziţiei art. 390 alin.(l) pct. 2) Cod de procedură penală.

Inculpatul Moraru *****Ion, în dezbateri judiciare a solicitat emiterea unei sentinţe de achitare pe motiv că lipsesc probe privind învinuirea acestuia.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Moraru *****Ion în perioada anului 2014 - 2015, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber şi profitînd de faptul că imobilele procurate de către Cioban Oleg *****de la S.A. „Combinatul de Produse Cerealiere din *****” sunt amplasate pe terenul aferent, proprietatea publică a primăriei or. *****, cu numărul cadastral *****, pe suprafaţa de 15,3091 ha, în complicitate cu Carp Ion ***** şi alte persoane necunoscute, au defrişat şi sustras lemn de diferite specii tari şi moi şi anume: 1 m^3 salcîm la preţul de 728 lei, 63 m^3 ulm la preţul de 45 864 lei, 12 m^3 dud la preţul de 8 736 lei, 72 m^3 nuc la preţul de 52.416 lei, 301 m^3 plop la preţul de 126.420 lei, 1 m^3 cireş la preţul de 420 lei, 4 m^3 arţar la preţul de 1 680 lei, prin ce au cauzat un prejudiciu primăriei or. ***** la suma de 236 264 lei cît şi prin defrişare au adus un prejudiciu mediului la suma de 61 117,2 lei.

Carp Ion ***** în perioada anului 2014 - 2015, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber şi profitînd de faptul că imobilele procurate de către Cioban Oleg *****de la S.A. „Combinatul de Produse Cerealiere din *****” sunt amplasate pe terenul aferent, proprietatea publică a primăriei or. *****, cu numărul cadastral *****, pe suprafaţa de 15,3091 ha, în complicitate cu Carp Ion ***** şi alte persoane necunoscute, au defrişat şi sustras lemn de diferite specii tari şi moi şi anume: 1 m^3 salcîm la preţul de 728 lei, 63 m^3 ulm la preţul de 45 864 lei, 12 m^3 dud la preţul de 8 736 lei, 72 m^3 nuc la preţul de 52.416 lei, 301 m^3 plop la preţul de 126.420 lei, 1 m^3 cireş la preţul de 420 lei, 4 m^3 arţar la preţul de 1 680 lei, prin ce au cauzat un prejudiciu primăriei or. ***** la suma de 236 264 lei cît şi prin defrişare au adus un prejudiciu mediului la suma de 61 117,2 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile inculpatului Moraru *****şi Carp Ion în prevederile art. 186 alin.(5) Cod penal.

Procedura de examinare a cauzei penale.

În şedinţa de judecată, procurorul şi apărătorii inculpaţilor, au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în şedinţă publică, motivând prin faptul că inculpatul Moraru *****nu recunoaşte învinuirea, iar inculpatul Carp Ion *****, a fost anunţat oficial în căutare prin Încheierea judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 24.02.2022, fiind intentat dosar de căutare dublicat cu nr. 2020230087 de către Inspectoratul de Poliţie Cantemir.

Poziţia inculpatului Moraru *****în şedinţa de judecată.

În şedinţa de judecată, **inculpatul Moraru *****Ion,** fiind audiat potrivit prevederilor art. art. 104, 367 din Codul procedură penală asupra esenţei învinuirii înaintate, nu a recunoscut vina

sa şi a explicat că îl cunoaşte pe Carp Ion *****. În vara anului 2014 a ajuns în oraşul *****, prin intermediul lui Ciobanu Oleg, care în acea perioadă deţinea construcţiile de pe teritoriul complexului. Ciobanu Oleg l-a întrebat dacă poate să îl ajute să scoată metalul din încăperile complexului. Împreună cu trei bărbaţi au mers la faţa locului, acolo era Gîrneţ Gheorghe, responsabil de acel teritoriu. Acces pe teritoriu i-a oferit Gîrneţ Gheorghe, gard nu era, lacăt nu era, accesul era liber, era o setcă ruptă. Gîrneţ Gheorghe le-a arătat metalul care urma să-l scoată şi băieţii au început să taie metalul, o dată în săptămână era transportat metalul. Au încărcat metal timp de două luni. A văzut pe pereţii blocului copaci rupţi şi căzuţi din cauza vântului şi furtună, mai erau şi copaci uscaţi. Cînd a venit prima dată pe acel teren, erau mulţi copaci, dar periodic ei dispăreau. L-a întrebat pe Ciobanu ce vor face cu aceşti copaci, iar acesta i-a spus să îl întrebe pe Gîrneţ Gheorghe cum să elibereze teritoriul de aceşti copaci. Gîrneţ Gheorghe i-a arătat lui Carp Ion copacii căzuţi, Carp Ion avea tehnică specială pentru a tăia copacii groşi. Înainte de asta a fost cu Gîrneţ

Gheorghe la Agenţia Ecologică pentru a întreba despre autorizaţie, inculpatul a aşteptat în coridor, Gîmeţ Gheorghe a intrat în birou. Nu ştie care a fost discuţia, când a ieşit i-a spus că nu este nevoie de autorizaţie pentru tăierea copacilor. Inculpatul l-a rugat pe Carp Ion să îi ajute cu copacii şi au avut înţelegere că în contul achitării pentru ajutorul prestat, vor lua copacii uscaţi. Carp Ion l-a ajutat să încarce metalul în maşină contra cost. Curăţenia de crengi de prin clădiri a fost făcută de Culicovschi Ghenadie, din contul chiriei pe trei luni. Pe teritoriul dat venea de o dată sau trei ori pe săptămână. Cînd a văzut că Culicovschi şi Gîrneţ Gheorghe au început a tăia copacii mai groşi, inculpatul le-a spus să nu-i taie, dar ei i-au răspuns că inculpatul nu are tangenţă cu ei şi nu ar trebui să îl intereseze deoarece este teritoriul primăriei. Personal nu a luat nici o creangă de pe acel teritoriu. Deţine întreprindere de construcţie. Nu cunoaşte câte persoane au participat la ridicarea copacilor tăiaţi, nu cunoaşte acele persoane, Gîrneţ Gheorghe aducea persoane în vîrstă să-şi taie crengi pentru foc. Nu a avut un careva folos material din partea lui Culicovschi Ghenadie şi Gîrneţ Gheorghe. Nu a fost chemat la Inspecţia Ecologică pe acest caz. S-au tăiat copaci nu numai pe teritoriul întreprinderii, dar şi pe teritoriul de alături. Nu a tăiat volumul de lemn conform învinuirii. Uscăturile au fost strânse de Carp Ion şi Gîrneţ Gheorghe. Copacii au fost tăiaţi vara. A înţeles că lucrătorii lui Carp Ion au tăiat periodic copacii groşi. Personal le-a făcut observaţie cu privire la tăierea copacilor. A văzut copaci de specia plop, această specie era jumătate din cantitatea descrisă. Este fals ceea ce a declarat Gîrneţ Gheorghe la OUP precum că inculpatul a tăiat toţi copacii cu o altă persoană. Este fals faptul că i-ar fi spus lui Gîrneţ Gheorghe că va cumpăra terenul primăriei împreună cu copacii. A văzut cum mai multe echipe au defrişat copacii, Gîrneţ Gheorghe era cu o echipă, Culicovschi Ghenadie era cu o echipă.

Poziţia inculpatului Carp Ion la examinarea cauzei penale.

Instanţa de judecată reţine că cauza penală s-a examinat în lipsa inculpatului Carp Ion *****, ultimul fiind anunţat oficial în căutare prin Încheierea judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 24.02.2022 şi intentat dosar de căutare dublicat cu nr. 2020230087 de către IP Cantemir.

Cu referire la neprezentarea inculpatului la examinarea cauzei penale, instanţa notează faptul că chiar dacă inculpatul a cunoscut că cauza penală este expediată în adresa instanţei de judecată, totuşi a opinat să se eschiveze de la prezentarea în instanţă, iar în aceste condiţii instanţa a constatat, că Carp Ion ***** a renunţat în mod tacit, dar totodată vădit la exercitarea dreptului său de a mai apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal, continuând să se sustragă de la judecată şi în aceste condiţii, aplicând prevederile art. 321 alin. (6) din Codul de procedură penală, instanţa a dispus, de a continua examinarea cauzei penale în absenţa acuzatului vizat supra, care este anunţat în căutare.

În susţinerea acestor concluzii, se prezintă a fi esenţial de invocat doctrina penală şi jurisprudenţa CEDO în acest sens, ori principiul contradictorialităţii priveşte mai multe aspecte, printre care şi prezenţa personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii şi al unui proces echitabil, în general.

Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudenţa sa, că posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art. 6 din Convenţie, deoarece lit. c), d) şi e) ale par. 3 ale aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuşi”, „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezenţa sa. Astfel,

legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absenţelor nejustificate.

O situaţie specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie. Spre exemplu, pe cazul Mihaes împotriva Franţei din 25 mai 1998, cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casaţie pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporţionată a dreptului la un tribunal şi nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speţă, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în faţa instanţelor de fond, ceea ce semnifică renunţarea la însuşi dreptul de a participa la şedinţele de judecată ale jurisdicţiilor care au pronunţat hotărârea.

În aceste condiţii, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voinţă şi în mod neechivoc, a renunţat la dreptul de a fi ascultată de tribunal şi la dreptul de a se apăra în proces. În cazul Kattan

împotriva România din 21 ianuarie 2014, Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanţa şi-a îndeplinit obligaţia pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezenţa inculpatului în instanţă.

Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situaţii, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecinţele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoştinţă despre desfăşurarea judecăţii şi cu toate acestea nu s-a prezentat în faţa instanţelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluţionării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută şi prin Rezoluţia nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedeşte faptul că absenţa sa de la judecata iniţială este datorită unor cauze independente de voinţa sa şi că nu a avut posibilitatea de a înştiinţa instanţa.

În aceste circumstanţe, se reţine că nici reglementările internaţionale şi nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispoziţiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluţionarea cauzei şi a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

Din argumentele indicate supra, instanţa conchide că inculpatul, intenţionat se eschivează să se prezinte în şedinţele de judecată, or având obligaţia într-o situaţie de a se prezenta la cercetarea cazului privind învinuirea adusă acestora, iar în alt aspect, de a informa instanţa privind schimbarea domiciliului său, a ignorat cerinţele enunţate, care sunt prevăzute de art. 66 alin. (5), pct. 1) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatului este obligat să se prezinte la citarea instanţei sau ale art. 238 alin. (31) din acelaşi cod, din care reiese că inculpatul are obligaţia de a informa, în termen de cel mult 3 zile, instanţa de judecată despre schimbarea domiciliului, prevederi despre care inculpatul a fost informaţi inclusiv anterior la faza urmăririi penale, cu ocazia înaintării învinuirii sale şi audierii, dar şi prin efectul legii, a cărei efect public se extinde şi în privinţa lui Carp Ion ***** în lumina principiului unanim recunoscut nemo censetur ignorare legem (care presupune că necunoaşterea sau cunoaşterea greşită a legii, nu înlătură obligaţia persoanelor de a se conforma legii).

Astfel, instanţa reiterează că o procedură care se desfăşoară în absenţa inculpatului nu este în sine incompatibilă cu art. 6 din Convenţie, fiind produsă o denegare de justiţie doar atunci când asupra cauzei unui individ condamnat în absenţă, se va pronunţa o instanţă, fără ca acesta să fie audiat cu privire la temeinicia acuzaţiei în fapt şi în drept sau atunci când nu s-a stabilit că acesta a renunţat la dreptul său de a se prezenta şi de a se apăra ori că a avut intenţia de a se sustrage de la justiţie [Sejdovic împotriva Italiei (MC), par. 82].

La caz, instanţa a constatat întemeiat atât faptul, cât şi intenţia certă a inculpatului atât de a se eschiva de la prezentarea în instanţă, cât şi de renunţare la participare în şedinţele de judecată, precum şi de manifestare a unui vădit dezinteres faţa de desfăşurarea procesului penal de acuzare a sa, iar în opinia instanţei, dreptul la un proces echitabil al acuzatului nu a fost astfel afectat, or Carp Ion ***** pe tot parcursul procesului penal a fost asistat de apărător profesionist, desemnat în acest sens, în privinţa căruia nu au fost reţinute obiecţii.

De către partea acuzării au fost administrate următoarele probe susţinerea

acuzaţiilor formulate în privinţa inculpaţilor.

Reprezentantul primăriei or. Cantemir, Graur Corina a declarat în cadrul şedinţei de judecată că inculpaţii îi sunt cunoscuţi în legătură cu cauza penală. Terenul se află în proprietatea administraţiei publice locale, dar construcţia aparţinea fostului combinat de cerealiere. Ulterior, a aflat că construcţiile au fost vândute la licitaţie unor persoane fizice, printre care era Ciobanu Oleg, fapt pe care l-a aflat în urma achitării impozitelor la primărie. La finele anului 2014, toţi cunoşteau că au fost efectuate nişte tăieri ilicite de copaci de pe acest sector, dar nu cunoaşte de către cine. În mai 2015 a fost creată o comisie în care a participat şi ea şi reprezentantul de la ecologie, unde a constatat specia de copaci, volumul copacilor tăiaţi şi s-a întocmit un act. La faţa locului s-au deplasat în baza unei plângeri. Au fost tăiaţi copaci de specia plopi, copaci fructiferi, alte specii în volum de 454 m^3. Comisia a fost formată din reprezentanţi ai IP *****, Ecologie, inginerul cadastral din primărie şi dînsa. La faţa locului lipseau arbori tăiaţi, a constatat doar rădăcinile rămase, proaspăt tăiate. În acea perioadă lipseau autorizaţii de defrişare a copacilor, lipseau permisiunea de tăiere a copacilor. S-a permis curăţarea unor copaci, care

încurcau liniilor de electricitate. La acea etapă, proprietarul era Ciobanu Oleg, dar nu cunoaşte concret. Reprezentantul de la ecologie a stabilit valoarea bănească a copacilor tăiaţi şi calculul privind durata vieţii fiecărui copac. Suma de 236 264 lei este un prejudiciu considerabil pentru primărie. Nu cunoaşte cine a tăiat copacii. Prejudiciul material nu a fost recuperat. Până în prezent proprietarul terenului este al administraţiei publice locale. Inculpaţii nu sunt proprietari ai oraşului Cantemir. Copacii tăiaţi au fost scoşi din oraş, primăria nu cunoaşte unde se află aceştia, nu au fost informaţi de locul aflării acestora. Gîrneţ Gheorghe la acel moment avea grijă de teritoriul dat, ca paznic, nu cunoaşte dacă era angajat. Primăria a fost de acord cu valoarea stabilită a prejudiciului. La întocmirea actului a participat cîţiva proprietari ai construcţiei, dar a participat şi Culicovschi Ghenadie, care la acel moment avea o încăpere care făcea paleţi de foc. Nu cunoaşte când a fost efectuată tăierea copacilor, nu a discutat despre acest fapt la faţa locului. Personal nu a contactat proprietarii construcţiei. Primăria se consideră parte vătămată. Nu cunoaşte dacă acel teren era păzit, dar mereu a fost împrejmuit, nu cunoaşte de cine a fost salarizată paza. Primăria nu a efectuat careva inventariere a copacilor. Nu cunoaşte cine a plantat copacii în cauză. Prejudiciul material a fost stabilit de specialistul din domeniul ecologiei. Actul întocmit la faţa locului este completat de poze efectuate de către Ciobanu Oleg. Pe teritoriu au mai fost copaci tăiaţi, însă cei după trunchi se vedea că sunt mai vechi.

Reprezentanta Inspectoratului pentru Protecţia Mediului Şişianau Liliana a declarat în cadrul şedinţei de judecată că inculpaţii îi sunt cunoscuţi în legătură cu cauza penală. În perioada 2015 nu activa în cadrul Inspectoratului pentru Protecţia Mediului. În perioada 2014-2015 se numea Inspecţia Ecologică. Cunoaşte că colegii ei au evaluat prejudiciul cauzat mediului în urma tăierii arborilor ce aparţin administraţiei publice locale Cantemir. Nu cunoaşte volumul masei lemnoase tăiate. În acea perioadă, în cadrul Inspecţiei Ecologice activa Leu Iurie şi Dreglea Ion. Nu a văzut fişele de inventariere şi actele de constatare întocmite. Coeficienţii de calculare a prejudiciului sunt diferiţi. Inspectoratul pentru Protecţia Mediului, are pretenţii faţă de prejudiciul cauzat, susţine acţiunea civilă. Prejudiciul cauzat mediului se calculează confirm anexei 1 al Codului silvic, iar conform normelor tehnice privind exploatarea masei lemnoase a fost calculat şi prejudiciul material. Se cubează lemnul extras, după care se stabileşte şi valoarea materială a acestuia.

Martorul Moldovanu Vladimir a declarat în cadrul şedinţei de judecată că pe inculpatul Carp Ion îl cunoaşte vizual, pe inculpatul Moraru Ion îl cunoaşte ca locuitor al satului vecin. În perioada anului 2011-2015 a activat în calitate de şef al Inspecţia Ecologică Cantemir. În acea perioadă a fost consilier raional în oraşul ***** şi în cadrul unei şedinţe în consiliu s-a prezentat procurorul de raion Procoavă Adrian şi pe lângă ordinea de zi a şedinţei s-a mai pus în discuţie despre faptul că pe teritoriul clădirii de creştere a vitelor, a avut loc o tăiere de arbori şi s-a propus să se autosesizeze pentru a constata circumstanţele. Clădirea presupune un complex de creştere a porcinelor. A dispus ca colegul Iurie Leu să se deplaseze la faţa locului pentru efectuarea unui control şi împreună cu reprezentanţii IP Cantemir şi administraţiei publice locale s-au deplasat la faţa locului, unde s-a întocmit act de constatare şi a fost transmis către IP Cantemir pentru iniţierea verificărilor. Gîrneţ Gheorghe era responsabil de această clădire. Nu ţine minte dacă s-a eliberat act privind permisiunea de a tăia copacii. Din motiv că a fost promovat în altă funcţie în alt raion, nu cunoaşte dacă, ulterior, s-a constatat cine a tăiat copacii. Controlul a fost efectuat de către Leu Iurie. Nu a fost la faţa locului în cadrul acestui control. Personal nu a văzut careva transport cu lemne. Nu ştie cine ducea evidenţa acestor copaci, consideră că copacii aparţin administraţiei publice locale. A fost promovat în altă funcţie la două zile după ce s-a comunicat de acest caz. Ţine minte că în actul de constatare s-au indicat cioturile

depistate şi a fost transmis poliţiei pentru a identifica făptuitorul. Nu ştie dacă a văzut actul de constatare, a mers pe buna credinţă referitor la veridicitatea datelor trecute în acel act.

Martorul Hmeli Anatolie a declarat în cadrul şedinţei de judecată că inculpaţii nu îi sunt cunoscuţi. Din anul 1991-2011 a lucrat în calitate de director în cadrul Cooperativa „Impuls”. În perioada 2014-2015 l a lucrat în cadrul acestei cooperative. Personal a văzut cum automobilele mari încărcate, demontau o anexă dintr-o tabără de odihnă. Toată construcţia a fost demolată şi materialele de construcţie au fost luate de la faţa locului, la fel au fost defrişaţi copacii de pe terenului construcţiei adiacente, erau copaci de nuci. Nu ştie ce s-a făcut cu acel lemn, nu a văzut dacă copacii au fost luaţi de la faţa locului, a văzut doar cum au fost tăiaţi. La faţa locului au intrat vreo 10 persoane, a înţeles că pe locul foste construcţii urma să fie construită o altă clădire. Nu ştie cui aparţinea clădirea din 2014-2015, a înţeles că clădirea a fost procurată de către cineva. Directorul Complexului de porci era la faţa locului în momentul

defrişării. Nu a văzut dacă copacii defrişaţi erau verzi sau uscaţi, erau copaci tineri. Nu ştie dacă copacii erau la evidenţă. Pe inculpatul Moraru *****nu l-a văzut la faţa locului. În anul 2014-2015 lucra în apropiere de clădirea în cauză, la o distanţă de 60-70 m de această clădire, nu este acelaşi teritoriu. Nu a văzut momentul defrişării copacilor.

Martorul Leu Iurie a declarat în cadrul şedinţei de judecată că pe inculpaţi i-a cunoscut în legătură cu cauza penală. În acea perioadă a activat în şef cadrul Inspecţiei Ecologică *****, dar nu îşi aminteşte bine evenimentele. Posibil în anul 2016-2017, l-a stopa pe Carp Ion pe traseu, conducea unitatea de transport cu masă lemnoasă. La faţa locului a fost chemată poliţia, deoarece şoferul unităţi de transport a refuzat să prezinte actele unităţii de transport şi a masei lemnoase. Inspecţia Ecologică a întocmit proces verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Carp Ion pe faptul transportării masei lemnoase fără acte de provenienţă, ulterior a aflat că de pe teritoriul fostului complex de creştere a porcinei un număr mare de arbori, s-a întocmit comisia şi a ieşit la faţa locului pentru a identifica situaţia cu arborii tăiaţi, numărul şi diametrul copacilor tăiaţi, pentru stabilirea prejudiciului material cauzat mediului şi volumul masei lemnoase tăiate. Membrii comisiei au fost, vice primarul, Graur Corina şi el. La faţa locului s-a întocmit act de inspectare semnat de membrii comisiei. Nu cunoaşte dacă în actul de constatare a fost indicaţi speciile copacilor tăiaţi. Nu ţine minte speciile de arbori tăiaţi şi indicaţi în acel act. Nu ţine minte prejudiciul constatat. A fost defrişată o cantitate mare de arbori şi un volum mare de masă lemnoasă. Din motiv că a trecut mult timp nu-şi aminteşte cifrele, dar susţine cele stipulate în actul de inspectare atunci. Susţine declaraţii date la OUP. Posibil în camionul care l-a stopat erau 10 metri steri, crede că era anotimpul toamna. Copacii aparţineau primăriei, pentru orice tăiere este necesară autorizaţie. Primăria stabileşte valoarea masei lemnoase şi care copaci urmează a fi tăiaţi. Cantitatea de 420 m cub de lemn nu încape în camionul care l-a oprit atunci, este necesar de mult mai multe unităţi. În acea perioadă, de pe acel teritoriu nu au mai fost întocmite procese verbale privind defrişarea copacilor. Până la acest incident, inspecţia ecologică nu a fost cu verificări pe terenul complexului şi nu ştia câţi copaci erau acolo, a stabilit câţi copaci erau după tulpinile tăiate proaspete. Este imposibil de a stabili după cioturi dacă a fost tăiat un copac uscat sau viu. Au stabilit că au fost tăiaţi copacii ce înconjurau complexul. Acces pe teren avea doar proprietarul imobilului. Nu ţine minte dacă pe inculpaţi i-a văzut la Inspecţia Ecologică pe acest dosar. Îl cunoştea pe Gîrneţ Gheorghe, acesta la moment este decedat, în acea perioadă avea grijă de teritoriul complexului. Nu cunoaşte dacă acel teritoriu era păzit, dar era închis. Nu cunoaşte alte căi de acces de pe acel teritoriu în afara de poartă. Verificarea la faţa locului a făcut-o în baza unei sesizări. Cu certitudine poate să declare că pasagerul din camion era Carp Ion, cine era şoferul nu ţine minte. Nu cunoaşte dacă inculpatul Moraru are tangenţă cu acest caz. A stopat camionul la o lună de zile până la verificare la faţa locului. A fost executată sancţiunea conform deciziei de sancţionare. Din câte cunoaşte terenul fostului complexului de creştere a porcinei aparţine primăriei, dar imobilul era proprietate privată. La faţa locului a stabilit că copacii tăiaţi au fost tăiaţi aproximativ de una-două luni.

Din cauza divergentelor esenţiale din cadrul şedinţei de judecată, la demersul procurorului s-a dispus citirea în şedinţa de judecată a declaraţiilor martorului Leu Iurie, depuse în cursul urmăririi penale, anexate la fila dosarului 234, volumul I.

Astfel, audiat în cursul urmăririi penale, martorul Leu Iurie a declarat că din luna iulie 2015 a fost numit în funcţie de şef al Inspecţiei Ecologice *****. Pe parcursul anului 2015 şi anume la data de 25.03.2015 în calitate de şef al IE ***** în comun cu primarul or. *****, Ciubaciuc Roman, viceprimarul Curuci Ivan şi specialist al primăriei Graur Corina au efectuat un control la fostul complex de creştere a porcinelor. În rezultatul controlului s-a stabilit că au fost

tăiaţi ilicit: 54 arbori specia plop, 8 arbori specia salcîm, 62 arbori specia ulm, 14 arbori specia dud, 37 arbori specia nuc, 14 arbori specia arţar şi 6 arbori specia cireş. În urma tăierii ilicite a arborilor s-a însuşit 419,77 m^3 masă lemnoasă, iar prejudiciul cauzat mediului înconjurător constituie 61 117,2 lei.

Audiat după expunerea declaraţiilor date în cadrul urmării penale, martorul Leu Iurie a menţionat faptul că susţine declaraţiile de la OUP. Nu a atras atenţia dacă la faţa locului erau construcţii de metal.

Martorul Culicovschi Ghendie a declarat în cadrul şedinţei de judecată că Moraru *****îi este cunoscut înainte de tăiere când au cumpărat complexul. Moraru *****era unul dintre cele 3 persoane care se aflau des pe acel teritoriu. Pe acel teren închiria garajul care aparţinea Combinatului Produselor de cerealiere, în persoana lui Diacon, iar Gîrneţ Gheorghe era responsabil de gestionarea teritoriului, ulterior, acel complex a fost vândut de câteva ori. Nu a văzut contractele, dar cunoaşte că terenul aparţine administraţiei publice locală, iar construcţiile erau proprietate private. Consideră că au fost procurate

probabil doar construcţiile. După ce a fost cumpărat complexul, Moraru *****i-a propus să curăţe tufarii între clădiri sau copacii ce încurcă. Nu cunoaşte cine a propus să se taie copacii mai mari. Din auzite era cineva de la Comrat care produceau lădiţe, au luat copacii mai mari, dar nu cunoaşte denumirea firmei. Materialele lemnoase au fost încărcate de pe teritoriu, nu cunoaşte unde s-a transportat masa lemnoasă. Moraru *****venea des la faţa locului în procesul tăierii lemnelor. Din lemnele mărunte se achitau lucrătorii. Prin indicaţiile date de către *****Moraru i s-a spus ce teritoriu trebuia de curăţat, ce lemne trebuiau delimitate pentru foc şi crengarii, lemnele de foc urmau să fie vândute pentru achitarea salariilor, iar crengarii să fie scoase. Tot la indicaţiile lui Moraru a vândut lemnele de foc. Procesul de tăiere şi scoatere a copacilor a durat circa 2 luni. Cunoaşte că lucrătorilor le-a fost achitat salariu circa 150-200 lei pe zi. Cuantumul salarial pe zi era stabilit cu lucrătorii, Moraru cunoştea despre acest cheltuieli, dar nu le- au discutat în detalii. Cunoaşte că în acea perioadă, şeful Ecologiei a fost Moldovanu Vladimir, ultimul a fost pe acest teren de câteva ori şi a crezut că Moldovanu Vladimir cunoaşte despre aceste lucrări. Complexul a fost împrejmuit cu gard. Pe teritoriu era acces limitat. În urma tăierii copacilor a avut un salariu circa 10 000 lei din vânzarea lemnelor. Nu s-au întocmit careva acte în acest sens. Consideră că Moraru *****a fost de acord cu acţiunile lor. Nu mai activează pe teritoriu din 2017-2018, după ce a fost vândut complexul noilor proprietari. Nu a achitat chirie cât terenul era în gestiunea lui Moraru Sergiu. Tăierile au avut loc în luna august - septembrie. Martorul a tăiat tufarii şi nodurile copacilor, copacii mari erau tăiaţi de celelalte persoane. Tăierea copacilor mari era coordona de *****sau Ion, nu îşi aminteşte exact numele acestei persoane. Morau *****se prezenta minim 2 ori pe săptămână.

A făcut cunoştinţă cu Moraru *****prin intermediul domnului Gârneţ Gheorghe. Nu a văzut ca copacii să fie inventariaţi de administraţia publică locală. Nu cunoaşte de cine au fost plantaţi arborii. Personal nu l-a văzut pe Moraru *****ca să taie copacii. Copacii mari au fost tăiaţi de o echipă formată din 5 persoane, la tăierea tufarilor au participat 3-4 oameni. În perioada când se tăiau copacii, au fost şi reprezentanţi de la primărie. Careva acte de sancţionare în legătură cu tăierea copacilor în acea perioadă nu au fost făcute. Nu a primit bani de la Moraru *****în legătură cu tăierea copacilor. Nu cunoaşte peste cât timp au fost specialiştii de la ecologie, dar sigur nu în perioada când mergeau tăierile. Cât a activat acolo, nu a văzut reprezentanţii primăriei să cureţe teritoriul. În acea perioadă se făcea curăţenie şi în interiorul depozitelor. Nu cunoaşte scopul celeilalte echipe, echipa sa era responsabilă pentru curăţenie. Nu poate să-şi amintească dacă a auzit de Carp Ion. A auzit de un bărbat pe nume Oleg, însă nu cunoaşte familia acestuia. Nu poate spune ce bani s-au realizat din vînzarea copacilor. Pe teren erau copaci de specii sălbatice, nu cunoaşte speciile de copaci, însă erau crescuţi foarte des. Singur a vîndut copacii, fără implicarea lui *****Moraru, singur a căutat oameni pentru tăierea copacilor. Nu s-au defrişat toţi copacii, doar au fost răriţi. Personal a lucrat doar la tăierea crengilor. Lemnul mare a fost tăiat şi mecanizat de alţii. Nu a fost membrul comisiei de la faţa locului care a constatat tăierea copacilor şi nici nu a participat la inventariere. Alături de halii erau pădurice care de asemenea trebuia rărită. L-a întrebat pe Moraru dacă nu va avea probleme pe fapta curăţirii copacilor, însă ultimul l-a asigurat că nu va avea probleme. Nu a verificat cine sunt proprietarii copacilor, nu a solicitat o asigurare sau careva act. El a curăţat crengării după ce se tăiau copacii mari. Domnul Moraru îi spunea ce trebuie să taie. La acea etapă nu era sigur că terenul aparţine primăriei. Producea brichete pe teritoriu, Moraru i-a propus să taie crengării pentru producerea brichetelor, nu avea utilajul necesar, nici persoane, ulterior a găsit.

La demersul procurorului, în legătură cu decesul martorului Gîrnet Gheorghe, survenit la data de 24.11.2020, în temeiul art. 371 alin.(1) pct. 2 Cod de procedură penală, au fost date citire

declaraţiilor martorului Gîrneţ Gheorghe, din cadrul urmăririi penale, expuse la fila dosarului f.d.204 vol. I.

Astfel, **martorului Gîrneţ Gheorghe** a declarat în cadrul urmăririi penale că din anul 1984 pînă la vînzarea complexului a activat la complexul de creştere a porcilor din or. ***** care a aparţinut SA CPC *****. Complexul a fost vîndut în primăvara anului 2014 lui Cioban Oleg din or. *****. După procurare, acesta l-a rugat să aibă grijă să nu se fure. Pe teritoriul respectiv una sau două încăperi erau folosite de Culicovschi Ghenadie unde producea paleţi. Aproximativ în luna iunie 2014 Moraru *****a spus că a fost trimis de Cioban Oleg şi că mai departe el o să aibă grijă de bunuri. De atunci el nu a mai păzit bunurile. În acel moment pe teritoriul respectiv erau mulţi copaci de plop mari cu vîrsta de 30-40 ani, dar erau şi nuci, arţar, salcîm, cireş, ulm. Cîţiva copaci de plop creşteau în afara teritoriului în preajma unităţii de pompieri. În vara anului 2014 a văzut cum Moraru *****şi o persoană din satul ***** raionul ***** cu tehnică şi împreună cu alte persoane necunoscute au tăiat toţi copacii. I-a spus

lui Moraru *****că terenul împreună cu copacii aparţin primăriei la ce el a spus că o să-l cumpere. Cine a luat copacii nu cunoaşte.

Cu referire la **martorul acuzării Danila Vitalie *****,** instanţa a fost în imposibilitate să îl audieze în cadrul şedinţei de judecată, din motiv că procurorul nu a asigurat prezenţa acestuia şi obligaţia instanţei privind respectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei penale, s-a dispus de către instanţa de judecată continuarea examinării cauzei penale, fără administrarea acestei probe.

Suplimentar, în şedinţa de judecată au fost cercetate următoarele probe, administrate la faza de urmărire penală de către organul de urmărire penală şi cercetate în cursul cercetării judecătoreşti:

Sesizarea Ministerului Mediului nr. 01-07/694 din 16.04.2015 prin care sesizează despre faptul că în rezultatul controlului efectuat de către Inspecţia Ecologică ***** în comun cu reprezentanţii Primăriei ***** la data de 25.03.2015, pe teritoriul fostului Combinat de creştere a porcinelor CPC „Cereale ***** 10" s-a depistat faptul tăierii ilegale a 195 arbori de speciile plop, nuc, cireş, dud, arţar, ulm şi salcîm cu diametrele la cioată cuprinse între 10-160 cm. Prejudiciul cauzat mediului în rezultatul tăierii ilicite constituie 61 117,2 lei, calculat conform anexei nr. 1 la Codul silvic nr. 887-XIII din 21.06.96. La momentul controlului masa lemnoasă în volum de 419,77 m^3 lipsea de la faţa locului. /f.d. 14-15 vol. I/.

Comunicările Inspecţiei Ecologice *** nr. 21 din 12.02.2016, nr. 12 din 25.01.2017** prin care se confirmă că de către Inspecţia Ecologică ***** nu a fost eliberată nici o autorizaţie pentru tăierea arborilor pe teritoriul fostului Combinat de creştere a porcinelor CPC Cereale ***** 10 din or. *****. De asemenea nu a fost înregistrat nici un demers pentru efectuarea controlului ecologic şi eliberarea autorizaţiei pentru efectuarea tăierilor pe teritoriul fostului Combinat de creştere a porcinelor CPC Cereale ***** 10 din or. *****. /f.d. 26, 193 vol. I/.

Actul de inspectare nr. *****din 25.03.2015 prin care s-a efectuat cercetarea şi stabilirea arborilor tăiaţi. /f.d. 34 vol. I/.

Comunicarea Inspecţiei Ecologice *** nr. 206 din 27.09.2016** prin care se confirmă numărul copacilor care au fost defrişaţi, diametrele cioatelor, specia şi prejudiciul cauzat. /f.d. 52-57 vol. I/.

Certificat cadastral şi anexele privind proprietarii bunului imobil ***** prin care s-a constatat că prin Adeverinţa de privatizare nr. 961/03 din 29.06.2000 din capitalul social al S.A. „Combinatul de produse cerealiere din *****", cota proprietăţii private constituie 99,558%. Prin contractul de vînzare-cumpărare a bunului imobil la licitaţie din 28.03.2014, S.A „Combinatul de Produse Cerealiere din *****" a vîndut lui Cioban Oleg, a.n. 28.08.1971 locuitorul ***** bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt 128 ap. 6, 38 construcţii cu numerele cadastrale *****în ordine crescătoare pînă la nr. *****. În contractul respectiv era inclusă menţiunea că terenul agricol pe care sunt amplasate bunurile imobile menţionate mai sus se află în proprietatea Administraţiei Publice Locale. La data de 09.09.2014 prin contractul de vînzare-cumpărare încheiat între Cioban Oleg şi Cioban Irina pe de o parte şi Danila Vitalie, construcţiile au fost procurate de ultimul. /f.d. 59-120 vol. I/.

Comunicarea Primăriei or. *** nr. 05-5/33 din 09.02.2017** prin care comunică că pe parcursul anilor 2010-2016 nu a fost eliberată nici o autorizare de tăiere a copacilor de pe teritoriul fostului complex de creştere a porcinilor (Jîvprom). În această perioadă complexul respectiv a avut mai mulţi proprietari cu toţi a fost încheiat contract de folosinţă a terenului, ultimul proprietar Danila Vitalie a achitat suma de 42 616,76 lei. Astăzi proprietar al acestui complex este SRL „Friends and Company". /f.d. 199 vol. I/.

Certificatul Inspecţiei Ecologice *** nr. 62 din 10.04.2017** prin care se confirmă că terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 15,3091 ha din or. ***** este agricol cu utilizare industrial, iar arborii tăiaţi ilicit fac parte din grupuri de arbori şi arbuşti situaţi pe terenurile cu destinaţie agricolă şi nicidecum nu fac parte din fondul silvic sau din fondul ariilor naturale protejate de stat. /f.d.245 vol. I/.

Certificatul nr. 01-299 din 04.07.2017 eliberat de către Î.S. „Silva-Sud" Cahul prin care a fost evaluată masa lemnoasă şi preţul fiecărei specii stabilit pentru anul 2014, şi s-a constatat că a fost sustrasă masă lemnoasă în sumă de 236 264 lei. /f.d. 01-13, 37-46 vol. II/.

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică.

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniştri către statele membre ale Consiliului Europei privind independenţa, eficienţa şi rolul judecătorului, judecătorii au obligaţia şi trebuie să deţină puterea de a exercita responsabilităţile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

În conformitate cu dispoziţiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte „erga omnes", iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

În conformitate cu art.389 din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.*

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Cele nominalizate sunt reflectate şi în pct.6 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie „Privind sentinţa judecătorească" nr.5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că „Vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală".

Instanţa ajunge la concluzia că acţiunile inculpatului Moraru *****şi Carp Ion urmează a fi recalificate din art. 186 alin.(5) Cod penal în baza art. 186 alin.(4) Cod penal, fapt ce rezultă din probele administrate în prezenta cauză penală.

Astfel, instanţa reţine că inculpatul Moraru *****şi Carp Ion au fost învinuiţi de către organul de urmărire penală pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(5) Cod penal, conform semnelor calificative: *furtul, adică intenţia directă de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane săvîrşită de mai multe persoane, cu cauzarea unui prejudiciu material* cauzat primăriei or. Cantemir la suma de 236 264 lei, valoarea căruia depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, perioada anilor 2014-2015.

La ziua încadrării acţiunilor inculpaţilor, potrivit Hotărîrii de Guvern salariul mediu pe economie pentru anul 2015 a fost de 4500 lei şi raportat la prejudiciul cauzat în mărime de 236 264 lei, acţiunile inculpaţilor corect au fost încadrate în prevederile art. 186 alin.(5) Cod penal.

Conform Hotărîrii de Guvern nr. 1033 din 21.12.2023 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024 cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, a fost aprobat în mărime de 13 700 de lei, pentru

utilizare în modul stabilit de legislaţie.

Caracterul de daune în proporţii deosebit de mari este prevăzut la prevederile art. 126 alin.(1^1) Cod penal, în redacţia legii cu modificări la data de 07.09.2024 ori această lege are efect retroactiv în temeiul prevederilor art. 10 Cod penal, fiind mai blândă şi mai favorabilă pentru inculpaţi, care influenţează încadrarea juridică a acţiunilor inculpaţilor.

Astfel, dînd eficienţă prevederilor art. 126 alin.(1^1) Cod penal şi prejudiciul material cauzat de către inculpaţi, instanţa de judecată conchide că învinuirea adusă inculpaţilor Moraru *****şi Carp Ion este întemeiată şi încadrează acţiunile acestuia în baza art. 186 alin.(4) Cod penal.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 93 Cod penal, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei*

infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum si la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, *alin.(1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe si propunerea de probe, admiterea si administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză.* Alin.(2) *probele administrate se verifică si se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.*

Potrivit art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet si obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe si verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Din economia rigorilor art. 101 alin.(1), (2), (3) şi (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii si veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele si în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură si să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Astfel, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de apel conchide că învinuirea adusă inculpaţilor Moraru *****şi Carp Ion este întemeiată şi încadrează acţiunile acestuia în baza art. 186 alin.(4) Cod penal, că există suficiente probe cu privire la vinovăţia acestora.

Concluzionând asupra vinovăţiei inculpaţilor în săvârşirea faptei constatate, prin determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii prevăzute de norma penală specială, fapta reţinută în sarcina inculpaţilor se califică în baza articolului 186 alin.(4) Cod penal.

Astfel, în temeiul art. 14 alin.(1) Cod penal, *Infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin.(1) Cod de procedură penală *Instanţa hotărăste asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.*

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârsirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârsită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întruneste elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârsirea acestei infracţiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârsită; pct. 6)*

dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; pct. 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; pct. 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

Este important de menţionat că, instanţa purcede la recalificarea faptei cu respectarea prevederile art. 6§3 CEDO, prin prisma hotărârii CEDO Adrian Constantin vs România, fiindcă în această hotărâre CEDO este descris că în România s-au recalificat acţiunile inculpatului în ultima instanţă după ierarhia căilor de atac din România, fără a fi pusă în discuţie recalificarea, dar în această speţă recalificarea acţiunilor se produce în instanţa de judecată, iar hotărârea instanţei poate fi atacată cu apel ordinar, unde apelanţii pot să critice inclusiv reîncadrarea juridică a acţiunilor, respectiv dreptul la apărare nu este încălcat.

Aşadar, cu referinţă la elementele infracţiunii de furt, prevăzută de art. 186 Cod penal, urmează a se reitera următoarele: obiectul juridic al infracţiunii prevăzute la art. 186 Cod penal îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale, iar obiectul juridic special format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Posesia este nu o stare de drept, ci o stare de fapt. Ea este puterea materială exercitată de posesor asupra bunului, creînd posesorului oportunităţi de a avea o conduită ca şi cum el ar fi titularul veritabil al dreptului real, căruia „îi corespunde în mod normal puterea de fapt exercitată prin acte materiale şi acte juridice”.

Obiectul material al infracţiunii deduse judecăţii îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor, mai mult, în conformitate cu prevederile art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunuri mobile sunt considerate bunurile care nu sunt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, valorile mobiliare şi alte titluri de valoare.

Instanţa relevă, că bunurile sustrase sunt formate din obiecte certe, valorificate financiare de către victime, adică cărora li s-a atribuit o valoare exactă şi susceptibilă de evaluat de un observator obiectiv

În subsidiar, instanţa notează că în conformitate cu art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, valorile mobiliare şi alte titluri de valoare, sânt considerate bunuri mobile şi astfel formează obiectul material al infracţiunii în opinia instanţei.

Latura obiectivă a infracţiunii de furt se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

Astfel, latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Cu privire la urmările prejudiciabile, instanţa reţine legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relaţiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esenţa caracterului patrimonial al sustragerii.

Pe cale de consecinţă, obiectul juridic alături de obiectul material condiţionează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporţia reducerii masei patrimoniale a părţii vătămate a fost direct proporţională cu creşterea masei patrimoniale a făptuitorului, exprimată prin bunurile apreciate la valoarea nominalizată în acest alineat.

În acest context, se indică exact la categoria, tipul şi valoarea bunurilor sustrase, indiferent de percepţia valorii acestora de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie nişte „beneficii prezumate” pentru victimă, ci se aflau în posesia reală a ultimei la momentul săvârşirii infracţiunii, ce indică direct spre cauzarea unui „prejudiciu patrimonial efectiv” părţii vătămate.

Cu alte cuvinte, instanţa reţine, că anume trecerea bunurilor în stăpânirea reală a inculpatului, care la rândul său a dispus de ele, a creat un gol în sfera patrimonială a părţii vătămate, ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate proporţionale.

Prin „sustragere” se înţelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop de cupiditate (profit). Această definiţie doctrinară a noţiunii de sustragere cuprinde următoarele şapte semne constitutive, care au un caracter necesar şi suficient 1) „luarea”; 2) „din posesia altuia”, 3) „a bunurilor mobile”; 4) „ilegală”; 5)

„gratuită”; 6) „care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia”; 7) „săvârşită în scop de cupiditate (profit)”.

Semnele nominalizate sunt obligatorii pentru orice infracţiune contra patrimoniului, săvârşită prin sustragere. Absenţa oricăruia din aceste semne ne permite să percepem cele comise deja nu în calitate de sustragere, ci ca alt gen de infracţiune, sau, în genere, ca faptă care nu are relevanţă penală.

Astfel, latura obiectivă în acţiunile inculpatului rezultă din declaraţiile martorului Leu Iurie care a menţionat în cadrul şedinţei de judecată: „*Posibil în anul 2016-2017, l-a. stop_qţ_pe Carp...Ion pe traseu, conducea unitatea de transport cu masă lemnoasă. La faţa locului a fost chemată poliţia, deoarece şoferul unităţi de transport a refuzat să prezinte actele unităţii de transport şi a masei lemnoase. Inspecţia Ecologică a întocmit proces verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Carp Ion pe faptul transportării masei lemnoase fără acte de proveniență, ulterior a aflat că de pe teritoriul fostului complex de creştere a porcinei un număr mare de arbori, s-a întocmit comisia şi a ieşit la faţa locului pentru a identifica situaţia cu arborii tăiaţi, numărul şi diametrul copacilor tăiaţi, pentru stabilirea prejudiciului material cauzat mediului şi volumul masei lemnoase tăiate, .., Copacii aparţineau primăriei, pentru orice tăiere este necesară autorizaţie., ..., Cu certitudine poate să declare că pasagerul din camion era Carp Ion, cine era şoferul nu ţine minte., .., A fost executată sancţiunea conform deciziei de sancţionare. Din câte cunoaşte terenul fostului complexului de creştere a porcinei aparţine primăriei, dar imobilul era proprietate privată. La faţa locului a stabilit că copacii tăiaţi au fost tăiaţi aproximativ de una-două luni.*

Audiat în cadrul urmăririi penale, martorul Leu Iurie a declarat despre controlul la fostul complex de creştere a porcinelor, în rezultatul căruia s-a stabilit că au fost tăiaţi ilicit: 54 arbori specia plop, 8 arbori specia salcîm, 62 arbori specia ulm, 14 arbori specia dud, 37 arbori specia nuc, 14 arbori specia arţar şi 6 arbori specia cireş. In urma tăierii ilicite a arborilor s-a însuşit 419,77 m^3 masă lemnoasă, iar prejudiciul cauzat mediului înconjurător constituie 61117,2 lei.

Vina inculpaţilor în comiterea infracţiunii rezultă şi din declaraţiile martorului Culicovschi Ghendie care a declarat în cadrul şedinţei de judecată că: *Moraru *****era unul dintre cele 3 persoane care se aflau des pe acel teritoriu. Pe acel teren închiria garajul care aparţinea Combinatului Produselor de cerealiere, în persoana lui Diacon, iar Gîrneţ Gheorghe era responsabil de gestionarea teritoriului, ulterior, acel complex a fost vândut de câteva ori., ..., Moraru. Sergiu. venea .des.. la faţa.. locului.. în. procesul tăierii lemnelor. Din lemnele mărunte se achitau lucrătorii. Prin indicaţiile.date.de. către.SergiuMpraru i s-a spus ce teritoriu trebuia de curăţat, ce lemne trebuiau delimitate pentru foc şi crengarii, lemnele de foc urmau să fie vândute pentru achitarea salariilor, iar crengarii să fie scoase. Tot. .. la. indicaţiile, lui Moraru..a.. vândut.lemnele., de.foc. Procesul de tăiere şi scoatere a copacilor a durat circa 2 luni. ,..., Consideră că Moraru *****a fost de acord cu acţiunile lor. , .., Tăierile au avut loc în luna august - septembrie. , ..., Tăierea copacilor mari era coordona de *****sau Ion, nu îşi aminteşte exact numele acestei persoane. Morau Segiu se prezenta minim 2 ori pe săptămână., .., Copacii mari au fost tăiaţi de o echipă formată din 5 persoane, la tăierea tufarilor au participat 3-4 oameni. , .., Cât a activat acolo, nu a văzut reprezentanţii primăriei să cureţe teritoriul. , .., L-a.. ..întrebat. pe .Moraru. dacă. nu. va.avea pioMem.e .pe..fapta curăţirii. copacilor,. însă..ultimul. l-.a.asigurat. că..nu. va. avea.probleme…- Nu a verificat cine sunt proprietarii copacilor, nu a solicitat o asigurare sau careva act. El a curăţat crengării după ce se tăiau copacii mari. DomnulMoraru. îi. .spunea. ce .trebuie . să . taie. , .., Moraru i-a propus să taie crengării pentru producerea brichetelor, nu avea utilajul necesar, nici persoane, ulterior a găsit.*

Pertinente în susţinerea învinuirii aduse de acuzatorul de stat sunt declaraţiile reprezentantei părţii vătămate Primăria or. *****, Graur Corina şi reprezentantei părţii vătămate Inspectoratul pentru Protecţia Mediului, Iuliana Sişianu, care au susţinut în cadrul şedinţei de judecată prejudiciul material cauzat prin acţiunile inculpaţilor Moraru *****şi Carp Ion prin defrişarea şi sustragerea lemn de diferite specii tari şi moi, prin ce au cauzat un prejudiciu în proporţii deosebit de mari primăriei or. Cantemir la suma de 236 264 lei şi un prejudiciu mediului la suma de 61 117,2 lei. Astfel reprezentanta părţii vătămate Primăria or. Cantemir, Graur Corina şi reprezentanta părţii vătămate Inspectoratul pentru Protecţia Mediului, Iuliana Sişianu, au susţinut faptul precum că copacii au aparţinut Primăriei or. Cantemir, iar defrişarea masei lemnoase a avut loc în lipsa autorizaţiei din partea Primăriei or. Cantemir şi Inspectoratul pentru Protecţia Mediului.

Instanţa reţine că din însăşi declaraţiile inculpatului Moraru *****rezultă comiterea infracţiunii de către inculpaţi, or, ultimul nu neagă faptul că l-a cunoscut pe Carp Ion, împreună s-au aflat pe acel teritoriu şi au participat la tăierea copacilor. Astfel, inculpatul a declarat în cadrul şedinţei de judecată că:

Gîrneţ Gheorghe i-a arătat lui Carp Ion copacii căzuţi, Carp Ion avea_ tehnică. specială. pentru a tăia. copacii groşi-, ..., Inculpatul., l-a rugat. pe... Carp.Ion. să. îi. ajute.cu. .copacii si au avut înţelegere că în contul achitării pentru ajutorul prestat, vor lua copacii uscaţi., ..., Pe teritoriu venea de o dată sau trei ori pe săptămână.

Instanţa reţine argumentele inculpatului precum că: *înainte de asta a fost cu Gîrneţ Gheorghe la Agenţia Ecologică pentru a întreba despre autorizaţie, inculpatul a aşteptat în coridor, Gîrneţ Gheorghe a intrat în birou, nu ştie care a fost discuţia, când a ieşit i-a spus că nu este nevoie de autorizaţie pentru tăierea copacilor,* ca o metodă de apărare şi eschivare de la răspunderea penală, or, inculpatul fiind conştient că copacii sunt pe teritoriul administraţiei publice locale, urma să se asigure şi să verifice că este autorizaţie pentru defrişarea copacilor. Lipsa autorizaţiei pentru tăierea arborilor pe teritoriul fostului Combinat CPC Cereale ***** 10 din or. ***** rezultă din Comunicările Inspecţiei Ecologice ***** nr. 21 din 12.02.2016, nr. 12 din 25.01.2017 prin care se confirmă că de către Inspecţia Ecologică ***** nu a fost eliberată nici o autorizaţie pentru tăierea arborilor pe teritoriul fostului Combinat de creştere a porcinelor CPC Cereale ***** 10 din or. *****. Deasemenea nu a fost înregistrat nici un demers pentru efectuarea controlului ecologic şi eliberarea autorizaţiei pentru efectuarea tăierilor pe teritoriul fostului Combinat de creştere a porcinelor CPC Cereale ***** 10 din or. *****. /f.d. 26, 193 vol. *I/* şi Comunicarea Primăriei or. ***** nr. 05-5/33 din 09.02.2017 prin care comunică că pe parcursul anilor 2010-2016 nu a fost eliberată nici o autorizare de tăiere a copacilor de pe teritoriul fostului complex de creştere a porcinilor (Jîvprom). În această perioadă complexul respectiv a avut mai mulţi proprietari cu toţi a fost încheiat contract de folosinţă a terenului, ultimul proprietar Danila Vitalie a achitat suma de 42616,76 lei. Astăzi proprietar al acestui complex este SRL „Friends and Company". /f.d. 199 vol. I/.

Instanţa apreciază critic declaraţiile inculpatului date în şedinţa de judecată, or, aceste declaraţii vin în contradicţie cu declaraţiile martorului Gîrneţ Gheorghe, care a declarat în cadrul urmăririi penale că: *Complexul a fost vîndut în primăvara anului 2014 lui Cioban Oleg din or. *****. După procurare, acesta l-a rugat să aibă grijă să nu se fure., ..., Aproximativ în luna iunie 2014 Moraru *****a spus că a fost trimis de Cioban Oleg şi că mai departe el o să aibă grijă de bunuri. De atunci el nu a mai păzit bunurile. în acel moment pe teritoriul respectiv erau mulţi copaci de plop mari cu vîrsta de 30-40 ani, dar erau şi nuci, arţar, salcîm, cireş, ulm. Cîţiva copaci de plop creşteau în afara teritoriului în preajma unităţii de pompieri. învara. anului. 2.01.4.. a., văzut. c_um___M_oi_ar_u.. Sergiu.. şi. o. persoană, din .satul. ***** raionul. Lepya.. cu. tehnică.. şi. împreună.. cu.. alte.. persoane..necunoscute, au.. tăiat. toţi...copacii,.. I-a. spus.. lui. Moraru.. Sergiu. că. terenul. împreună, cu copacii. aparţin.primăriei.. la . c.e_. el a.. spus..că. o. să-l. cumpere.*

Astfel, proba materială precum Certificatul cadastral şi anexele privind proprietarii bunului imobil ***** confirmă că prin Adeverinţa de privatizare nr. 961/03 din 29.06.2000 din capitalul social al S.A. „Combinatul de produse cerealiere din *****", cota proprietăţii private constituie 99,558%. Prin contractul de vînzare-cumpărare a bunului imobil la licitaţie din 28.03.2014, S.A „Combinatul de Produse Cerealiere din *****" a vîndut lui Cioban Oleg a.n. 28.08.1971 locuitorul ***** bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt 128 ap. 6, 38 construcţii cu numerele cadastrale *****în ordine crescătoare pînă la nr. *****. În contractul respectiv era inclusă menţiunea că terenul agricol pe care sunt amplasate bunurile imobile menţionate mai sus se află în proprietatea Administraţiei Publice Locale. La data de 09.09.2014 prin contractul de vînzare-cumpărare încheiat între Cioban Oleg şi Cioban Irina pe de o parte şi Danila Vitalie, construcţiile au fost procurate de ultimul. /f.d. 59-120 vol. I/.

La fel, locul comiterii a fost reţinut inclusiv din constatările în cadrul cercetării la faţa locului, transpuse în Actul de inspectare nr. *****din 25.03.2015 prin care s-a efectuat cercetarea şi stabilirea arborilor tăiaţi /f.d. 34 vol. I/ şi Comunicarea Inspecţiei Ecologice ***** nr. 206 din 27.09.2016 prin care se confirmă numărul copacilor care au fost defrişaţi, diametrele cioatelor, specia şi prejudiciul cauzat. /f.d. 52-57 vol. I/.

Latura subiectivă a infracţiunii se exprimă prin intenţie directă în scop de cupiditate, subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vârsta de 14 ani, criteriu care se întruneşte în speţă dedusă judecăţii.

Instanţa de judecată reţine faptul că probele administrate la cauza penală atestă direct vinovăţia inculpaţilor, astfel, se confirmă în acţiunile acestora elementele infracţiunii de furt, evidenţiindu-se cu certitudine elementele obiectului juridic special ce atentează la relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor şi anume a obiectului juridic material.

Nu poate fi reţinut argumentul apărării precum că *învinuirea lui Moraru *****se bazează, în principal, pe declaraţiile martorilor acuzării, care nu sunt martorii oculari în timpul comiterii infracţiunii incriminate inculpatului Moraru Sergiu, deci ponderea valorii declaraţiilor martorilor acuzării nu poate fi decesivă si suficientă pentru confirmarea acuzării si respectiv nu pot fi puse la baza pronunţării unei sentinţe de condamnare,* dat fiind faptul că probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti indică direct la vinovăţia inculpaţilor şi faptul că inclusiv inculpatul Moraru *****a participat la comiterea infracţiunii incriminate.

Nu sunt întemeiate nici argumentele apărării precum că *or, chiar dacă se reţine ca veridică afirmaţiile martorilor date la urmărirea penală, ele nu au fost susţinute în şedinţa de judecată, se observă că în materialele cauzei relevă o anumită inconsecvenţă,* dat fiind faptul că fiind expuse declaraţiile date la urmărirea penală de unii martori, toţi au declarat că susţin declaraţiile de la urmărirea penală, dar din cauza că a trecut mult timp, au uitat anumite detalii.

Totodată, instanţa nu poate reţine argumentul apărării că nu este clar cum s-a stabilit prejudicial părţii vătămate, or, în cadrul şedinţei de judecată au fost cercetate probele materiale precum Actul de inspectare nr. *****din 25.03.2015 prin care s-a efectuat cercetarea şi stabilirea arborilor tăiaţi /f.d. 34 vol. I/ şi Comunicarea Inspecţiei Ecologice ***** nr. 206 din 27.09.2016 prin care se confirmă numărul copacilor care au fost defrişaţi, diametrele cioatelor, specia şi prejudiciul cauzat. /f.d. 52-57 vol. I/.

Instanţa de judecată conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus şi apreciată de către instanţa de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, coroborează între ele şi demonstrează, incontestabil, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta există, inculpaţii Moraru *****şi Carp Ion au comis fapta prevăzută de art.186 alin.(4) Cod penal. Nerecunoaşterea vinei de către inculpaţi, instanţa o apreciază ca o metodă de apărare şi un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii şi nu poate fi calificate ca circumstanţă agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Individualizarea pedepsei inculpaţilor.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, *instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.*

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea

blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(4) Cod penal săvârşite de către inculpaţi, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor grave, comise cu intenţie, pentru care este prevăzută o pedeapsă penală în privinţa persoanelor fizice închisoare de la 5 ani la 10 ani.

Materialele caracterizante, anexate la materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul Moraru *****la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat.

Materialele caracterizante, anexate la materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul Carp Ion la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat.

În acţiunile inculpatului Moraru *****şi Carp Ion circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal şi circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Moraru *****şi Carp Ion de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este exclusiv aplicarea unei pedepse cu închisoare, care va fi una echitabilă în raport cu infracţiunile săvârşite şi în acelaşi timp nu va

genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului, precum şi dispoziţiile actului judecătoresc sunt apărate, iar violarea lor este aspru contracarată şi pedepsită.

Totodată, instanţa reţine că inculpaţii întrunesc condiţiile impuse de legislaţia în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de închisoare, reieşind din prevederile legii penale, lipsa de circumstanţe atenuante, la care se adaugă tendinţa evidentă a inculpatului Carp Ion de a se eschiva şi a desconsidera efectele unor sancţiuni neprivative de libertate.

Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât şi în defavoarea inculpaţilor, instanţa opinează al recunoaşte vinovat pe Moraru *****şi Carp Ion de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(4) Cod penal, cu stabilirea acestuia pentru comiterea infracţiunii pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Rezumând cele expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia reţine că, atingerea scopului pedepsei aplicate lui Moraru *****şi Carp Ion pentru comiterea infracţiunii, se va asigura prin aplicarea pedepsei prevăzute de sancţiunea componenţei infracţiunii comise, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare.

Având în vedere atât principiul prevăzut în art.4 Cod penal umanismul legii penale şi, acordând deplină eficienţă prevederilor art.6, 7, 61, 75 CP, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor, cât şi prevenţia vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Moraru *****şi Carp Ion se calculează începînd cu data cînd sentinţa judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 25 noiembrie 2024 devine executorie.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, *instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, *măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii si ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Potrivit art. 187 alin.(2) Cod de procedură penală (2) *Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).*

Avînd în vedere pedeapsa stabilită inculpaţilor, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica faţă de inculpaţi măsura preventivă obligaţia de a nu părăsi ţara până când sentinţa va deveni definitivă.

În latura aplicării măsurii preventive în privinţa inculpaţilor, instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor.

Totodată, atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională, prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi ţara, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinţei, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpaţilor este proporţională cu circumstanţele cauzei penale.

În urma analizei circumstanţelor şi probelor din cadrul cauzei penale, având în vedere că instanţa de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acţiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracţiunea, prin deplina libertate de acţiune în vederea realizării operaţiunii respective, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei, instanţa va dispune aplicarea faţă de inculpaţi a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi ţara până când sentinţa va deveni definitivă.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Cu privire la cerinţa acuzatorului de stat referitor la încasarea, de la inculpaţii Moraru *****şi Carp Ion a cheltuielilor de judecată în mărime de 499,02 lei, conform Notei de cheltuieli

judiciare, instanţa o reţine ca fiind neîntemeiată dat fiind faptul că art. 229 alin. (2) Cod procedură penală prevede că *Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare,* ***cu excepţia*** *sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi* ***apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat,*** *atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*

La fel, instanţa nu poate pune în sarcina inculpaţilor să restituie cheltuielile, suportate de organul de urmărire penală pentru rechizitele de birou, deoarece în bugetul acestor organe sunt prevăzute aceste cheltuieli pentru buna desfăşurare a justiţiei.

Cu privire la latura civilă.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul şi reprezentantul părţii vătămate au solicitat admiterea integrală a acţiunilor civile înaintate.

Astfel, instanţa notează că în cadrul cercetării judecătoreşti, de către reprezentanta Primăriei oraşului *****, Graur Cristina a fost înaintată o cerere de chemare în judecată împotriva inculpaţilor, prin care solicită încasarea din contul ultimilor a mijloacelor băneşti în cuantum de 236 264 lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat prin infracţiune.

În motivarea acţiunii civile în procesul penal s-a invocat faptul că potrivit cauzei penale nr.2015430239 pornită de IP ***** din data 21.05.2015, Moraru *****şi Carp Ion sunt învinuiţi de tăierea ilegală a arborilor de diferite specii de pe teritoriul Complexului de creşterea porcinelor din or. ***** şi anume: specia plop - 54 arbori; salcîm - 8 arbori; ulm - 62 arbori; agud - 14 arbori; nuc - 37 arbori; arţar - 14 arbori; cireş - 6 arbori, cu diferite diametre a cioatelor, prin ce au cauzat un prejudiciu în proporţii deosebit de mari primăriei or. ***** la suma totală de 236 264 lei. Suma a fost stabilită de către I.S. „Silva-Sud" Cahul care a efectuat calculul la producţia forestieră la specii tari şi moi pentru anul 2014 (lemn de foc). S-a stabilit că masa lemnoasă sustrasă constituia în total specii tari şi moi 454 m^2.

Tot odată reprezentanta Inspecţiei pentru Protecţia Mediului *****, Şişianu Iulia a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva inculpaţilor, prin care solicită încasarea din contul ultimilor a mijloacelor băneşti în cuantum de 61 117,20 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

În motivarea acţiunii civile în procesul penal s-a invocat faptul că drept urmare, în conformitate cu prevederile Codului silvic nr. 887/1996, Anexa nr. 1 a fost calculat prejudiciu cauzat mediului prin tăiere ilicită care constituie 61 117,20 lei.

În continuare, în drept, instanţa reţine că în conformitate cu art.219 alin. (1) din Codul de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) şi (3) din Codul de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, iar normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.*

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, *odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

Conform art. 1998 alin. (1) din Codul civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Potrivit art. 2025 alin. (1) din Codul civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.*

Raţionând prin prisma acestor texte de lege, instanţa desprinde că condiţiile exercitării acţiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracţiunea să fi produs prejudiciul; 2) între

infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; şi 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.

Cât priveşte prima condiţie, instanţa consemnează în plan obiectiv că, infracţiunea lezează relaţiile sociale şi valorile apărate de legea penală şi poate provoca un prejudiciu material, iar în raport cu a doua condiţie reparaţia prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită şi prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect (caracterul indirect al nexului cauzal neechivalând cu un prejudiciu indirect).

În speţă, instanţa atestă solicitarea părţilor civile de a restitui prejudiciul material cauzat, stabilit de instanţă cu certitudine în condiţiile demonstrării vinovăţiei inculpaţilor la caz.

Astfel, instanţa a stabilit cert care este întinderea reală a prejudiciul material solicitat de părţile vătămate, cum acesta a fost cauzat şi cum poate remedia urmările produse prin infracţiune sau care sunt

aceste urmări materiale, mai ales în contextul săvârşirii unei infracţiuni materiale, iar în acest context, valoarea prejudiciului material invocat a fost concretizat şi probat cu exactitate de reclamant şi constatat de instanţă.

Din aceste argumente, instanţa deduce o legătură suficientă dintre cuantumul daunelor materiale şi valorificate de partea vătămată în cadrul cauzei penale şi urmările care au avut loc de facto, iar în consecinţă consideră că prejudiciul material a fost constatat cu certitudine.

Astfel, din cele expuse supra, instanţa deduce că este întrunită şi a treia condiţie, potrivit căreia instanţa relevă că prejudiciul solicitat are o întindere determinată, or caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate şi poate fi evaluat, ceea ce impune ca acţiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui prejudiciu cuantificat, la caz fiind demonstrat cu certitudine şi cu precizie prejudiciul material în rezultatul infracţiunii săvârşite.

Cu referire la a patra condiţie, denotă că până la soluţionarea acţiunii civile, inculpaţii nu au reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi/sau partea civilă nu a confirmat acest lucru, iar la caz, instanţa atestă totodată lipsa unei retrageri a acţiunii civile înaintate, care urmează a fi soluţionate obligatoriu în cauza pendinte. În sfârşit, cea de-a cincea condiţie presupune, că persoana fizică sau juridică care a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, fiind recunoscută în calitate de parte civilă şi are dreptul la repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit, în virtutea principiului disponibilităţii şi prin prisma art. 62 alin. (1) pct. 18) din Codul de procedură penală, poate să susţină sau să renunţe la acţiunea civilă în orice etapă a procesului penal, dacă legea permite.

Astfel, partea civilă în formularea pretenţiilor sale faţă de inculpaţi, au prezentat în totalitate probele pertinente şi concludente, ce ar demonstra incontestabil cauzarea unui prejudiciu material anume prin faptul infracţiunii săvârşite, fapt ce presupune şi respectarea prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, instanţa va admite integral cererile de chemare în judecată şi va dispune încasarea din contul inculpaţilor, în mod solidar, în beneficiul părţii civile Primăria or. Cantemir cu titlu de prejudiciu material cauzat în cuantum de 236 264 lei şi din contul inculpaţilor, în mod solidar, în beneficiul părţii civile Inspecţiei pentru Protecţia Mediului Cantemir cu titlu de prejudiciu material cauzat în cuantum de 61 117,20 lei, stabilit prin probele materiale anexate la materialele dosarului penal.

Corpuri delicte nu sunt.

În conformitate cu prevederile 162, 227-229, 321, 329, 340, 384-389, 392-395 şi 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Moraru Sergiu, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Codul penal şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Moraru *****se calculează începînd cu data cînd sentinţa judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 25 noiembrie 2024 devine definitivă.

Se aplică în privinţa inculpatului Moraru *****măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Se recunoaşte vinovat Carp Ion, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (4)

Codul penal şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Carp Ion se calculează începînd cu data cînd sentinţa judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 25 noiembrie 2024 devine definitivă.

Se aplică în privinţa inculpatului Carp Ion măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Se admite acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Primăria or. Cantemir.

Se încasează din contul lui Moraru *****şi Carp Ion, în mod solidar, în beneficiul Primăriei or. Cantemir, cu titlu de prejudiciu material, cauzat prin infracţiune mijloace băneşti în cuantum de 236 264 /două sute treizeci şi şase mii două sute şasezeci şi patru/ lei.

Se admite acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Inspecţiei pentru Protecţia Mediului Cantemir.

Se încasează din contul lui Moraru *****şi Carp Ion, în mod solidar, în beneficiul Inspecţiei pentru Protecţia Mediului *****, cu titlu de prejudiciu material, cauzat prin infracţiune mijloace băneşti în cuantum de 61 117,20 /şasezeci şi unu mii una sută şaptesprezece/ lei.

Se respinge solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpaţilor Moraru *****şi Carp Ion în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în mărime de 499,02 lei, ca fiind neîntemeiată.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Inga Gorlenco**

19