Dosarul nr. 1-291/2023 (1-23187356-18-1-28122023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 decembrie 2024 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefieri Verhovețchi Doina, Blidaru Maria
Cu participarea:
Procurorilor Vorona Diana, Cojocaru Maria
Apărătorului Grigoraș Renat
examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuirea lui:

Josan Dumitru Veaceslav, născut la *****, c/p *****, domiciliat *****, cetățean *****, studii ***** *****,

de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Codul Penal,

Termenul de examinare a cauzei: de la 28 decembrie 2023 pînă la 09 decembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

Josan Dumitru Veaceslav, la data de 06.12.2023, aproximativ la ora 23:25, fără a deţine permis de conducere, încălcînd prevederile art. 14 pct. a) al RCR, a condus automobilul de model ***** cu n/î *****, cu semne vizibile a unui accident rutier minor, prin s. Fîrlădeni, r-nul Căuşeni, pe str. Ştefan cel Mare, unde a fost depistat de către inspectorii poliţiei al IP Căuşeni. În privinţa acestuia a apărut o bănuială rezonabilă că conducătorul mijlocul de transport se află în stare de ebrietate, fapt ce a servit drept temei pentru a fi supus testării alcoolscopice, fiind în acest sens transportat la IMSP SR Căuşeni. Fiind preîntâmpinat de răspunderea pe care o poartă pentru refuzul testării, Josan Dumitru a refuzat categoric să fie supus testării alcoolscopice.

În conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 3) CPP, Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la

exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

În cadrul ședinței de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, apărătorul ales al inculpatului – avocatul Grigoraș Renat a solicitat examinarea cauzei în lipsa inculpatului și a prezentat cererea lui Josan Dumitru, în care este indicat că, solicită examinarea cauzei în lipsa sa, din motiv că va fi plecat la muncă peste hotarele țării și va fi în imposibilitate să se prezinte în ședința de judecată. Vinovăția imputată o recunoaște integral. Apărarea în cadrul ședințelor de judecată o încredințează avocatului Grigoraș Renat.

Apărătorul ales al inculpatului – avocatul Grigoraș Renat a confirmat autenticitatea înscrisului, el confirmă că cererea a fost semnată personal de către Josan Dumitru în prezența sa.

Procurorul a solicitat examinarea cauzei în lipsa inculpatului, care a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Astfel, reieșind din raționamentele de drept și de fapt sus invocate, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, deoarece inculpatul prin cerere scrisă a solicitat judecarea cauzei în lipsa sa, instanța de judecată constatînd existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință și anume faptul că, inculpatul este plecat peste hotare la muncă, fapt confirmat de către apărătorul său, avocatul prezentând înscrisul semnat de către inculpat, contrasemnat de apărătorul său, prin care inculpatul își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

Potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2) CPP, Citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Respectiv, în temeiul normei sus-citate, în cadrul cercetării judecătorești a fost dat citire la procesul-verbal de audiere a învinuitului Josan Dumitru Veaceslav din data de 26.12.2023, care a fost audiat în prezenţa apărătorului ales Grigoraș Renat, în care este indicat că, recunoaște vina incriminată şi a declarat, că la 06.12.2023 s-a deplasat cu automobilul personal în s. Fîrlădeni, la nişte prieteni. Acolo a servit un pahar cu vin. După aceea s-a deplasat acasă şi nefiind atent, a lovit o bordură, dar şi-a continuat drumul. După lovitură la automobil s-a spart carterul la automobil şi a curs uleiul de aceea el s-a oprit. În acel moment de el s-au apropiat colaboratorii de poliție, care i-au cerut actele la control. El a prezentat actele pe automobil, dar permisul le-a spus că nu deţine. Colaboratorii de poliţie i-au propus să treacă testul alcoolscopic, fiind preîntâmpinat de răspunderea care o poartă în cazul refuzului, însă el a refuzat Colaboratorii de poliţie l-au condus la SR pentru testare şi prelevarea probelor biologice, însă el şi acolo a refuzat testarea /f.d. 59 - 60/.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina sa pe deplin în comiterea infracțiunii incriminate, vina lui a fost demonstrată pe deplin, inclusiv prin cumulul următoarelor probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești martorul Repeșciuc Victor a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SSTAR al IP Căușeni. Pînă la caz nu l-a cunoscut pe Josan Dumitru. La data de 06.12.2023 a fost implicat în serviciu în tura de 24 ore. Aproximativ în jurul orelor 23:00 patrula prin s. Fîrlădeni r-ul Căușeni, ajungând în centrul satului într-o intersecție, a văzut o urmă într-o băltoacă și a observat ulei de la mașină, urma dată ducea spre postul Bender. Mergînd după urma dată, aproximativ peste un kilometru, pe contrasens a observat un automobil de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. S-a oprit, a coborât din automobilul de serviciu și s-a îndreptat spre automobilul de model *****. La volanul automobilului era cet. Josan Dumitru. Discutând cu ultimul, din cavitatea lui bucală, s-a simțit un miros puternic de alcool. Partea din față a automobilului era deteriorat. Partea de jos a automobilului, tot era deteriorată. Din motiv că era singur, a solicitat ajutorul colegilor de la EPRO - Caradji Sergiu și Malanca Dumitru. Ei au venit și l-au luat pe Josan Dumitru și l-au dus la Spitalul Raional Căușeni, să treacă testul alcoolscopic. Însă ultimul a refuzat să fie testat. Peste cîteva zile cînd a fost solicitat Josan Dumitru să fie audiat, ultimul a comunicat că a condus în stare de ebrietate și a creat un accident rutier.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești martorul Caradji Sergiu a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SP al IP Căușeni. Pînă la caz nu l-a cunoscut pe Josan Dumitru. În luna decembrie a anului 2023, data nu o ține minte, fiind implicat în serviciu cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” numărul de înmatriculare *****, în jurul orelor nopții, a fost sunat de către colegul Victor Repeșciuc, care a solicitat ajutorul lor de a merge în s. Fîrlădeni, r-ul Căușeni, deoarece are un accident rutier și posibil șoferul automobilului să fie în stare de ebrietate. De urgență a plecat în s. Fîrlădeni, unde pe traseul principal pe partea stîngă a traseului a observat automobil de model *****, staționa în bordură, avînd scurgeri de ulei de la motor. La care Repeșciuc Victor i-a comunicat cele întâmplate, la întrebarea cu ce-l poate ajuta, Victor Repeșciuc i-a comunicat că, trebuie să meargă cu șoferul la spital pentru a fi testat la aparatul ”Drager”. Unde șoferul a fost coborît din automobilul său de model *****, de către el și de către echipajul său și a fost transportat la Spitalul Raional Căușeni. Acolo, în prezența medicului, șoferul a refuzat categoric de a fi testat la aparatul ”Drager”.

Vinovăția inculpatului a mai fost demonstrată și prin următoarele mijloace materiale de probă administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Proces-verbal privind constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la infracțiune în cadrul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 5366 din 11.12.2023 din data de 12.12.2023 /f.d. 5/.

Proces-verbal cu privire la contravenție din 06.12.2023 întocmit de către IP Căușeni, conform căruia Josan Dumitru a fost sancționat în baza art. 242 alin. (1) Codul Contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei și 5 puncte de penalizare /f.d. 10/.

Proces-verbal nr. 223 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 07.12.2023, în care este indicat expres că,

concluzia nu este făcută, refuză examinarea și prelevarea probelor biologice /f.d. 23 - 24/.

Răspunsul de la SÎT și CCA Căușeni nr. 03/81-18-328 din 21.12.2023, conform căruia Josan Dumitru nu deține permis de conducere eliberat de autoritățile din Republica Moldova /f.d. 34/.

Potrivit art. 51 alin. (1), (2) Codul Penal, Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1), (2) Codul Penal, Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 93 alin. (1) Codul de Procedură Penală, Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 95 alin. (1), (2), (3) Codul de Procedură Penală, Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată.

Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispoziţiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilităţii probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligaţia de a argumenta admiterea lor revine părţii care le-a administrat sau părţii în favoarea căreia au fost administrate probele.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2), (3), (4) Codul de Procedură Penală, Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi

publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia, în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei.

În conformitate cu pct. 9 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, Testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajaţii Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei" şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens.

Conform pct. 13 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 urmează că, Persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

Instanța de judecată constată că, inculpatul s-a refuzat să fie testat la aparatul "Drager" de către angajații poliției, cît și s-a refuzat în mod repetat de a-i fi prelevate probele biologice în cadrul IMSP Spitalul Raional Căușeni, deși lui i-au fost aduse la cunoștință consecințele legale ale refuzului.

În cadrul urmăririi penale, Josan Dumitru a recunoscut vina sa.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, vinovăția inculpatului a fost probată pe deplin în cadrul cercetării judecătorești, prin declarațiile lui Josan Dumitru Veaceslav date în cursul urmăririi penale, cît și prin declarațiile martorilor și prin probele materiale cercetate, care coroborează întru totul.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de Procedură Penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând probele sus-indicate per ansamblu, instanţa de judecată consideră că, vina inculpatului este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

Astfel, conducătorul mijlocului de transport Josan Dumitru Veaceslav, intenţionat a ignorat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 şi anume:

pct. 3 care prevede că "Participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi

să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente.”,

pct. 10.2) lit. a) care prevede că ”Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.”

şi pct. 14 lit. a) care prevede că „Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.”.

Instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, prin acţiunile sale intenţionate Josan Dumitru Veaceslav a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Codul Penal, adică Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvîrşit de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport (*În redacția Legii Penale la data comiterii infracțiunii – 06.12.2023*).

Conform art. 7 alin. (1) Codul Penal, La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul Penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Codul Penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și

personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Instanța de judecată conchide că, temeiuri de liberare de răspundere penală nu sunt.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, el la locul de trai se caracterizează pozitiv /f.d. 31/, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog /f.d. 35/, nu are antecedente penale /f.d. 37/.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (2) Codul Penal, Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept.

Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Sancțiunea art. 264^1 alin. (4) Codul Penal prevede pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an(*În redacția Legii Penale la data comiterii infracțiunii – 06.12.2023*).

Instanța de judecată menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de judecată reține că, în speță pedeapsa sub formă de închisoare este prea aspră și nu este aplicabilă.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore (*În redacția Legii Penale la data comiterii infracțiunii – 06.12.2023*).

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, art. 321 alin. (2) pct. 3) Codul de Procedură Penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Josan Dumitru Veaceslav se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore (*În redacția Legii Penale la data comiterii infracțiunii – 06.12.2023*).

Se explică lui Josan Dumitru Veaceslav, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă, comunicându-i că în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privința lui Josan Dumitru Veaceslav măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pînă la rămânerea definitivă a sentinței, după care se revocă.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**