Дело № 4-25/2025
PIGD № 4-25180662-23-4-30122026

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

27 апреля 2026 года мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга
в составе:
Председательствующий, судья Костюк Елены
при секретаре Шиловой Снежаны
с участием: лица, в отношении которого возбуждено дело о правонарушении Топал Ивана
в отсутствии: констатирующего субъекта Еребакан Олега
рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:
Топал Ивана (Topal Ivan), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: с. *****, ул. *****, в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч. (1) КоП.

Срок рассмотрения дела: 31.12.2025 года - 27.04.2026 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.
На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,

установил:

Топал Иван, *22.12.2025 года, в 09 часов 30 минут, в с. *****, ул. *****, управлял автомашиной ***** г.н.з. **********не остановил транспортное средство по требованию сотрудников полиции тем самым не выполнил законные требования полиции.*

Таким образом, своими умышленными действиями Топал Иван совершил правонарушение, предусмотренное ст.241 ч. (1) КоП - невыполнение законного указания регулировщика остановить транспортное средство.

29.12.2025 года в отношении Топал Иван был составлен протокол о правонарушении MAI***** по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст.241 ч. (1) КоП, и, согласно ст.395 КоП, собранные материалы по делу о правонарушении были направлены в Суд Комрат для рассмотрения по существу.

Констатирующий субъект Еребакан Олег в судебное заседание не явился, хотя был извещён в установленном законом порядке, однако в своём заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствии, в связи с служебной занятостью. Факты, изложенные в материале, поддерживает полностью.

Лицо, в отношении которого составлен протокол о правонарушении Топал Иван в судебном заседании пояснил, что свою вину признаёт и пояснил, что 22.12.2025 года по ул. *****, с. ***** он управлял автомашиной ***** и не остановил транспортное средство на требование сотрудников полиции. Машина принадлежит ему. Он купил эту машину.

Рассмотрев дело о правонарушении, исследовав представленные доказательства, изучив применимые нормы закона, выслушав пояснения участников процесса, суд пришел

к выводу, что действия Топал Ивана, содержат состав правонарушения, предусмотренного ст.241 ч. (1) КоП и действия указанного лица правильно квалифицированы констатирующим субъектом по ст.241 ч. (1) КоП.

Нормы права, подлежащие применению при разрешении дела.

В соответствии со ст.5 ч. (1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

Согласно ст.241 ч.(1) КоП, невыполнение законного указания регулировщика остановить транспортное средство, *влечет наложение штрафа в размере от 350 до 500 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов с лишением в обоих случаях права управления транспортным средством на срок от 6 месяцев до 1 года.*

В соответствии с положениями ст.425 ч. (1-2) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Согласно ст.440 ч.(1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст.442 ч. (1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Содержание протокола о правонарушении должно соответствовать требованиям ст.443 КоП.

В соответствии с п.11 п. п. i) Правил Дорожного Движения, водитель транспортного средства обязан:

... *i) незамедлительно останавливать транспортное средство на сигнал: - регулировщика; - полицейского; ...*

Оценка судебной инстанции.

Обсуждая компетенцию судебной инстанции, суд отмечает, что согласно требованиям ст.ст.395 КоП правосудие по делам о правонарушениях отправляется судебными инстанциями согласно определенной настоящим кодексом компетенции, в том числе, по делам о правонарушениях, по которым констатирующий субъект, прокурор предлагают назначить неоплачиваемый труд в пользу общества, лишение специального права.

В рассматриваемом случае, констатирующий субъект предлагает назначить Топал Ивану в том числе наказание в виде лишения его специального права, вследствие чего дело о правонарушении по обвинению Топал Ивану в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч. (1) КоП, подлежит рассмотрению по существу судебной инстанцией.

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении MAI***** от 29.12.2025 года, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.ст.442, 443 КоП, с указанием в его содержании, в том числе, сведений о событии правонарушения, месте и времени его совершения, обстоятельств дела, имеющих значение для установления фактов и правовых последствий, юридической квалификации деяния Топал Ивана и т.д.

Между тем, в соответствии со ст.445 ч.(1) КоП, ничтожность протокола о правонарушении могут повлечь только следующие обстоятельства: невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности или временной идентификационной карты лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера, а в случае юридического лица - отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, когда протокол составляется в присутствии свидетеля, влечет ничтожность протокола.

Как следствие, судебная инстанция не усматривает оснований для признания недействительным (ничтожным) протокола о правонарушении MAI***** от 29.12.2025 года, составленного в отношении Топал Ивана по ст.241 ч. (1) КоП.

Судебная инстанция, оценив в совокупности все собранные констатирующим субъектом доказательства, расценивает как установленными следующие фактические обстоятельства: *Топал Иван, 22.12.2025 года, в 09 часов 30 минут, в с. *****, ул. *****, управлял автомашиной ***** г.н.з. **********не остановил транспортное средство по требованию сотрудников полиции тем самым не выполнил законные требования полиции.*

Указанные фактические обстоятельства и таким образом совершение Топал Иваном 22.12.2025 года правонарушения, предусмотренного ст.241 ч. (1) КоП, подтверждаются сведениями, отраженными в содержании протокола о правонарушении оснований для признания недействительным (ничтожным) протокола о правонарушении MAI***** от 29.12.2025 года ***(л.д.13).***

Дополнительно, суд приводит в обоснование своего вывода о доказанности факта совершения Топал Иваном вышеуказанного правонарушения необходимость соблюдения

одного из устоявшихся принципов Европейского суда по правам человека - принципа стабильности юридических правоотношений, настаивающем на том, что стороны не вправе, без наличия на то серьезных оснований, ставить под сомнение решение того или иного лица, действовавшего в официальном качестве.

Судебная инстанция в ходе рассмотрения дела не констатировала допущение констатирующим субъектом каких-либо нарушений прав Топал Ивана.

При таких обстоятельствах суд, считает, что представленные доказательства, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, достаточны для признания Топал Ивана виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч. (1) КоП, выразившегося в невыполнении законного указания регулировщика остановить транспортное средство.

Обсуждая меру наказания, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, совершенного Топал Иваном, обстоятельства, при которых Топал Иваном было совершено правонарушение, суд считает возможным и необходимым назначить указанному лицу за совершение правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, наказания в виде штрафа в размере 350 (триста пятьдесят) условных единиц, то есть 17500 (семнадцать тысяч пятьсот) леев, с лишением права управления транспортным средством на срок 6 (шесть) месяцев.

Назначение Топал Ивану таких наказаний и в указанных размерах, предусмотренных санкцией ст.241 ч. (1) КоП, по мнению судебной инстанции, будет соотносимой мерой государственного принуждения в отношении Топал Ивана, которая будет способствовать исправлению указанного лица и достижению целей наказания, предусмотренные законом о правонарушениях.

При этом, высказываясь о возможном назначении Топал Ивану наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, суд отмечает, что в рассматриваемом случае у судебной инстанции отсутствует согласие Топал Ивана на исполнение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества за совершение правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, в связи с чем, суд не может назначить Топал Ивану указанное наказание.

В соответствии со ст.37 ч. (3) КоП, неоплачиваемый труд в пользу общества может быть применен только к лицам, давшим согласие на исполнение такого наказания, за исключением правонарушения, предусмотренного статьями 78^1 и 318^1, по которому согласие лица не требуется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.3, 5, 7, 34, 35, 37, 241, 395 ч.(1), 441, 443, 452-463 КоП, суд,

решил:

Топал Ивана (Topal Ivan), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, в связи с чем, назначить указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 350 (триста пятьдесят) условных единиц, то есть 17500 (семнадцать тысяч пятьсот) леев, с лишением права управления транспортным средством на срок 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст.34 ч. (3) КоП, разъяснить правонарушителю его право внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за

правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере. В случае неуплаты штрафа в течении 30 дней со дня его наложения судебная инстанция может заменить штраф, в зависимости от обстоятельств на более строгое наказание в соответствии со ст.34 ч. (4) КоП.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства правонарушителя Топал Ивана.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортным средством поручить органу полиции по месту жительства правонарушителя Топал Ивана.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или - для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, - со дня вручения копии судебного решения.

Председательствующий,
Судья Костюк Елена