Dosar 5r-328/2025
/4-25069080-38-5r-16052025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 august 2025 or. Rezina
Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
În lipsa:
Agentului constatator Șerban Irina
Apărătorului Ina Perțu
Petiționarei Cebotari Maria
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

Examinînd în şedinţă judiciară publică contestația depusă de Maria Cebotari, născută la 1***** IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 842137 și deciziei de sancţionare din 22.04.2025 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T:

La 22.04.2025, de către agentul constatator al IP Șoldănești, Șerban Irina, în privinţa lui Cebotari Maria a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 842137, prin care Maria Cebotari a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că, în perioada lunilor septembrie-noiembrie a anului 2024, utilizând numărul de telefon ***** a operatorului SA„Moldcell”, a acceptat și a primit mai multe sume bănești ce nu i se cuvin prin aplicația mobile cu identificatorul „PSB” , pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa”, votarea cu opțiunea „Nu” la Referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024 și susținerea candidatului acestora.

Tot, la 22.04.2024, prin decizia agentului constatator al IP Șoldănești, Șerban Irina, Cebotari Maria a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 07.05.2025, Cebotari Maria a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 8421237, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție (MAI06 842137), cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În contestația depusă petiționara Cebotari Maria a indicat, că nu este de acord cu procesul verbal şi Decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt şi anume: tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa dumneaei. Nu i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile. Nu i-a fost asigurat dreptul la apărare în calitate de contravenient. Nu i-a fost asigurat, după caz, serviciile unui interpret. Nu i-a fost explicat esenţa faptei imputate şi nu i-a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt. A fost ameninţată cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere. Astfel, în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supusă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât şi întreaga familie.

A mai indicat că, nu există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la dumneraei. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat făptui că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar. Prin urmare, fapta inscriminată este bazată doar pe nişte constatări subiecvtive personale ale agentului constatator.

Susţine, că la decizia de sancţionare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei d ela art. 471 Cod contravenţional. Astfel, agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive ale contravenţiei.

La 05.06.2025, în instanța de fond a fost înregistrată cererea avocatului Ina Perțu, împuternicită prin mandatul cu seria MA nr. 2270872 din 23.05.2025, să reprezinte interesele petentei Cebotari Maria, potrivit căreia se solicită amânarea ședinței de judecată din 06.06.2025, ora 14:20, pe motiv că are nevoie de timp pentru a face cunoștință cu materialele cauzei contravenționale.

La 06.06.2025, anterior ședinței de judecată, în instanța de fond a fost înregistrată cererea agentului constatator Șerban Maria prin care solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

Tot, la 06.06.2025, în instanța de judecată a fost înregistrată referința a agentului constatator Șerban Maria aferent cererii de contestare a petentei Cebotari Maria împotriva procesului-verbal cu priviere la contravenție Seria MAI06 842137 și deciziei de sancționare din 22.04.2025, însoțită de un set de acte, potrivit căreia agentul constatator Șerban Maria și-a expus dezacordul față de contestația înaintată, concomitent solicitând respingerea contestației contavenientei Cebotari Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI06 842137 din 22.04.2025. Menținerea deciziei agentului constatator de sancționare a contravenientei Cebotari Maria, potrivit procesului-

verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI06 842137 din 22.04.2024, prin care a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională-amendă în mărime de 500 u.c..

La 20.06.2025, în instanța de judecată a fost înregistrată cererea avocatului I. Perțu, prin care solicită amânarea ședinței de judecată preconizată pentru data de 23.06.2025, ora 13:00, pe motivul antrenării sale într-o altă ședință de judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

La data de 15.07.2025, avocatul a depus o contestația suplimentară unde a invocat motive de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție, deoarece nu conține fapta contravențională, locul și nu au fost acumulate suficiente probe pentru demonstrarea vinovăției, probele sunt nule, or acestea nu au fost administrate corespunzător.

Petiționara Cebotari Maria și avocatul Ina Perțu fiind citate legal în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au informat instanța despre motivele neprezentării, reieșind din prevederile art.454 și 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Reprezentantul IP Șoldănești, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o referință prin care a solicitat respingerea contestației. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Analizând și examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia făptuitorului Cebotari Maria ca fiind neântemeiată, reieşind din următoarele considerente.

În sensul art.395 alin. (1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1)Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

În conformitate cu prevederile art.425 Cod Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

procesulverbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1/1).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la data de 22.04.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Șerban Irina, în privința lui Cebotari Maria a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 Cod Contravențional pentru faptul, că în perioada lunilor septembrie-noiembrie a anului 2024, utilizând numărul de telefon ***** a operatorului SA„Moldcell”, a acceptat și a primit mai multe sume bănești ce nu i se cuvin prin aplicația mobile cu identificatorul „PSB” , pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa”, votarea cu opțiunea „Nu” la Referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024 și susținerea candidatului acestora.

Prin decizia agentului constatator din 22.04.2025, Cebotari Maria a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 Cod Contravențional și sancționată cu amendă în de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 07.05.2025, Cebotari Maria a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Șoldănești împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 842137 și deciziei de sancționare din 22.04.2025.

În ședința de judecată s-a constatat, că contestația petentei Cebotari Maria a fost depusă în termenul prevăzut de Lege, or, ultima initial în ordinea art.448 Cod contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 22.04.2025 a expediat-o în adresa IP Șoldănești la 07.05.2025, înregistrată sub nr. intrare 1844, materialele fiind remise în instanța de judecată la 16.05.2025.

La fel, s-a stabilit, că procesul verbal cu privire la contravenție MAI 5842137 din 22.04.2025, a fost întocmit în prezența lui Cebotari Maria, care în rubrica obiecții de la pct.12 din contextul procesului-verbal cu privire la contravenție a indicat contra semnătură că nu este de acord, iar la rublica 18 a indicat că nu recunoaște, semnând pentru primirea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 Cod contravențional, de unde rezultă că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție sub aspectul încălcărilor invocate, sau a nulității acestuia, instanța a reținut că faptele sunt suficient descrise cu arătarea împrejurărilor în care s-a comis contravenția, fiind indicate toate datele, se conțin clar numele și datele de identitate ale contravenientului, norma materială și indiciile calificative ale contravenției.

Instanța de judecată denotă că, lui Cebotari Maria i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: „coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”, pentru care Legea prevede pedeapsa cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, pct. 310, Curtea menționează că, articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

În consecință, în cadrul examinării contestației instanța a concluzionat că, Cebotari Maria se face vinovată de comiterea contravenției imputate, iar alegațiile acesteia din contestație, în coraport cu materialele dosarului rămânând a fi insuficiente și pur

declarative, deoarece vinovăția acestuia de comiterea faptei incriminate rezultă inclusiv și din referința agentului constatator Irina Șerban, însoțită de:

- raport privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025;
- comunicarea nr.34/17/1-3598 din 07.04.2025;
- dispoziția privind constituirea grupului de lucru cu nr.34/50-22 din 09.04.2025;
- răspunsul Procuraturii Anticorupție nr.2283 din 21.03.2025 la raportul Inspectoratului Național de Investigații din 20.03.2025;
- raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025;
- ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investiții „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice", din 09.12.2024;
- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investiții „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice", din 06.11.2024;
- ordonanța din 22.10.2024, privind efectuarea măsurilor speciale de investigații
- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024;
- încheiere nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- încheiere nr.13-2238/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- încheiere nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- extras din fișierul excel, ce atestă faptul că Cebotari Maria a fost conectată la platforma „PSB", recepționând 9 SMS-uri;
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.04.2025 întocmit în privința contravenientei Cebotari Maria;

La caz, reieșind din conținutul probelor existente, instanța a stabilit că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A.

„Moldcell”, privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 1384 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”. Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse. Or, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii afirmațiile petiționarei Cebotari Maria invocate în contestație, susținute în cadrul examinării cauzei de către apărătorul I.Perțu, or, ultimile nu au prezentat nici o probă în susținerea poziției sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se la invocarea formală a dezacordului cu actul contestat. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Pe de altă parte, petiționara Cebotari Maria urma să prezinte instanței probe pertinente și concludente care să răstoarne poziția expusă de agentul constatator, precum și datele incluse în fișierul-execel, informație furnizată de SA„Moldcell” în care se regăsește numărul de telefon al contravenientei Cebotari Maria și amune: *****, însă instanța de judecată atestă că în scopul dat nu au prezentat careva probe contrare, invocând în contestație doar faptul că nu este de acord cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, în aceste condiții, instanța de fond conchide, că de către agentul constatator a fost respectat și art. art. 443 alin. (1) lit.d) din Codul contravențional, or, apărătorul petentei Cebotari Maria, avocatul I.Perțu, obiectând asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 842137 din 22.04.2025, ultima nu a fost privată de dreptul de a combate faptul inexistenței contraveniei imputate lui Cebotari Maria, fapt ce denotă că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa, motiv din care instanța de judecată reține că în cazul dat în privința procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 842137 din 22.04.2025, nu urmează a fi aplicate prevederile art.455 alin.(1) Cod contravențional.

În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație și respectiv în cererea de completare a contestației, nu și-a găsit confirmarea.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat” .

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova

pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei şi pe programe politice desfășurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția atât a petiționarei Cebotari Maria, care pledează nevinovată, cât și a apărătorului acesteia, deoarece afirmațiile petentei invocate în contestație, se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, fapt ce şi în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

Totodată, afirmația de nevinovăție a contravenientei Cebotari Maria se mai combate și prin informația furnizată de compania de telifonie mobilă SA„Moldcell”, fapt confirmat prin fișierul-excel, potrivit căruia în cadrul măsurii speciale de investigaţii s-a stabilit că, utilizatorul numarului SIM 68993464 al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Cebotari Maria (IDNP *****), a primit, prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă) - 9 mesaje de intrare, fapt ce demonstrează că vina contravenientei Cebotari Maria în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 din Codul contravențional a fost dovedită pe deplin.

Deci, la caz, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principiu un

drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Cebotari Maria vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării invocate de către Cebotari Maria în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Cebotari Maria mpotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nrMAI06 842137 din 22.04.2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor expuse și conform art. 443 și art.462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Cebotari Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 842137 din 22.04.2025 și a deciziei de sancționare pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 22.04.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 500 u.c. egal cu 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Cebotari Maria, se mențin fără modificări.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu**
Ludmila

Președintele ședinței: Ludmila Tetiu