Dosarul nr. 1-23099487-05-21r-17012025

Judecătoria Cahul, sediul central,
Judecător Sârbu Aliona

D E C I Z I E
în numele Legii

17 februarie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
În componența:
Președintele completului, judecător Movilă Vitalie,
Judecătorii Pilipenco Serghei și Fujenco Dmitrii,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către avocatul Grosu Eugeniu în interesele lui Păun Vlad împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 12 decembrie 2024, pronunțată în cauza la demersul Penitenciarului nr. 5 Cahul cu privire la examinarea posibilității aplicării prevederilor art. 84 alin. (4) și art. 85 Cod penal în privința condamnatului **Păun Vlad *****, născut la *****

C O N S T A T Ă :

Penitenciarul nr. 5 Cahul a înaintat în instanța de judecată *demersul*, în privința lui Păun Vlad privind examinarea posibilității aplicării prevederilor art. 84 alin. (4) și art. 85 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse definitive, precum și stabilirea începutului termenului de executare a pedepsei şi indicarea tipului de penitenciar în care urmează să execute pedeapsa definitivă condamnatul Păun Vlad, cu luarea în calcul a celor 72 zile reduse pentru condiții precare de detenție.

Prin *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 12 decembrie 2024* a fost admis demersul Penitenciarului nr. 5 Cahul, și, în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Edineț din 22 decembrie 2021 și decizia Curții de Apel Bălți din 04 mai 2022 și decizia Curții de Apel Bălți din 29.03.2023, i-a fost stabilit lui Păun Vlad o pedeapsă definitivă sub formă de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Fiind menționat că, termenul executării pedepsei, urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei hotărâri, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, a perioadei în care Păun Vlad s-a aflat în arest din 21.09.2018 până la 23.09.2018, de la 04.08.2020 până la 16.11.2020 și de la 10.11.2022 până la 29.03.2023 și a 72 de zile reduse prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 august 2021, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 noiembrie 2022, pentru deținerea lui Păun Vlad în condiții contrare art. 3 CEDO.

Nefiind de acord cu încheierea enunțată, *avocatul Grosu Eugeniu în interesele lui Păun Vlad a depus cererea de recurs*, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, pe care o consideră neîntemeiată.

Cererea de recurs fiind motivată, prin faptul că, consideră neîntemeiată încheierea contestată așa cum, Păun Vlad execută pedeapsa penală în baza a mai multor sentințe penale, după cum urmează: - sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 iulie 2019, dosar nr. 1-317/2018, art. 192^1 alin. (1), art. 186 alin. (2), lit. d), art. 84 alin. (1) Cod penal - 02 ani 06 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; sentință menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2021;

- sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 10 iulie 2020, dosar nr. 1 - 161 /2018, art. 187 alin. (2), lit. b), e), f), art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 iulie 2019, a fost stabilită pedeapsa - 06 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2020, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 10 iulie 2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri, astfel, în temeiul art. 187 alin. (2), lit. b), e), f), art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 iulie 2019, a fost stabilită pedeapsa - 04 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- sentința Judecătoriei Edineț, sediul central din 22 decembrie 2021, dosar nr. 1-93/2021, art. 186 alin. (2), lit. b), c), d), art. 208 alin. (1), art. 84 alin. (1), art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2020, a fost stabilită pedeapsa - 06 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Sentința fiind menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Bălti din 04 mai 2022;

- sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 noiembrie 2022, dosar nr. 1-24/2022, art. 188 alin. (2), lit. b), c), d), e), f), art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 10 iulie 2020, a fost stabilită pedeapsa - 09 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie2023, a fost admis apelul, fiind casată parțial sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 10 noiembrie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care în baza art. 188 alin. (2), lit. b), c), d), e), f), art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2020, a fost stabilită pedeapsa - 07 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 24 august 2021 a fost constatată deținerea în condiții contrare art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 5 Cahul în perioada 07 august 2020 - 27decembrie 2020 și 08 februarie 2021 - 11 aprilie 2021, în total pentru 206 zile, fiind redusă pedeapsa neexecutată cu 40 zile. Încheierea devenind definitivă la 22 decembrie 2021.

- Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 noiembrie 2022 a fost constată deținerea în condiții contrare art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada 22 noiembrie 2021 - 05 decembrie 2021 şi 06 iunie 2022 - 12 iunie 2022 şi în Penitenciarul nr. 11 Bălți, pentru perioada 10 ianuarie 2022 - 05 iunie 2022, fiind redusă pedeapsa neexecutată cu 32 zile. Încheierea devenind definitivă la data de 16 mai 2023.

Astfel, invocând avocatul în recursul depus că, urmau să fie cumulate de către prima instanță sentința Judecătoriei Edineț, sediul central din 22 decembrie 2021 și decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie 2023. Și, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) și art. 85 Cod penal, consideră recurentul că, oportun şi rațional, în urma cumulării pedepselor, lui Păun Vlad urma să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 07 ani şi 01 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu excluderea celor 72 zile reduse pentru condiții precare de detenție.

În drept cererea de recurs întemeindu-se pe prevederile art. 84-85 Cod penal.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată, și prin înștiințarea nr. 199 din 27 ianuarie 2025, le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării referinței la cererea de recurs depusă, până la data de 07 februarie 2025. Astfel, referința a parvenit în instanța de recurs la data de 05 februarie 2025, prin care s-a solicitat respingerea recursului depus împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 12 decembrie 2024.

Studiind materialele cauzei, analizând în complex argumentele invocate în raport cu recursul declarat, colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului înaintat, cu casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a demersului depus.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Potrivit art. 439 Cod de procedură penală *”(1) termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii”*.

La caz, încheierea contestată este din data de 12 decembrie 2024, care a fost recepționată de avocatul Grosu Eugeniu la data de 30 decembrie 2024, fapt

confirmat prin copia extrasului din registru (f.d.142), iar cererea a fost depusă de către avocatul Grosu Eugeniu în interesele lui Păun Vlad la data de 02 ianuarie 2025 (f.d.129-142), deci, fără omiterea termenului de depunere a recursului.

În conformitate cu art. 449 Cod de procedură penală *„judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului. (2) Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător”*.

Colegiul judiciar reține că, prin pronunțarea încheierii contestate s-au admis abateri de la rigorile unui proces echitabil. În temeiul art. 6 paragraf 1 al Convenției CEDO: *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa”*, în acest sens instanța de judecată nu a și întreprins măsuri cu privire la soluționarea justă a cauzei penale la demersul instituției penitenciare cu privire la examinarea posibilității aplicării prevederilor art. 84 alin. (4) și art. 85 Cod penal în privința condamnatului Păun Vlad. Or, la adoptarea soluției instanței de judecată, este necesar să pună accent pe respectarea principiilor: legalității, egalității în fața legii, dreptății, oferind disponibilitate părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale.

Potrivit art. 26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, *”toate persoanele sun egale în fața legii şi au, fără discriminare, dreptul la ocrotire egală din partea legii”*.

În speță, Păun Vlad execută pedeapsa în baza mai multor hotărâri judecătorești, și anume: - *sentința Judecătoriei Cahul, sediul central, din 03 iulie 2019*, dosar nr. 1-317/2018, art. 192[1] alin. (1), art. 186 alin. (2), lit. d), art. 84 alin. (1) Cod penal – 02 ani 06 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d.10-14); sentință *menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2021* (f.d.16-30); - *sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 10 iulie 2020*, dosar nr. 1-161/2018, art. 187 alin. (2), lit. b), e), f), art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 iulie 2019, definitiv a fost aplicată pedeapsa – 06 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d.31-32). Prin *decizia Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2020*, fiind casată parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 10 iulie 2020, cu pronunțarea noi hotărâri, astfel, în temeiul art. 187 alin. (2), lit. b), e), f), art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei

Cahul, sediul central din 03 iulie 2019, a fost stabilită pedeapsa definitivă – 04 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În termenul executării pedepsei fiind inclusă perioada reținerii de la 21.09.2018 până la 23.09.2018 și 04.08.2020 până la 16.11.2020 (f.d.34-39).

Mai mult ca atât, prin *sentința Judecătoriei Edineț, sediul central din 22 decembrie 2021*, dosar nr. 1-93/2021, art. 186 alin. (2), lit. b), c), d), art. 208 alin. (1), art. 84 alin. (1), art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2020, i-a fost stabilit definitiv pedeapsa – 06 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d.40-47). Sentință, care a foste menținută fără modificări prin *decizia Curții de Apel Bălți din 04 mai 2022* și fiind depus recurs la decizia dată, prin *decizia Curții Supreme de Justiție din 10 august 2022*, a fost declarată inadmisibilitatea recursului depus în interesele inculpatului (f.d.49-56).

Este de menționat că, prin *sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 10 noiembrie 2022*, dosar nr. 1-24/2022, art. 188 alin. (2), lit. b), c), d), e), f), art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 10 iulie 2020, a fost stabilită pedeapsa - 09 ani închisoare, tip semiînchis (f.d.57-61). Prin *decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie 2023* a fost admis apelul, fiind casată parțial sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 10 noiembrie 2022 și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care, în baza art. 188 alin. (2), lit. b), c), d), e), f), art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2020, a fost stabilită pedeapsa definitivă – 07 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d.63-66).

De asemenea, nu se poate trece cu vederea faptul că, prin *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 august 2021*, a fost constatată deținerea în condiții contrare art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 5 Cahul în perioada 07 august 2020 – 27 decembrie 2020 şi 08 februarie 2021 – 11 aprilie 2021, pentru 206 zile, fiind redusă pedeapsa neexecutată cu 40 zile. Încheiere, care a devenit definitivă la 22 decembrie 2021 (f.d.67-74).

Totodată, prin *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 noiembrie 2022* a fost constatată deținerea în condiții contrare art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada 22 noiembrie 2021 – 05 decembrie 2021 şi 06 iunie 2022 – 12 iunie 2022, şi în Penitenciarul nr. 11 Bălți, pentru perioada 10 ianuarie 2022 – 05 iunie 2022, fiind redusă pedeapsa neexecutată cu 32 zile, care a devenit definitivă la 16 mai 2023 (f.d.75-82).

În conformitate cu art. 471 Cod de procedură penală *”(1) chestiunile specificate la art. 469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei*

care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate”.

La art. 469 Cod de procedură penală *”(1) la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărîri”*. Iar, potrivit art. 470 Cod de procedură penală *”(1) chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17[1]) şi 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa. (2) Chestiunile privind reabilitarea judecătorească se soluționează de către instanța de judecată de la locul de trai al persoanei care solicită reabilitarea. (3) Chestiunile privind explicarea suspiciunilor şi neclarităților la punerea în executare a pedepselor se soluționează de către instanța care a adoptat hotărîrea rămasă definitivă”*.

Astfel, Penitenciarul nr. 5 Cahul a înaintat în instanța de judecată demersul, în privința lui Păun Vlad privind examinarea posibilității aplicării prevederilor art. 84 alin. (4) și art. 85 Cod penal. Menționându-se că, se manifestă necesitatea de a fi cumulate sentința Judecătoriei Edineț, sediul central din 22 decembrie 2021 şi decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie 2023.

Și, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 12 decembrie 2024 a fost admis demersul Penitenciarului nr. 5 Cahul, și, în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Edineț din 22 decembrie 2021 și decizia Curții de Apel Bălți din 04 mai 2022 și decizia Curții de Apel Bălți din 29.03.2023, i-a fost stabilit lui Păun Vlad o pedeapsă definitivă sub formă de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Fiind menționat că, termenul executării pedepsei, urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei hotărâri, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, a perioadei în care Păun Vlad s-a aflat în arest din 21.09.2018 până la 23.09.2018, de la 04.08.2020 până la 16.11.2020 și de la 10.11.2022 până la 29.03.2023 și a 72 de zile reduse prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 august 2021, încheierea

Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 noiembrie 2022, pentru deținerea lui Păun Vlad în condiții contrare art. 3 CEDO.

Însă, nefiind de acord cu încheierea enunțată, avocatul Grosu Eugeniu în interesele lui Păun Vlad a depus cererea de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, pe care o consideră neîntemeiată. Așa cum, consideră partea apărării că, oportun și rațional în urma cumulării pedepselor, lui Păun Vlad trebuia să-i fie stabilită pedeapsa definitivă – închisoarea pe un termen de 07 ani 01 zi, cu excluderea celor 72 zile reduse pentru condiții precare de detenție.

Este de menționat că, potrivit art. 84 Cod penal *"(1) dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (1[1]) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.* ***(4)*** *Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei*

sentinţe. (5) În cazul unui concurs de infracţiuni, cînd s-a stabilit o pedeapsă cu detenţiune pe viaţă şi una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detenţiunea pe viaţă”.

În conformitate cu art. 85 Cod penal *”(1) dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani. (1^1) Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă, alta decât închisoarea, nu poate depăşi 40000 de unităţi convenţionale, 480 de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, 20 de ani în cazul privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, 10 ani în cazul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport şi pe un termen nelimitat în cazul privării unei persoane juridice de dreptul de a exercita o anumită activitate. (2) Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentinţe se efectuează în condiţiile art.84 alin.(2). (3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată. (4) La cumularea pedepselor, dacă prin una din sentinţe este stabilită pedeapsa detenţiunii pe viaţă, pedeapsa definitivă va fi detenţiunea pe viaţă”*.

Ținând cont de cele menționate supra, în raport cu materialele cauzei, se desprinde că, instanța de fond la examinarea cauzei pendinte, eronat a conchis necesitatea admiterii demersului Penitenciarului nr. 5 Cahul cu privire la examinarea posibilității aplicării prevederilor art. 84 alin. (4) și art. 85 Cod penal în privința lui Păun Vlad. Or, la caz, nu este posibilă cumularea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul central din 22 decembrie 2021 şi a celei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie 2023. Așa cum, prin *sentința Judecătoriei Edineț, sediul central din 22 decembrie 2021*, dosar nr. 1-93/2021, art. 186 alin. (2), lit. b), c), d), art. 208 alin. (1), art. 84 alin. (1), art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2020, i-a fost stabilit definitiv pedeapsa – 06 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d.40-47). Sentință, care a foste menținută fără modificări prin *decizia Curții de Apel Bălți din 04 mai 2022* și fiind depus recurs la decizia dată, prin *decizia Curții*

Supreme de Justiție din 10 august 2022, a fost declarată inadmisibilitatea recursului depus în interesele inculpatului (f.d.49-56).

Astfel, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele din demersul instituției penitenciare și nici cele din recursul depus de avocat în interesele lui Păun Vlad. Or, în speță, din hotărârile anexate la dosar se desprinde că, nu pot fi cumulate careva pedepse așa cum, prin *decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie 2023* a fost admis apelul, fiind casată parțial sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 10 noiembrie 2022(f.d.57-61) și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care, în baza art. 188 alin. (2), lit. b), c), d), e), f), art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2020, a fost stabilită pedeapsa definitivă – 07 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d.63-66). Însă, pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2020, a fost deja cumulată la stabilirea pedepsei definitive prin *sentința Judecătoriei Edineț, sediul central din 22 decembrie 2021*, care a fost menținută până la Curtea Supremă de Justiție.

Circumstanțe, care denotă netemeinicia demersului depus, or, la caz, este imposibil de aplicat prevederile art. 84 alin. (4) și art. 85 Cod penal, reieșind din faptul că, decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie 2023 necesită a fi supusă revizuirii.

Toate acestea demonstrând necesitatea admiterii recursului depus, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 12 decembrie 2024 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a demersului depus de Penitenciarului nr. 5 Cahul cu privire la aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) și art. 85 Cod penal în privința condamnatului Păun Vlad.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447-448, art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b), alin. (2) Cod de procedură penală, colegiul judiciar

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Grosu Eugeniu în interesele lui Păun Vlad.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 12 decembrie 2024, pronunțată în cauza la demersul Penitenciarului nr. 5 Cahul cu privire la aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) și art. 85 Cod penal în privința condamnatului Păun Vlad.

Se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre după cum urmează:

Se respinge demersul Penitenciarului nr. 5 Cahul cu privire la aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) și art. 85 Cod penal în privința lui Păun Vlad.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Fujenco Dmitrii