Dosarul nr.2c-2668/23
2-23148252-12-2c-18102023

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina

cu participarea reprezentantului pârâtului CA General Asigurări SA – avocatul Botnari Veaceslav, în lipsa reprezentantului reclamantului SRL Proaspat-Prod – a solicitat examinarea cauzei în lipsă, în lipsa intervenientului accesoriu Cassir Sergiu – a solicitat examinarea cauzei în lipsă,-

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat în procedură scrisă, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Proaspat-Prod împotriva CA General Asigurări SA, intervenient accesoriu Cassir Sergiu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

În conformitate cu art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 17 octombrie 2023, SRL Proaspat-Prod a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA General Asigurări SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-6).

În motivarea cererii SRL Proaspat-Prod a invocat că la 7 octombrie 2021, ora 15:20 min., în *****, a avut loc accidentul rutier cu implicarea a trei automobile cu următoarele date: 1) Mercedes Vario 8 14D, n/î *****, polița de asigurare ***** din 12 aprilie 2021, eliberată de CA General Asigurări SA; 2) Mercedes Sprinter 313CDI, n/î *****, polița de asigurare ***** din 5 august 2021, eliberată de CA Acord Grup SA; 3) Toyota Hilux, n/î *****, polița de asigurare ***** din 18 februarie 2021, eliberată de CA Moldasig SA.

În rezultatul accidentului rutier a fost deteriorat mijlocul de transport Mercedes Sprinter 313 CDI, n/î *****, care aparține SRL Proaspat-Prod.

În urma accidentului rutier din 7 octombrie 2021 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 7 octombrie 2021, care ulterior a fost contestat la Inspectoratul General al Poliției din or. Ceadâr-Lunga de către asiguratul CA General Asigurări SA, Cassir Sergiu, pretins a fi vinovat de producerea accidentului.

Reclamanta susține că pe caz, la 21 decembrie 2021 CA General Asigurări SA a deschis un dosar de daune cu nr. *****, iar prin acordul din 17 ianuarie 2022 a fost stabilită despăgubirea de asigurare în suma de 22 157 lei, însă, până în prezent, suma respectivă nu a fost achitată.

Printr-o scrisoare datată cu 20 ianuarie 2022, SRL Proaspat-Prod a fost informată că până nu va fi emisă decizia definitivă și executorie pe cauza contravențională intentată de către Cassir

Sergiu, pe marginea dosarului de daune sub nr. ***** este imposibil de întreprins acțiuni suplimentare.

În context reclamanta adaugă că prin hotărârea din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din motiv că n-au fost consemnate mențiunile prevăzute în art. 443 și art. 445 din Codul contravențional. Hotărârea în cauză a fost publicată la 30 septembrie 2022.

În continuarea descrierii stării de fapt, reclamanta menționează că, la 9 februarie 2023 a adresat o cerere către CA General Asigurări SA prin care a solicitat onorarea obligației de achitare a despăgubirii de asigurare, dar la 15 februarie 2023 cererea a fost refuzată. Motivul refuzului a fost că contestația lui Cassir Sergiu împotriva procesului-verbal nr. ***** din 7 octombrie 2021, a fost admisă, fiind încetat procesul contravențional.

În contradictoriu, reclamanta consideră că cererea privind despăgubirea cazului asigurat depusă la 21 decembrie 2021 a fost de fapt acceptată, deoarece nu a fost amânată examinarea acesteia prin notificarea motivată și nici nu a fost respinsă în termen de o lună. Astfel, prin acordul din 17 ianuarie 2022 este stabilită suma despăgubirii de asigurare în mărime de 22 157 lei, devenită scadentă la 21 martie 2022.

Întru susținerea alegațiilor sale, reclamanta consideră că aplicabile cauzei sunt prevederile art. 7 alin. (1) Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, conform cărora, în cadrul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, cazul asigurat este accidentul produs de un autovehicul, al cărui proprietar sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cu cauzarea de prejudicii: a) atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării autovehiculului.

De asemenea, indică asupra obligațiilor prevăzute la art. 19 alin. (1)-(2) din aceeași lege, potrivit căruia , după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul este obligat: a) să deschidă dosar de daune; c) să examineze bunurile avariate și să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor; d) să închidă dosarul de daune privind pagubele materiale în cel mult 15 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document necesar finalizării dosarului; f) să achite despăgubirea de asigurare în termenele stabilite prin prezenta lege. Asigurătorul este obligat să soluționeze cererea și să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire.

Reclamanta își întemeiază pretențiile, inclusiv, pe revederile art. 776 și art. 1853 alin. (2) din Codul civil și solicită încasarea din contul pârâtei CA General Asigurări SA în beneficiul reclamantei SRL Proaspat-Prod a despăgubirii de asigurare în sumă de 22 157 lei și penalității.

Complementar pretenției principale, reclamanta solicită încasarea penalității legale în sumă de 9 106,53 lei, calculată pentru perioada 21 martie 2022-5 mai 2023, conform art. 6 alin. (6) Legii nr. 407/2006 cu privire la asigurări, în vigoare până la 1 ianuarie 2023.

Totodată, solicită încasarea sumei din contul pârâtei a taxei de stat în mărime de 937, 91 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 300 lei.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul

prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Prin încheierea din 20 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă și s-a acordat pârâtei CA General Asigurări SA termen de 30 zile pentru depunerea referinței (f.d. 36-37).

La 29 noiembrie 2023, pârâta CA General Asigurări SA a depus referință pe caz, solicitând, între altele, examinarea cauzei în ședință publică, cu atragerea în proces a intervenientului accesoriu Cassir Sergiu (f.d. 42-50).

Conform art. 276^3 alin. (2) Codul de procedură civil, judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice.

Prin încheierea din 26 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea pârâtei CA General Asigurări SA privind examinarea cauzei în ședință publică a fost admisă fiind convocată ședință publică de judecare a cauzei cu citarea participanților în proces. (f.d. 54)

Prin încheierea protocolară emisă în cadrul ședinței de judecată din 26 martie 2024, cererea pârâtei CA General Asigurări SA privind atragerea în proces a intervenientului accesoriu Cassir Sergiu a fost admisă, examinarea cauzei fiind stabilită pentru 12 iunie 2024, cu emiterea în adresa intervenientului a copiei de pe cererea de chemare în judecată și anexele la aceasta, cu propunerea de a depune referință (f.d. 62-63).

În referința sa, pârâta CA General Asigurări SA lasă să se înțeleagă că cererea de chemare în judecată este vădit neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

Pârâta notează în apărare că cererea reclamantei privind stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare a fost examinată în termen proxim, deoarece așa prevede art. 19 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Pârâta confirmă că în baza cererii din 21 decembrie 2021, s-a purces la examinare vehiculului avariat Mercedes Sprinter, n/î *****, fiind întocmit proces-verbal de constatare a daunelor cu nr. *****. După aceasta, materialele au fost examinate de juriști, care au stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție din 7 octombrie 2021 pe numele lui Cassir Sergiu a fost contestat și ulterior declarat nul de către instanța de judecată. Aceștia au mai stabilit că vehiculul asigurat Mercedes Vario 8 14D, n/î *****, condus de Cassir Sergiu nici nu au fost implicați în accidentul rutier și de fapt vehiculul reclamantei s-a tamponat cu vehiculul de model Toyota Hilux, n/î *****.

Pârâta susține că din aceste considerente achitarea despăgubirii de asigurare a fost refuzată, opinând că este eronată poziția reclamantei cum că urmare a stabilirii sumei despăgubirii de asigurare apare obligația de a o achita.

Întru fortificarea poziției sale, pârâta susține că reclamanta nu a demonstrat prin nicio probă vinovăția asiguratului Cassir Sergiu în producerea accidentului rutier și a pagubelor. Tot aici, atrage atenția că procesul-verbal cu privire la contravenție existent la dosar, este declarat nul și nu poate servi ca probă a vinovăției asiguratului.

Pentru aceste considerente, pârâta CA General Asigurări SA solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, inclusiv pretenția accesorie referitoare la încasarea penalității. Respingerea penalității o motivează prin aceea că art. 6 din Legea nr. 407/2006 cu privire la asigurări, în

vigoare până la 1 ianuarie 2023, nu este aplicabil speței, dat fiind că compania de asigurări nu a avut și nici nu are vreo obligație de plată pentru a-i fi imputată achitarea penalităților de întârziere.

În referința sa, intervenientul accesoriu Cassîr Sergiu, susține că în accidentul rutier cu vehiculul Mercedes Vario, n/î ***** nu a fost implicat. Dânsul adaugă că alți doi șoferi au fost implicați în accident cu vehiculele de model Toyota Hilux, n/î ***** și Mercedes Sprinter, n/î *****. Poziția sa o argumentează în așa fel, deoarece nici agentul constatator nici instanța de judecată nu au putut stabili în acțiunile sale vreo contravenție.

În ședință de judecată, reprezentantului reclamantei SRL Proaspat-Prod, nu s-a prezentat, solicitând în prealabil instanței de judecată examinarea acțiunii în lipsa sa și admiterea acțiunii (f.d. 68).

În ședința de judecată, reprezentantului pârâtei CA General Asigurări SA, avocatul Botnari Veaceslav nu a recunoscut acțiunea, pledând pentru respingerea acesteia.

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu, Cassir Sergiu nu s-a prezentat, solicitând în prealabil instanței de judecată examinarea acțiunii în lipsa sa (f.d. 71).

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei, audiind explicațiile reprezentantului pârâtei, determinând circumstanțele importante prin examinarea probelor din dosar, în ansamblul și interconexiunea lor, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea nominalizată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilesc că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În ședința de judecată s-a constatat că la 7 octombrie 2021, în *****, a avut loc un accident

în trafic în care au fost implicate trei mijloace de transport de model Mercedes Vario 814D, n/î *****, Mercedes Sprinter 313CDI, n/î ***** și Toyota Hilux, n/î *****.

Din materialele dosarului rezultă că în rezultatul accidentului produs, autovehiculul de model Mercedes Sprinter 313CDI a fost avariat, iar la 8 octombrie 2021, un agent constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga, l-a recunoscut vinovat de accident pe conducătorul autovehicule de model Mercedes Vario 814D, Cassir Sergiu și i-a aplicat o amendă contravențională.

Se atestă că în baza cererii păgubitei SRL Proaspat-Prod privind acordarea despăgubirii de asigurare din 21 decembrie 2021, pârâta CA General Asigurări SA a intentat dosarul de daune nr. *****, eliberând reclamantei un extras în care a indicat lista actelor necesare pentru instrumentarea dosarului. (f.d. 7)

La 30 decembrie 2021, pârâta CA General Asigurări a încheiat procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. ***** (f.d. 48), iar la 17 ianuarie 2022, a fost stabilită despăgubirea de asigurare în suma de 22 157 lei. Pentru consemnarea acestei sume s-a încheiat un acord, fapt care nu a fost negat de pârâtă în ședință de judecată. (f.d. 8)

Se constată că după încheierea acordului, în favoarea păgubitei SRL Proaspat-Prod nu a fost virată nicio plată aferentă dosarului de daune nr. *****. În detrimentul acordului, CA General Asigurări SA a expediat în adresa SRL Proaspat-Prod notificările nr. ***** din 20 ianuarie 2022 și nr. ***** din 15 februarie 2023. Prin notificările respective, inițial pârâta a informat SRL Proaspat-Prod că nu poate întreprinde acțiuni în dosarul de daune, deoarece nu există un act definitiv și irevocabil din care să rezulte vinovăția lui Cassir Sergiu în producerea accidentului din 7 octombrie 2021. După care, a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare stabilite, motivând că accidentul nu constituie caz asigurat, deoarece nu a fost stabilită vinovăția asiguratului CA General Asigurări SA.

Pornind de la pretenția principală privind încasarea despăgubirii de asigurare, instanța de judecată consideră aplicabile raportului juridic litigios prevederile Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în redacția în vigoare la data producerii accidentului.

În general, în sensul art. 2 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414/2006, persoană păgubită este orice persoană îndreptățită să primească despăgubire de asigurare pentru orice pagubă sau vătămare corporală, provocată în urma unui accident de autovehicul. Accident de autovehicul semnifică eveniment neprevăzut, întâmplător provocat de unul sau mai multe autovehicule, care cauzează prejudicii unor persoane şi care poate da naștere unor pretenții de despăgubire.

Conform art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414/2006, în cadrul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, cazul asigurat este accidentul produs de un autovehicul, al cărui proprietar sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cu cauzarea de prejudicii atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării autovehiculului.

În conformitate cu art. 7 alin. (2) din Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asiguratul nu poartă răspundere civilă auto dacă accidentul a avut loc: b) din culpa exclusivă a păgubitului.

Se constată că în rezultatul accidentului produs la 7 octombrie 2021 a fost deteriorat mijlocul de transport Mercedes Sprinter 313 CDI, n/î *****, care aparține SRL Proaspat-Prod. La judecarea cauzei instanței nu i-au fost prezentate dovezi pentru a o convinge că accidentul a avut loc din culpa exclusivă a conducătorului mijlocul de transport Mercedes Sprinter 313 CDI.

Astfel, instanța de judecată constată că accidentul din 7 octombrie 2021 reprezintă un caz asigurat, iar asigurătorul nu avea temei de a se disocia de el.

Art. 19 alin. (1) lit. c) și lit. f) al Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, prevedea expres că, după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul este obligat să deschidă dosar de daune, să examineze bunurile avariate şi să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare, din data primirii informației despre producerea accidentului de autovehicul, un proces-verbal de constatare a pagubelor și să achite despăgubirea de asigurare în termenele stabilite prin prezenta lege.

Instanța reține că asigurătorul este obligat să soluționeze cererea şi să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire și asta derivă din prevederile art. 19 alin. (2) al Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Contrar conduitei impuse de lege, CA General Asigurări SA a îndeplinit parțial această obligație, conformându-se doar în partea ce ține de constatarea și stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. ***** și acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare/RCA din 17 ianuarie 2022. (f.d. 48, 8)

Se constată că, în corespundere cu procesul-verbal de constatare a daunelor, la examinarea autovehiculului de model Mercedes Sprinter 313CDI, n/î *****, au fost depistate mai multe deteriorări, iar conform acordului s-a convenit asupra despăgubirii de asigurare în sumă de 22 175 lei, fapt care nu a fost negat de pârâtă în ședință de judecată.

De vreme ce i s-a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare stabilite pentru prejudiciul cauzat în rezultatul accidentului rutier, instanța de judecată notează că SRL Proaspat-Prod este îndreptățită să înainteze împotriva asigurătorului o acțiune în instanța de judecată privind încasarea acestei sume.

Conform art. 22 alin. (1) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414/2006, despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal și asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

La caz se constată că în dosarul de daune nr. *****, s-a optat pentru stabilirea despăgubirilor pe cale extrajudiciară în procedura acordului scris. Instanța este convinsă de veridicitatea acordului, ori probe suplimentare care să dovedească contrariul pârâta nu a prezentat. Prin urmare, actul juridic respectiv, nefiind criticat, confirmă că asiguratorului a recunoscut cuantumul sumei stabilite în mărime 22 175 lei, ori în conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Conform art. 22 alin. (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414/2006, acordul dintre persoana păgubită și asigurător are caracter total, necondiționat, definitiv și stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului, pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale, cu excepția situației în care, ulterior plății despăgubirii pentru vătămări corporale, starea persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul ei ca urmare a aceluiași accident.

În spiritul acestei norme și a atributelor principale ale actelor juridice prevăzute în cap. II, titlul III din Codul civil, acordul are caracter total, necondiționat, definitiv nu doar pentru partea reclamantă, dar și pentru pârâtă. Cu alte cuvinte acordul reprezintă actul juridic material prin care

s-a consemnat un fapt juridic împlinit, iar prezența la dosarul de daune atrage după sine efecte juridice consecvente.

Instanța de judecată notează că legea incidentă nu prevedea că contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție aferent dosarului de daune suspendă executarea obligației prevăzute la art. 19 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule sau că afectează valabilitatea actelor întocmite în timpul instrumentării dosarului de daune.

Respectiv, pârâta a amânat neîntemeiat plata despăgubirii, ori legea incidentă nu impune ca condiție *sine qua non*, existența vreunui act concret al organelor de poliție (atacat, neatacat, definitiv sau irevocabil) privitor la fapta şi circumstanțele în care s-a produs accidentul. Din contra, în rezonanța prevederilor art. 1853 alin. (3) Cod civil, contestarea în instanța de judecată a deciziei privind stabilirea vinovăției asiguratului nu exclude vinovăția acestuia până în momentul în care hotărârea judecătorească devine definitivă, asigurătorul fiind obligat să achite despăgubirea de asigurare în termenul stabilit de lege sau contractul de asigurare.

Instanța reiterează că prevederile art. 19 alin. (2) al Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, stabilesc expres că asigurătorul este obligat să soluționeze cererea și să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire. Iar din dispozițiile art. 1853 alin. (2) al aceleiași legi, rezultă că, cererea de despăgubire se respinge prin notificare scrisă în termen de o lună.

De vreme ce nu a respins în termen de o lună (21 ianuarie 2022) cererea de despăgubire a SRL Proaspat-Prod și nu exista o hotărâre judecătorească pe cazul contravențional până la expirarea termenul limită de achitare a despăgubirii de asigurare (21 martie 2022), instanța de judecată conchide că CA General Asigurări SA nu și-a îndeplinit obligația de achitare a despăgubirii de asigurare conform dosarului de daune nr. *****.

Astfel, luând în considerare faptul că pârâta nu a prezentat instanței dovada achitării sumei de 22 157 lei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa în beneficiul SRL Proaspat-Prod de la CA General Asigurări SA suma de 22 157 lei cu titlu de despăgubire de asigurare.

Cu referire pretenția privind încasarea penalității legale pentru perioada 21 martie 2022-5 mai 2023, instanța reține că potrivit dispozițiilor generale de la art. 942 alin. (1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Dispozițiile speciale prevăzute la art. 6 alin. (6) din Legea nr. 407/2006 cu privire la asigurări, în vigoare până 1 ianuarie 2023, stabilesc că în caz de încălcare a termenului de plată a indemnizației de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asigurătorului, acesta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării şi/sau păgubitului, pentru fiecare zi de întârziere, penalitate de 0,1% din suma indemnizației sau despăgubirii. Aceeași regulă se menține și în Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare, în vigoare din 1 ianuarie 2023.

Instanța constată că suma de 9 106,53 lei conform calculului anexat la dosar (f.d. 23-29) reprezintă o obligație pecuniară a CA General Asigurări SA pentru reținerea plății despăgubirii de asigurare de 22 157 lei, începând cu 21 martie 2022 până la 5 mai 2023.

Astfel, luând în considerare faptul că pârâta nu a prezentat instanței dovada achitării sumei de 9 106,53 lei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa în beneficiul SRL Proaspat-Prod de la CA General Asigurări SA suma de 9 106,53 lei lei cu titlu de penalitatea legală.

În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 94 alin. (1)-(2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin ordinul de plată nr. *****din ***** se confirmă că SRL Proaspat-Prod a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 937,91 lei (f.d. 2).

Dat fiind că acțiunea este admisă integral, pârâta CA General Asigurări SA urmează să compenseze SRL Proaspat-Prod cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat suportată pentru judecarea cauzei în mărime 937,91 lei.

Privitor la pretenția privind încasare a cheltuielilor de traducere în mărime de 2 300 lei, instanța de judecată ține să menționeze că în conformitate cu art. 90 lit. l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Pentru dovada cheltuielilor de traducere suportate, SRL Proaspat-Prod a prezentat factura fiscală seria/nr. ***** din 13 septembrie 2023, din cuprinsul căreia reiese suma achitată în contul SRL Sirius-Consulting pentru servicii traduceri în mărime de 2 300 lei. (f.d.30)

Instanța de judecată consideră că cheltuielile suportate de SRL Proaspat-Prod în calitate de participant la proces sunt justificate.

Prin urmare, pretenția privind încasarea sumei în mărime de 2 300 lei urmează a fi admisă și CA General Asigurări SA urmează să compenseze S SRL Proaspat-Prod aceste cheltuieli.

În conformitate cu art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL Proaspat-Prod împotriva CA General Asigurări SA, intervenient accesoriu Cassir Sergiu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la CA General Asigurări SA – c/f *****, sediu ***** în beneficiul SRL Proaspat-Prod – c/f *****, sediu ***** despăgubirea de asigurare în mărime de 22 157 (douăzeci și două mii una sută cincizeci și șapte) lei, penalitatea legală pentru perioada 21 martie 2022 – 05 mai 2023 în mărime de 9 106 (nouă mii una sută șase) lei 53 bani, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 937 (nouă sute treizeci și șapte) lei 91 bani precum și cheltuielile de traducere în mărime de 2 300 (două mii trei sute) lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,
judecător Alexei Maria