4-23046137-12-5r-29032023
Dosar nr.5r-1867/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iulie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Oxana Garștea

examinând în ședință publică contestația cet. Malic Adrian *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05898911 şi a deciziei de sancționare din 26.02.2023, adoptate în temeiul art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 26.02.2023 agentul constatator al INSP al IGP, Direcția Patrulare "Centru", ofițer de patrulare Mardar Ghenadie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05898911 în privința cet. Malic Adrian *****în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 26.02.2023, la ora 10:57 min., aflându-se pe traseul M1, în loc. Suruceni, a condus mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, cu depășirea limitei de viteză de 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 87 km/h.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05898911 în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, contravenientului Malic Adrian *****i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05898911 din 26.02.2023 în temeiul art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, la data de 13.03.2023 contravenientul Malic Adrian *****a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05898911 şi a deciziei de sancționare din 26.02.2023, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă că nu este de acord cu procesul-verbal şi sancţiunea aplicată, deoarece de fapt, la data de 26.02.2023, în jurul orelor 11:00, deplasându-se cu autovehiculul de model "*****" cu n/î AA 3959 EE, pe traseul din localitatea Suruceni, a fost stopat de către un ofițer de patrulare, care l-a învinovățit de faptul că conducea cu viteza de 87 km/h şi i-a arătat în grabă pe display-ul unui aparat o poză. Nu recunoaște acest fapt, deoarece conducea până la 60 km/h, probabil 57 km/h, şi nicidecum nu 87, ceea ce a explicat și poliţistului.

Totodată, a încercat să-i solicite să-i prezinte încă o dată poza pentru a se clarifica, însă acesta a refuzat categoric, atunci l-a rugat să-i prezinte actele care ar confirma verificarea metrologică a radarului şi totodată să prezinte certificatul prin care se atestă că colaboratorul a

studiat instrucţiunile de exploatare şi care a susţinut colocviile privind regulile de utilizare a tehnicii respective de măsurare a vitezei, de asemenea nu i-au fost prezentate.

De asemenea, menţionează că nu i-au fost explicate careva drepturi şi obligaţii, i s-a solicitat să meargă în automobil atât timp, cât va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie. Analizând derularea evenimentelor şi a situaţiei în care se află, indică că acest proces-verbal cu privire la contravenţie i-a fost întocmit intenţionat, fără să poarte vreo vină. Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05898911 şi a deciziei de sancționare din 26.02.2023, ca fiind ilegale.

Contravenientul Malic Adrian Mihai, fiind legal citat la adresa indicată în contestație (f.d.17-18), însă în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale, însă prin contestația înaintată a solicitat examinarea acesteia în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Mardar Ghenadie, fiind legal citat prin scrisoare recomandată, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.16).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator și contravenientul nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind tardivă din următoarele considerente.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de

examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la 26.02.2023 în privința cet. Malic Adrian *****a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05898911 în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 26.02.2023, la ora 10:57 min., aflându-se pe traseul M1, în loc. Suruceni, a condus mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, cu depășirea limitei de viteză de 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 87 km/h.

Instanța reține că constatarea cazului contravențional de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a avut loc cu participarea contravenientului, fapt demonstrat prin semnătura lui Malic Adrian *****aplicată la rubricile corespunzătoare.

Contravenientul Malic Adrian Mihai, nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 13.03.2023 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05898911 şi a deciziei de sancționare din 26.02.2023, înregistrată la INSP la data de 13.03.2023 cu nr. de intrare 883, fapt confirmat prin ștampila INSP (f.d.5), astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05898911 din 26.02.2023, cet. Malic Adrian *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM – depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră (f.d.9).

Astfel, deși Malic Adrian *****invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile contravenientului nu și-au găsit confirmare, or, reieșind din materialele dosarului, și anume proba foto anexată la procesul-verbal cu privire la contravenţie, se atestă că cet. Malic Adrian *****la data de 26.02.2023, la ora 10:57 min., aflându-se pe traseul M1, în loc. Suruceni, a condus mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, cu depășirea limitei de viteză de 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 87 km/h (f.d.10).

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de

percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Drept temei de anulare al procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul Malic Adrian *****invocă faptul că agentul constatator nu i-a explicat drepturile și obligațiile sale, însă necătând la acest fapt, a semnat la rubrica respectivă.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal nr.MAI05898911 și decizia de sancționare din 26.02.2023 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acțiunile ilicite ale contravenientului Malic Adrian *****au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Malic Adrian *****a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Malic Adrian *****ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația înaintată de cet. Malic Adrian *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05898911 și a deciziei de sancționare din 26.02.2023, emise în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**