Dosarul nr.1-1718/2024
1-24073038-12-1-04072024

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

16 august 2024 mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componența:
Preşedintelui de ședință, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea:
Procurorului: Lilia Șapovalova
Apărătorilor: Sergiu Criclivîi și Emil Iorga
Inculpatului: Cimpoacă Daniel *****
În lipsa:
Părții vătămate: Veverița *****

Examinând în şedinţă de judecată publică, în ***procedură simplificată,*** cauza penală de învinuire lui Cimpoacă Daniel *****născut la *****, originar și domiciliat în *****i, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în cîmpul muncii, anterior judecat,

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Cauza penală nr. 1-1718/2024 de învinuire a lui *Cimpoacă Daniel *****,* în temeiul 186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal RM a parvenit spre examinare, prin intermediul PIGD, în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Angela Catană, la data de 04.07.2024.
Cauza a fost examinată în perioada 04.07.2024-16.08.2024, Instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

1. *Inculpatul* Cimpoacă Daniel ***** la data de 29 mai 2024, în jurul orei 04:00 min., împreună și de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, având scopul sustragerii pe ascuns din bunurile altei persoane, în scopul realizării intenției sale infracționale, îndreptate spre însușirea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, au pătruns pe teritoriul

staţiei ***** amplasat pe ***** de unde pe ascuns au sustras patru acumulatoare pentru automobil, în valoare totală de 18 000 lei, piesă de schimb „Golovca MAZ”, în valoare de 4 000 lei, compresor în valoare de 2 000 lei, starter pentru auto, în valoare de 5 000 lei, generator în valoare de 1 000 lei, polizor unghiular de dimensiuni mari, în valoare de 2 500 lei, polizor unghiular de dimensiuni mici, în valoare de 1 500 lei, maşină de găurit de dimensiuni mari, în valoare de 1 500 lei, maşină de găurit de dimensiuni mici, în valoare de 1 000 lei, un set de chei în valoare de 1 500 lei şi 200 l motorină, la preţul de 22 lei per litru, valoare totală de 4 400 lei, bunuri care aparţine cet.Veverița *****. După care cu bunurile sustrase s-au deplasat într-o direcţie necunoscută, cauzându-i, astfel, părţii vătămate Veverița ***** prejudiciu material considerabil în valoare totală de 42 400 lei.

2. Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui *Cimpoacă Daniel* *****, în baza prevederilor *art.186 alin.(2) lit. b), c) şi d) Cod penal ca sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane , prin pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.
3. În şedinţa preliminară din 16.07.2024, inculpatul Cimpoacă Daniel *****, fiind asistat de apărătorul Sergiu Criclivîi, a înaintat instanţei o cerere, prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat fapta descrisă în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
4. Acuzatorul de stat Lilia Șapovalov pe marginea cererii înaintată de partea apărării nu a obiectat, considerând că este un drept al inculpatului, ulterior în ședința de judecată acuzatorul de stat, a înaintat ordonanța privind modificării în sensul agravării în baza art.187 alin.(2) lit.b),d) și f) Cod penal RM ca jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, după indicii calificativ: săvîrșite de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare și cauzare de daune în proporții considerabile.
5. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că, faptele incriminate există şi constituie o infracţiune, au fost săvîrşite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului Cimpoacă Daniel *****.
6. De asemenea instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele şi efectele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
7. În asemenea condiţii, prin încheierea protocolară din 16.07.2024, cererea inculpatului *Cimpoacă Daniel* *****, de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală au fost admise, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

8. Inculpatul *Cimpoacă Daniel* *****, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că, la data de 29 mai 2024 în jurul orelor 04.00, împreună cu Timercan Ion și Spivac Marin, au pătruns pe teritoriul stației Ravaca, a intrat pe teritoriu și a sustras bunurile, le a încărcat în automobil și a pleca, menționează că a sustras bunurile indicate în rechizitoriu, nu are pretenții față de suma indicată de către partea vătămată.*La întrebarea procurorului* a menționat că, Spivac Marin a dat ideea să sustragă bunurile, automobilul de model Renault ***** a fost închiriat de către el în scopuri personal, și că automobilul a fost închiriat cu câteva zile înainte de a comite furtul, bunurile au fost sustrase toate odată, și nu separat, bunurile sustrase au fost vândute la o baza de fier, nu toate bunurile au fost vândute, mașina de găurit a fost ridicată de poliție, motorina sustrasă a fost pusă în butelii, are intenția de restitui prejudiciu cauzat către partea vătămată, comunică că pînă a fi reținut a fost angajat în câmpul muncii.
9. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerând-le veridice şi convingătoare. *Declarațiile părții vătămate Veveriţa *****, care a declarat faptul că,* locuiește temporar pe adresa ș*****, mun. Chișinău, și anume :e teritoriul stației *****, unde și închiriază, din motiv că deține m-ai multe automobile, iar pe teritoriul stației ține parcate acele automobile, efectuând în acest sens și lucrări de reparație la automobilele personale. La data de 28 mai 2024, a lucrat asupra unui automobil, iar piesele de schimb se aflau afară. Din cauza condițiilor meteorologice, a pus piesele lângă vagonul unde și locuiește, pe care le-a acoperit cu : peliculă. Ulterior, la data de 29 mai 2024, în jurul orei 04 și 00 min., dormind în vagon, a auzit careva sunete de afară, și anume ușa de la un automobil. Ulterior, ieșind afară, a observat două persoane de gen masculin, de statură înaltă, corpolență slabă, iar din motiv că era întuneric, nu a avut posibilitatea de a observa careva semnalmente. Ultimii, observându-1, s-au urcat într-un automobil de model „Reno *****” de culoare alb-gri, la volanul căruia se afla o altă persoană de gen masculin, cu cagulă pe cap. Aceștia au urcat grăbiți în automobil și au încercat să părăsească Teritoriul stației. In acel moment, s-a pus în fața automobilului cu scopul ai stopa, însă ei au reușit să frigă într-o altă direcție. Ulterior, a observat că lipsesc patru acumulatoare pentru automobil, al cărui model nu le cunoaște, însă dacă le-ar vedea, le-ar recunoaște. Trei dintre acumulatoare, au valoare per unitatea de 5 500 lei, iar al patrulea acumulator, este în valoare de 1 500 lei. Menționează că prin fapta dată i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil în valoare totală de 18 000 lei.
10. *Declarațiile suplimentare a părții vătămate cet. Veveriţa loachim ***** care a declarat faptul că,* la cele declarate anterior la data de 29 mai 2024, cu privire la sustragerea bunurilor personale, de pe teritoriul stației *****, și anume a acumulatoarelor în valoare de 18 000 lei, dorește să menționeze că tot în ziua curentă, la data de 29 mai 2024, a depistat lipsa și altor bunuri, și anume piesă de schimb „Golovca MAZ” în valoare de 4 000 lei, compresor în valoare de 2 000 lei, starter

pentru auto, în valoare de 5 000 lei, generator în valoare de 1 000 lei, polizor unghiular de dimensiuni mari, de culoare albastră, în valoare de 2 500 lei, polizor unghiular de dimensiuni mici, de culoare albastră, în valoare de 1 500 lei, mașină de găurit de dimensiuni mari, de culoare albastră închisă, în valoare de 1 500 lei, mașină de găurit de dimensiuni mici, în valoare de 1 000 lei, un set de chei în valoare de 1 500 lei și 200 1 de motorină, la prețul de 22 per litru, valoare totală de 4 400 lei. Menționează că bunurile descrise m-ai sus se aflau în interiorul unui automobil pe care îl ține pe teritoriul stației *****. Tot odată specifică că nu ține minte modelul și denumirea instrumentelor, însă dacă le-ar vedea, cu siguranță le-ar recunoaște. Pe lângă bunurile sustrase, indicate în prima audiere, și anume acumulatoarele în valoare totală de 18 000 lei, adaugă că i s-a cauzat prejudiciu material considerabil în valoare rotală de 42 400 lei.

11. *Procesul verbal de confruntare* între partea vătămată și învinuitul, Cimpoacă Daniel din 02 iulie 2024, învinuitul a refuzat efectuarea confruntării.
12. *Declarațiile martorului cet. *****, care a declarat faptul că,* activează în calitate de administrator al bazei metalice „Metalica Grup", situată în *****, mun. Chișinău. La data de 29.05.2024, în jurul orei 10 00 mim, la baza metalică au venit trei persoane de gen masculin, cu un automobil de model „Reno *****" de culoare gri. Ultimii au venit cu scopul de a vinde patru acumulatoare pentru automobil, și anume pentru camion. Menționează că ultimii aveau vârsta cuprinsă între 20-25 ani, statură înaltă. Au comunicat că acumulatoarele sunt în stare bună și funcționabile, la care ei au fost de acord. Din portbagajul automobilului au scos cele patru acumulatoare și le-au pus la sol, din câte își amintește, unul era de culoare gri, iar celelalte trei, erau de culoare neagră. Fiind întocmită foaia de achiziție pe numele unuia dintre ei, le-a oferit suma de 2 200 lei pentru cele patru acumulatoare. Menționează că unul dintre cele patru persoane, profitând de faptul că nu erau atenți la ei, unul dintre cele patru acumulatoare aflate la sol, și anume acela gri, l-au sustras și l-au ridicat înapoi în portbagaj. Menționează că cu o zi înainte, și m-ai exact pe data de 28.05.2024, cele trei persoane menționate mai sus, au fost și au vândut fier uzat, la fel fiind împreună cu automobilul de model Reno *****". specifică faptul că lipsa celui de-al patrulea acumulator de culoare gri, l-a depistat a doua zi. Interesându-se și cunoscând modelul automobilului, a aflat că aceasta era luată în chirie dintr-o parcare auto. Deplasându-se acolo, l-a întâlnit pe conducătorul automobilului sus menționat, al cărui nume nu îl cunoaște, întrebându-1 despre ce-1 de-al patrulea acumulator, ultimul comunicându-i că va veni și îl va aduce. Menționează că acumulatoarele nu funcționau și se aflau într-o stare proastă, în acest sens le-a vândut la topit.
13. *Procesul- verbal de ridicare din 04 iunie 2024,* în cadrul căruia a fost ridicat ..Contractul de locațiune din data de 24 mai 2024, privind închirierea automobilului de model „Renault **********" cu n/î ***** de către cet. Cimpoacă Daniel, pe 8 file, în copie.
14. *Procesul- verbal de examinare a documentului din 06 iunie 2024,* în cadrul căruia a fost examinat „Contractul de locațiune din data de 24 mai 2024, privind închirierea

automobilului de model „Reanault **********” cu n/î ***** de către cet. Cimpoacă Daniel, pe 8 file, în copie. Recunoscute și anexate drept documente.

15. Raportul OI Diana Oprea cu planșă fotografică, f.d.35-47
16. *Procesul- verbal de cercetare la fața locului din data de 18 iunie 2024,* efectuată în automobilul de model „BMW” *****, în cadrul căruia au fost ridicate instrumente, și anume: clește, două șurubelnițe, trei chei pentru șuruburi de dimensiuni diferite (24 mm., 17 mm., 19 mm), compresor de model „Fortem”, sticlă din masă plastică transparentă cu volumul de 6 1, rezervor (canistră) din masă plastică cu volumul de 20 1, cântar electric cu inscripția „WeiHeng”, furtun de dimensiuni mici, fierăstrău de dimensiuni mari, cu inscripția „STIHL”, telefon mobil de model ..HUAWEI”. Acțiunea a fost efectuată cu înregistrarea video, CD cu înregistrări video.
17. *Procesul- verbal de cercetare la fața locului din data de 29 mai 2024 cu planșă fotografică, efectuată pe* teritoriul stației ***** amplasat pe ș*****.
18. *Procesul- verbal de cercetare la fața locului din data de 18 iunie 2024,* efectuată în casa de locuit, situată pe adresa com. **********. mun. Chișinău, în cadrul căruia au fost ridicate: instrument electric, și anume mașină de _aurit, cu inscripția „Dnipru”, acumulator de rezervă cu inscripția „ML 1822”, două -rezervoare (canistre) din masă plastică cu volumul de 20 1 fiecare.
19. *Procesul- verbal de examinare a obiectului din 20 iunie 2024, cu planșa ilustrativă,* în cadrul căruia au fost examinate instrumentele, conform textului procesului- verbal de cercetare la fața locului, *(examinarea obiectelor descrise mai sus, a fost efectuată cu participarea părții vătămate cet. Veveriță Ioachim, care a menționat că mașină de găurit de dimensiuni mici, de model ,,Dnipru”, de culoare neagră, două rezervoare (canistre) cu voiul de 20 l, unul de culoare albastru și unul ie culoare alb- gălbui, sticlă din masă plastică transparentă, cu volumul de 6 l și furtunul de dimensiuni mici, îi aparțin lui, fiind recunoscute după semnalmentele indicate mai sus, recunoscute ca corp delicte și restituite părții vătămate ,restul obiectelor care nu au fost recunoscute au fost recunoscute ca corp delict și au fost expediate spre păstrare conform ***** în camera de păstrare a IP Botanica)* fd.66-78.
20. *Procesul- verbal de ridicare din 21 iunie 2024,* în cadrul căruia a fost ridicat suport de informație de model CD cu înregistrări video de pe camerele de supraveghere din exteriorul bazei metalice „Metalica Grup”, situată în *****, mun. Chișinău, din data de 29 mai 2024. Mijloc de probă suport optic cu înregistrări video.
21. *Procesul- verbal de examinare a obiectului din 24 iunie 2024 cu planșe ilustrative,* în cadrul căruia a fost examinat suport de informație de model CD cu înregistrări video de pe camerele de supraveghere din exteriorul bazei metalice „Metalica Grup”, situată în *****, mun. Chișinău, din data de 29 mai 2024.

Aprecierea instanței de judecată:

22. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală RM, precum şi cu cele ale art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de

nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

23. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.
24. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
25. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
26. Conform art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.
27. Explicaţii în acest sens se conţin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
28. În privința inculpatului *Cimpoacă Daniel* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
29. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv: declarațiile părților vătămate, declarațiile martorilor, procesele-verbale de ridicare, procesele-verbale de recunoaştere a persoanei după fotografie, mijloacele materiale de probe; procesele-verbale de cercetare la faţa locului; procesele-verbale de ridicare, etc., toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Cimpoacă Daniel a săvârșit faptele incriminate.

30. Ţine de menţionat că, prin prisma doctrinei juridice, *obiect material* al sustragerii sau altor infracţiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvîrşirii infracţiunii nu-i aparţin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui şi care se pot afla atît în posesia proprietarului cît şi în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosinţă aceste bunuri.
31. Aceste obiecte le reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.
32. Raportând la caz, reieşind din declaraţiile părţilor vătămate, făcute în faza urmăririi penale, instanța reține că obiect material al infracţiunilor cercetate îl constituie bunurile sustrase de la persoanele în cauză.
33. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) *fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.*
34. Potrivit pct.28) al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.23 din 28.06.2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor", la calificarea sustragerii, săvîrşite cu cauzarea de daune considerabile (lit.d) alin.(2) art.186, lit.f) alin.(2) art.187, lit.f) alin.(2) art.188, lit.c) alin.(2) art.190 şi lit.c) alin.(2) art.191 C.P.), este necesar să se ţină cont de faptul că caracterul considerabil al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei. Este necesar de luat în consideraţie că, chiar dacă aprecierea subiectivă de către victimă este importantă la stabilirea caracterului considerabil al daunei cauzate, aceasta nu trebuie să influenţeze asupra regulii că prin sustragere poate fi cauzat doar un prejudiciu patrimonial efectiv (real). De aceea, nu trebuie confundat modul de determinare a prejudiciului patrimonial cu caracterul acestui prejudiciu.
35. În aşa fel, instanța apreciază că, avînd în vedere caracterul însemnat al prejudiciului cauzat în urma sustragerii bunurilor de la părţile vătămate, elementul *cu cauzarea de daune considerabile* imputat inculpatului urmează fi reţinut în sarcina ultimului.
36. Prin *pătrundere* se înţelege intrarea, pe ascuns sau deschisă, în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, în scopul săvârşirii furtului, a jafului sau a tâlhăriei. Ea poate fi săvârşită atât cu depăşirea obstacolelor, cu suprimarea rezistenţei altor persoane sau pe calea înşelăciunii, cât şi în mod nestingherit, precum şi cu ajutorul unor dispozitive care îi permit făptuitorului să extragă bunurile vizate fără a intra în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă. Pătrunderea poate fi efectuată în mod nemijlocit (sub forma intrării fizice prin întinderea mâinii înăuntru) sau mijlocit, atunci când bunurile sunt extrase rară intrarea propriu-zisă, cu utilizarea unor cârlige, „undiţe", magneţi, furtunuri aspiratoare, cleşti, cângi, lasouri etc. ori a animalelor dresate sau chiar a unor persoane care, cu bună-ştiinţă, nu sunt pasibile de răspundere

penală (minori având vârsta de până la 14 ani, persoane iresponsabile). Pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă trebuie să fie întotdeauna ilegală. Aceasta înseamnă că făptuitorul îi lipseşte dreptul de apariţie în genere sau în anumite momente în încăperea, alt loc pentru depozitare sau în locuinţa respectivă, atunci când el se află totuşi acolo, în pofida interdicţiei persoanelor abilitate sau fără acordul acestora, fi pe calea înşelării lor.

37. Pătrunderea ilegală, în scopul săvârşirii sustragerii, să fie efectuată nu în oricare loc, dar anume în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.
38. Prin *încăpere* se înţelege un edificiu permanent sau provizoriu, fix sau ambulant, aflat în proprietate publică sau privată, care este destinat dislocării atât a oamenilor care îşi îndeplinesc obligaţiile profesionale, cât şi a bunurilor necesare activităţii întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor care îşi au sediul în astfel de edificii.
39. Ca exemple de încăperi pot fi prezentate: atelierele, muzeele, oficiile poştale, magazinele, teatrele, instituţiile de învăţământ, edificiile sportive acoperite, depozitele, antrepozitele, garajele, beciurile, hambarele, hangarele gonflabile, corturile de prelată etc.
40. Prin *alt loc pentru depozitare* se are în vedere sectorul de teritoriu sau dispozitivul care este destinat, adaptat sau special utilat pentru păstrarea permanentă sau provizorie a bunurilor şi care este înzestrat în acest scop cu anumite accesorii ce împiedică pătrunderea în el (mecanisme de zăvorâre, sigilii, îngrădituri etc.) sau este asigurat cu pază (paznici, mecanisme de semnalizare, camere video de supraveghere non-stop etc.), pentru a împiedica accesul la bunurile depozitate.
41. Ca exemple de alte locuri pentru depozitare pot fi specificate: platformele şi semivagoanele feroviare păzite, cisternele, furgoanele auto, magazinele ambulante, caroseriile camioanelor în stare sigilată, safeurile, containerele, colectoarele maşinilor de casă şi control sau ale automatelor comerciale etc.
42. Prin *locuinţă* se înţelege încăperea menită pentru locuirea permanentă sau provizorie a oamenilor (apartament, casă individuală, vilă, odaie din hotel etc.) sau părţile ei componente, care sunt folosite pentru odihnă, păstrarea bunurilor sau pentru satisfacerea altor necesităţi umane (balcon, verandă sticluită, cămară etc.).
43. La calificare nu contează nici tipul de proprietate asupra locuinţei, nici dacă aceasta face parte din fondul de locuinţe. Important este ca destinaţia principală a încăperii respective să se concretizeze în cea de locuire, fie şi provizorie, a oamenilor. Dacă destinaţia locuinţei a fost schimbată (de exemplu, apartamentul de la parter a fost transformat într-un magazin), se schimbă şi statutul locului: din locuinţă în încăpere.
44. ***Latura subiectivă*** a infracţiunilor săvârşite prin sustragere se exprimă, în primul rând, în vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, este obligatorie prezenţa scopului special - a scopului de cupiditate.
45. ***Subiectul*** infracţiunii săvârşite prin sustragere este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.
46. Furtul se consideră consumat dacă bunurile a fost sustrase şi infractorul are o posibilitate reală de a le folosi sau dispune de ele la dorinţa sa.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului Cimpoacă Daniel ** .***

47. Astfel, acţiunile inculpatului *Cimpoacă Daniel* *****, în baza prevederilor *art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal ca sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane , prin pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului Cimpoacă Daniel **.***

48. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
49. La caz, componenţele de infracțiune imputate inculpatului *Cimpoacă Daniel* *****, în baza prevederilor *art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal ca sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane , prin pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile* prevăd următoarele pedepse:*art.186 alin.(2) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la240 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*
50. La stabilirea pedepsei în privinţa inculpatului *Cimpoacă Daniel* *****, în baza prevederilor *art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal ca sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane , prin pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabileIvan*, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
51. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul

celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

52. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.
53. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului *Cimpoacă Daniel* *****, în baza prevederilor *art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal ca sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane , prin pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta fac parte din categoria celor *mai puțin grave*. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunilor, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menţiona că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.
54. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care au fost comise şi descoperite infracțiunile, precum şi pe împrejurarea că inculpatul nu se află la prima abatere de la legea penală şi pericolul pe care îl reprezintă faptele îndreptate contra patrimoniului, care constituie un fenomen foarte răspîndit şi periculos pentru societate, atentînd la dreptul de proprietate garantat de art.1 Protocolul nr.1 al Convenţiei. În acest fel, caracterul şi mărimea pedepsei ce se impune a fi aplicată inculpatului se explică şi prin aceea că, în situaţia reţinerii unor infracţiuni de o asemenea gravitate, care reprezintă pericol iminent de recidivă şi de comitere de noi fapte prejudiciabile, reacţia autorităţilor judiciare trebuie sa fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal societăţii civile, în sensul că, astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancţionate, protejînd astfel societatea de alte fapte prejudiciabile analogice care ar putea fi comise de inculpat.
55. Astfel, art.1 din Protocolul nr.1 la Convenţie, stipulează că „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.
56. În acest context e de reamintit opţiunea Curţii Europene din hotărârea emisă în cauza Blumberga c.Letoniei (cererea nr. 70930/01) în care a statuat că „...atunci când o ingerinţă în dreptul la respectarea bunurilor este comisă de către o persoană privată, o obligaţie pozitivă apare pentru stat de a asigura în sistemul său juridic intern că drepturile persoanei sunt suficient protejate prin lege şi de faptul că măsurile corecte, adecvate sunt furnizate în care victima unei ingerinţe poate căuta să apere drepturile

sale, inclusiv, dacă este cazul, de a pretinde daune cu privire la orice pierdere susţinută.”

57. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
58. Careva circumstanţe atenuante, în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.
59. Instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
60. În calitate de circumstanţe agravante, în baza art.77 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului, urmează a fi considerată săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a săvîrşit infracţiuni similare.
61. Instanța de judecată va reține că, alin.(8) art.364[1] din Codul de procedură penală, care prevedea că, „inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”, a fost abrogat prin *Legea cu privire la modificarea unor acte normative* nr.83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023.
62. În această ordine de idei, instanța de judecată stabileşte că infracțiunea comisă de către *Cimpoacă Daniel* *****, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.
63. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, ţinând cont de repercursiunile pe care le-ar avea o condamnare cu amenda asupra situaţiei materiale a inculpatului, care nu este încadrat în câmpul muncii, totodată, în privința inculpatului *Cimpoacă Daniel* *****, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată şi reeducată prin aplicarea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare.
64. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracţiune mai puțin gravă, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
65. Totodată, instanța nu consideră rațional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal.
66. În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se

reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

67. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului *Cimpoacă Daniel* ***** în perioada de probaţiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.
68. Potrivit art.395 alin.(1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest.
69. Potrivit art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.
70. Conform art.185 alin.(1) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Aceleaşi prevederi urmează a fi aplicate şi în cazul arestării la domiciliu a persoanei, în ordinea prevederilor art.188 Cod de procedură penală, care se asimilează condiţiilor de detenţie preventivă şi urmează a fi luat în calcul o zi pentru o zi, ca şi în cazul arestării preventive.
71. Potrivit procesului-verbal de reținere, *Cimpoacă Daniel* ***** a fost reținut de facto la data de 18 iunie 2024, orele 17:30 min., aflîndu-se în detenție, respectiv acest termen urmând a-i fi computat în termenul de executare a pedepsei acesteia.
72. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
73. Drept urmare instanţa va dispune până la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpata *Cimpoacă Daniel* *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, eliberând-o din arestare preventivă, imediat din sala de şedinţă.
74. Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.3), 5) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.
75. În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat, că prin infracțiune părții vătămate Veverița ***** i-a fost cauzată un prejudiciu material în valoare de 42 400 lei, care instanța consideră necesar a fi recuperat din contul inculpatului *Cimpoacă Daniel* *****.
76. În cadrul ședinței de judecată, Veverița ***** a înaintat o acțiune civilă, față de inculpatul/pârâtul *Cimpoacă Daniel* *****.
77. În motivarea acțiunii civile, partea civilă Veverița *****, a invocat că potrivit Articolului 19 din Codul civil persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat. Astfel, prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată

individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial menționează că referitor la prejudiciul moral: menționăm că în baza art. 1422 alin (1) Cod Civil al RM „în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc" Relevă că instanțele judecătorești, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor, pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei, la fel menționam că drept prejudiciu moral îl constituie suferințele psihice și disconfortul psihic al subsemnatului care a fost cauzat ca rezulta al comiterii infracțiunii prin faptul că aceasta nu a avut posibilitate de a se folosi de proprietatea sa conform destinație iar inculpatul nici nu a binevoit sa-și ceară scuze pentru cele comise fără a încerca să reparea faptele comise cel puțin de ordin bunului moral, motivează că conform Articolul 123 al CPC al RM Temeiurile degrevării de probațiune alin (1) „Faptele pe care instanța le-a declarat unanim cunoscute (faptele de notorietate publică) nu se cer a fi dovedite, prin prisma art.219 alin.(4) CPP, paguba morală va fi încasată de la persoana condamnată pentru săvîrșirea infracțiunii. Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al infracțiunii se repară potrivit dispozițiilor art. 1398 Cod civil comunică că în acest context dat fiind faptul că pînă la momentul de față inculptul nu au întreprins careva acțiuni pentru a recupera prejudiciul material și moral provocate subsemnatului sunt nevoi de a înainta prezenta acțiune civilă și ținînd cont de cele expuse mai sus și conducându-mă de art. 14 al (1), CC RM și art.61, art.62, art.219, art.220, art.221, art.222, art.225, art.226 CPP RM, solicită a admite acțiunea; a încasa de la inculpatul cet. Cimpoacă Daniel ***** în beneficiul părții vătămate Ioachim Veveriță sumă pentru compensarea prejudiciu material în valoare de 41400 lei, a încasa de la inculpatul cet. Cimpoacă Daniel ***** în beneficiul părții vătămate Ioachim Veveriță sumă pentru compensarea prejudiciu material în valoare de 200000 lei.

78. Potrivit art.1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
79. În cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate.

80. Soluţionînd chestiunea privind acţiunea civilă înaintată de partea civilă Veverița *****, instanţa va ţine cont de prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
81. În cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate. Astfel, s-a stabilit ca, urmare a nerespectării dispozițiilor legale, inculpatul a cauzat un prejudiciu material părții vătămate.
82. În conformitate cu art.1422 Cod civil, în cazul în care unei persoane i se cauzează un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personal nepatrimoniale, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin echivalent bănesc.
83. În conformitate cu art.1423 Cod civil, mărimea compensaţiei pentru prejudicial moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiție a răspunderii şi de măsura în care această compensare duce la satisfacerea persoanei vătămate.
84. Prin prisma normelor citate, instanța de judecată conchide că cerința părții civile Veverița ***** privind încasarea prejudiciului material și moral este întemeiată, or prin acțiunile culpabile ale inculpatului, părții vătămate i-a fost cauzată o anumită stare de stres, și suferințe psihologice și acestea sunt apreciate ca daune morale a căror compensare se pune în sarcina celui vinovat.
85. Mai mult, se menționează că, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral dispus spre încasare, se va ține cont nemijlocit și de consecințele acțiunilor ilicite ale inculpatului, cât și de vârsta părţii civile, cât și de urmările prejudiciabile care au survenit în rezultatul comiterii infracțiunii.
86. Aici, se menționează că, cuantumul prejudiciului moral dispus spre încasare a fost determinat de către instanța de instanța de judecată cu respectarea criteriului echității, care presupune că, despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale, echitabile, adică în așa fel trebuie stabilite încât să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a cuantumului prejudiciului moral.
87. Din aceste considerente, instanța de judecată va încasa din contul inculpatului Cimpoacă Daniel ***** suma de 42.400 (patruzeci și două mii patru sute) lei cu titlu de prejudiciu material, și suma de 10.000 (zece mii) lei prejudiciu moral în beneficiul părţii civile Veverița *****.
88. În conformitate cu prevederile art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Potrivit alineatului (1^1), cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

89. Conform art.63 alin.(5) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală şi instanțele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.
90. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, pentru a face o apreciere corectă, instanța de judecată va ține cont de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză, alți factori.
91. Instanța de judecată menționează că în acțiunea civilă înaintată de partea vătămată nu a fost solicitată încasarea cheltuielilor pentru prestarea serviciilor de asistență juridică, din acest motiv o va lăsa fără soluționare.
92. Cheltuieli judiciare în cauză nu au fost identificate.

Cu referire la modificarea învinuirii în sensul agravării și cererea acuzatorului de stat de reluare a cercetării judecătorești și examinării cauzei în procedură generală

93. Cauza penală de învinuire a lui Cimpoacă Daniel, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal, a fost repartizată judecătorului Angela Catană în temeiul art.344 Cod de procedură penală prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor la data 04.07.2024.
94. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 20.06.2024 în privința învinuitului Cimpoacă Daniel a fost aplicată măsură preventivă-arest preventiv- pe un termen de 30 zile.
    Conform prevederilor art.20 Cod de procedură penală RM urmărirea penală şi judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, **a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest,** precum şi minori se fac de urgență şi în mod prioritar.
95. Prin încheierea de pregătire a cauzei spre examinare din 05.07.2024 şedinţa preliminară a fost întrunită pentru 16.07.2024 ora 11.00.
96. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16.07.2024 în privința inculpatului Cimpoacă Daniel a fost prelungită măsură preventivă-arestul preventiv- cu un termen de 30 zile.
97. Tot în ședința din data de 16.07.2024, inculpatul Cimpoacă Daniel a depus cerere de examinare a cauzei în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală RM, iar acuzatorul de stat Lilia Șapovalov a susținut cererea, nu a obiectat contra examinării cauzei în procedură simplificată și instanța a purces la examinarea cauzei în procedura dată, inculpatul Cimpoacă Daniel, fiind audiat în condițiile prevăzute de art.90 Cod penal RM.

98. În şedinţa de judecată din 19.07.2024 partea vătămată Ioachim Veverița a înaintat acțiune civilă, solicitând încasarea de la inculpatul Cimpoacă Daniel a prejudiciului material în mărime de 41 400 lei și prejudiciul moral 200 000 lei.
99. Şedinţa din 19.07.2024 a fost amânată pe motivul neprezentării inculpatului Cimpoacă Daniel, ședința a fost amânată pentru dezbateri judiciare pentru data de 07.08.2024 ora 15.30. În ședința respectivă, acuzatorul de stat, Lilia Șapovalov, a refuzat să se expună în dezbateri judiciare, conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, a prezentat ordonanța de modificare a învinuirii în sensul agravării datată cu 07.08.2024 și a solicitat reluarea cercetării judecătorești și examinarea acestei cauze în procedură generală, invocând că examinând declarațiile părții vătămate Ioachim Veverița date în cadrul urmării penale se atestă o componență de infracțiune mai gravă, și anume a unui jaf.
100. Avocatul inculpatului Emil Iorga, Cimpoacă Daniel a catalogat acțiunile acuzatorului de stat ca o depășire a prevederilor legale și etapei procesului penal și a pledat pentru emiterea unei sentinței de condamnare în limita învinuirii formulate în rechizitoriu.
101. Conform prevederilor art.326 Cod de procedură penală RM (1) Procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanţă şi în instanţa de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei **dacă probele cercetate în şedinţa de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârşit o infracţiune mai gravă decât cea incriminată anterior**, aducând la cunoştinţă inculpatului, apărătorului lui şi, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situație, instanţa, la cererea inculpatului şi a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanţa de apel, procurorul poate modifica acuzarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat apel.
102. Conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală RM până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.(1^1) Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.(3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvântul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt

suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, președintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. ***Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică.*** Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvânt în dezbateri li se oferă şi acestora.

103. Astfel, instanța de judecată constată, că procurorul Lilia Șapovalov în ședința de judecată preliminară din 16.07.2024 nu a obiectat contra examinării cauzei în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură legală.

104. Conform prevederilor art.251 Cod de procedură penală RM încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor.
Ordonanța de modificare a învinuirii și reluare a cercetării judecătorești este absolut ilegală în condițiile în care nu sânt întrunite prevederile art.326 alin.1 Cod de procedură penală, și anume în urma cercetării judecătorești au fost **cercetate probe, care dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârşit o infracţiune mai gravă decât cea incriminată anterior.**

105. Acuzatorul de stat nu a prezentat probe, el după etapa audierii inculpatului Cimpoacă Daniel în condițiile art.364/1 Cod de procedură penală RM a studiat probele dobândite în cadrul urmăririi penale și și-a schimbat poziția sa, diferită de poziția procurorului Ludmila Railean, procuror în procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, care a condus urmărirea penală și a întocmit rechizitoriul în cauza penală dată.

106. Prin Hotărârea Curții Constituţionale ale Republicii Moldova privind excepţia de neconstituţionalitate a articolului 287 alin.(1) din Codul de procedură penală (reluarea urmăririi penale) (Sesizarea nr.15g/2015) nr. 12 din 14.05.2015, Curtea menţionează că norma supusă controlului constituționalității plasează persoana într-o stare de incertitudine pentru un termen nedefinit şi pentru circumstanţe care pot fi invocate aleatoriu la redeschiderea cauzei penale.

107. Cu referire la redeschiderea urmăririi penale pe motiv că ancheta inițială nu a fost completă, în cauza Stoianova şi Nedelcu vs. România, Curtea Europeană a menţionat: "carenţele autorităţilor nu pot fi imputabile reclamanţilor şi nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă".

108. De asemenea, în opinia Curţii Europene, simpla părere că investigațiile într-o anumită cauză ar fi "incomplete şi neobiective" nu poate, în sine, în absența unor erori jurisdicționale, încălcări grave ale procedurii de judecată sau abuzuri de putere, să releve erori în aplicarea dreptului material sau din ale motive considerabile care

decurg din interesele justiției să indice prezența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente (a se vedea Radchikov vs. Rusia, par.48).

109. Astfel, reclamantul ar fi cel care va suporta consecințele omisiunilor autorităților în cadrul investigaţiilor prealabile, iar simpla afirmaţie despre o deficienţă sau omisiune în cadrul anchetei, deşi minoră şi nesemnificativă, ar crea o posibilitate nelimitată pentru organele de urmărire penală să comită un abuz de natură procedurală prin solicitarea redeschiderii procedurilor finalizate. 76. Curtea reţine că omisiunile sau erorile autorităţilor trebuie să servească în beneficiul bănuitului, învinuitului, inculpatului.

110. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanţă, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei în cauză.

111. Înafara de faptul, că legislația procesuală nu prevede o astfel de provcedură de modificare a învinuirii în sensul agravării, după acceptarea procedurii de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,
Curtea Constituţională constată în Hotărârea asupra excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor alin.(6) art.63 din Codul de procedură penală nr. 26 din 23.11.201 că îndatorirea primordială a statului de a respecta şi ocroti persoana. și în orice societate democratică protecţia persoanei este una din atribuţiile de bază ale statului, instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului şi exercitarea unei justiţii veritabile.

112. Mai mult decât atât, necesită a fi invocat că potrivit standardelor de echitate a procedurilor penale, *„tertipurile”* procurorilor în frauda garanțiilor legale de apărare acordate persoanei acuzate de comiterea unei infracțiuni, de principiu nu pot să servească în avantajul organului de urmărire penală și/sau în calitate de mijloc de legalizare a abuzurilor de drept admise în frauda legii de către procuror sau alt exponent al organului de urmărire penală, *mutatis mutandis* paragraful 31 din Ghidul CEDO privind art.6 din Convenție (Latura penală).

113. Astfel, instanța constată impoisibilitatea reluării cercetării judecătorești, deoarece în sine cercetarea judecătorească (în condițiile Secțiunea a 2-a al Codului de procedură penală RM)nu a avut loc, deoarece instanța a aplicat procedura prevăzută de art.364/1 cod de procedură penală și a judecat cauza pe probele administrate în faza de urmărire penală. Iar aplicare unei proceduri contrare legii, ar afecta garanțiile procesuale ale inculpatului în care el a recunoscut comiterea faptei și a acceptat *per-integrum probele prezentate de acuzatorul de stat.*

În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art.80[1] Cod penal, art.364[1], 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, a

H O T Ă R Î T :

Se recunoaşte vinovat Cimpoacă Daniel ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal şi în temeiul normelor indicate, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, art.80[1] Cod penal, a-i stabili o pedeapsă de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Cimpoacă Daniel ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția ca în termenul de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Cimpoacă Daniel ***** în termenul de probațiune să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

A computa în termenul de executare a pedepsei, perioada reţinerii și deținerii inculpatului Cimpoacă Daniel ***** în arest preventiv din data de 18 iunie 2024, orele 17:30., până la data de 16 august 2024 inclusiv.

Până la data rămânerii definitive a sentinţei, se aplică faţă de Cimpoacă Daniel ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, eliberându-l din arestare preventivă, imediat din sala de şedinţă.

Se încasează din contul lui *Cimpoacă Daniel* ***** în folosul părții vătămate Veverița ***** suma de 42.400 (patruzeci și două mii patru sute) lei cu titlu de prejudiciu material, și suma de 10.000 (zece mii) lei prejudiciu moral.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

Sentinţa cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chişinău din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă
Judecător: Angela CATANĂ