Dosar nr. 1-1327/2026
1-26060610-12-1-14052026

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

23 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei judecătorul - Ana Costiuc
Grefier - Eugenia Pîrţac, Stanislav Vîzdoga
Interpret - Nina Burujiu
Cu participarea:
Procurorilor - Daniela Buinovski
Avocatului - Victor Pavlov

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 14 mai 2026 privind învinuirea cet.

*******, IDNP** *****, născut la ***** dom. mun. Chişinău, str. *****, studii medii, nesupus militar, divorțat, 2 copii minori la întreținere, administrator, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin Sentința din 01.07.2022, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) din Codul Penal, stabilindu-se pedeapsa 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (5) Cod penal
Instanța de judecată -

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului ***** se învinuiește în aceea că la 12.04.2026, în jurul orei 16:30 min, având scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2022, ignorînd prevederile art.10 alin.2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, precum şi prevederile art.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care stipulează expres, că conducătorului de vehicul îi este interzis, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, a urcat la volanul automobilului de model “Mercedes”, cu numere de înmatriculare XDD 455, astfel deplasîndu-se neuniform pe str. Uzinelor 8/2, mun. Chişinău. Ca urmare, ***** fiind suspectat la conducerea vehiculului în stare de ebrietate alcoolică, de către angajații patrulare al SS al SP Chişinău al DP Centru, mun.Chişinău, a fost supus testării alcooscopice, efectuat cu

aparatul Drager ALCOTEST 6820, pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, constatatîndu-se că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la ora 16:40 min, data 12.04.2026, conţinea 1,53 mg/1, ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică, ce depăşeşte limitele de alcool admisibile.

Prin acțiunile sale intentionate, ***** a comis infractiunea prevazuta de art.264/1 alin. (5) din Codul penal, adică ***conducerea mijlocului de transport, săvîrşită de către o persoana care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0, 35 mg/l şi în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport***.

În cadrul ședinței de judecată şi până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocatul Victor Pavlov și acuzatorul de stat Daniela Buinovski, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de către inculpat.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de avocat, ascultând opinia procurorului, ținând cont că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului ***** şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** a declarat că la 12aprilie 2026 se afla la serviciu pe Calea Basarabiei 12/1 și împreună cu colaboratorii a hotărât să se odihnească și să sărbătorească sărbătoarea de Paști. Aproximativ la ora 12:00 la amiază a fost sunat de fiica sa și l-a rugat să vină în ospeție în satul Bubuieci. Atunci a mers acasă și s-a odihnit puțin, o oră, iar ulterior a urcat la volanul automobilului de marcă Mercedes cu n/î CDD 455 și a mers la Bubuieci, îndreptându-se pe strada Uzinelor aproximativ peste 2 km s-a stricat calculatorul mașinii. A mai comunicat inculpatul că a crezut că nu va ajunge la destinație și s-a întors înapoi. La un moment dat mașina s-a oprit de tot, după care în spatele mașinii s-a oprit o altă mașină și l-a întrebat șoferul dacă este tot în regulă. La fel a menționat inculpatul că i-a comunicat că sa- stricat mașina și nu se poate mișca, după care persoana în cauză s-a dat într-o parte și a chemat colaboratorii de poliție. Poliția a venit și l-a documentat și l-a testat cu aparatul Drager, colaboratorii de poliție au chemat evacuatorul și au documentat cazul. De cele comise se căiește.

Acuzatorul de stat Daniela Buinovski a solicitat aplicarea față de inculpat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și o lună, având în vedere că acesta anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, la fel acesta nu a executat pedeapsa penală stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și concluziile corespunzătoare nu le-a făcut.

Avocatul Victor Pavlov a solicitat o pedeapsă neprivativă de libertate în privința inculpatului *****, menționând că acesta se caracterizează pozitiv, are la întreținere 2 copii minori, la fel își ajută și doi copii care deja sunt majori, este administrator, se caracterizează pozitiv, iar o pedeapsă reală nu este una potrivită la caz.

Pe lîngă faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat în cadrul ședinței au fost prezentate și alte probe care au fost cercetare în ședința de judecată după cum urmează:

- Declarațiile martorului Robu Crisitan, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SP Chișinău a DP Centru a INSP al IGP. La 12.04.2026, aproximativ la ora 16:20 min., se afla la serviciu pentru menținerea ordinii publice şi asigurarea traficului rutier în mun. Chişinău, sectorul Ciocana, împreună cu colegul său subofițer superior al SP Chișinău a DP Centru a INSP al IGP, Reaboi Andrei, cu automobilul de serviciu de model TOYOTA RAW4 cu numărul de înmatriculare MAI 5555, când au primit solicitare de la dispeceratul zonal 112, precum că pe str. Uzinelor 8/2, mun. Chişinău, a fost stopat de către martorii: cet. Costiş Mihail a.n. 28.06.1988, cet. Buicli Vladimir a.n. 26.02.1980, cet. Crețu Dumitru a.n. 22.03.2002, cet. Dreveleancă Ştefan a. n. 22.07.1995, cet. Crețu Constantin a. n. 20.09.2000, automobilul de model Mercedes, cu numărul de înmatriculare XDD 455, la volanul căruia se afla o persoană suspectă în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului, au stabilit că şoferul era cet. *****, a. n. 15.09.1977. Din discuția purtată s-a simțit miros specific de alcool din 150 a cavitatea bucală. La întrebarea adresată, dacă acesta a consumat băuturi alcoolice înainte ca să urce la volanul automobilului, ultimul a confirmat că da. Imediat, la fața locului, i-a propus testarea alcoolscopică cu aparatul Drager unde cel din urmă fost de acord și efectuând suflarea s-a constatat că, concetrația vaporilor de alcool în aerul expirat la cet. *****, era de 1.53 mg/l, ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat. Totodată, cet. ***** i-a fost propus ca să fie condus pentru prelevarea probele biologice la Dispensarul Republican de Narcologie, propunere pe care ultimul a refuzat-o, fiind de acord cu rezultatul testului Drager, ceea ce a confirmat prin semnătura depusă pe tichetul testului Drager. Automobilul de model ‚Mercedes, cu numărul de înmatriculare ‚XDD 455 a fost ridicat şi transportat la parcarea specială, iar şoferul a fost condus la IP Ciocana a DP mun. Chișinău. (f.d.21-22).

- Declarațiile martorului Reaboi Andrei, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SP Chișinău a DP Centru a INSP al IGP. La 12.04.2026, aproximativ la ora 16:20 min., se afla la serviciu pentru menținerea ordinii publice şi asigurarea traficului rutier în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, împreună cu colegul său subofițer superior al SP Chișinău a DP Centru a INSP al IGP, Robu Cristian, cu automobilul de serviciu de model TOYOTA RAW4 cu numărul de înmatriculare MAI 5555, când au primit solicitare de la dispeceratul zonal 112, precum că pe str. Uzinelor 8/2, mun. Chișinău, a fost stopat de către martorii: cet. Costiş Mihail a. n. 28.06.1988,

cet. Buicli Vladimir a. n. 26.02.1980, cet. Crețu Dumitru a. n. 22.03.2002, cet. Dreveleancă Ştefan a. n. 22.07.1995, cet. Crețu Constantin a. n. 20.09.2000, automobilul de model Mercedes, cu numărul de înmatriculare „XDD 455”. La volanul acestuia se afla o persoană suspectă în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului, au stabilit că șoferul era cet. *****, a. n. 15.09.1977. Din discuția purtată s-a simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală. La întrebarea adresată, dacă acesta a consumat băuturi alcoolice înainte ca să urce la volanul automobilului, ultimul a confirmat că da. Imediat, la fața locului, i-au propus testarea alcoolscopică cu aparatul Drager unde cel din urmă a fost de acord şi efectuând suflarea s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la cet. *****, era de 1.53 mg/1, ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat. Totodată, cet. ***** i-a fost propus ca să fie condus pentru prelevarea probele biologice la Dispensarul Republican de Narcologie, propunere pe care ultimul a refuzat-o, fiind de acord cu rezultatul testului Drager, ceea ce a confirmat prin semnătura depusă pe tichetul testului Drager. Automobilul de model Mercedes, cu numărul de înmatriculare XDD 455 a fost ridicat şi transportat la parcarea specială, iar șoferul a fost condus la IP Ciocana a DP mun. Chișinău. (f.d.34-35).

- **Declarațiile martorului Buicli Vladimir,** el împreună cu colegul său, Costiş Mihail, se deplasau la domiciliu acestuia, situat pe str. Negreşteni, pentru a sărbători Paștele. În drum spre adresa indicată, s-au oprit pe str. Uzinelor 8/2, mun. Chișinău, deoarece au observat un automobil de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î XDD 455. În apropierea acestuia, s-a oprit un automobil de model „BMW”, al cărui conducător auto, cel mai probabil, a remarcat faptul că şoferul automobilului „Mercedes Sprinter" se deplasa neuniform, îndreptându-se spre gard. Ulterior, colegul său şi-a oprit automobilul, după care s-a oprit şi el. S-au apropiat de automobilul persoanei respective pentru a stabili cauza comportamentului. La un moment dat, conducătorul automobilului „Mercedes Sprinter” a stopat lângă gard şi ei au deschis uşa. În acel moment, au simțit un miros specific de alcool, iar vizual se observa că persoana se afla în stare de ebrietate. De asemenea, în interiorul automobilului a observat o sticlă deschisă de coniac. Ulterior, conducătorul automobilului de model „BMW”, al cărui nume nu îl cunoaște, a apelat Serviciul 112, iar peste un timp, la fața locului s-au prezentat angajații poliției. (f.d.38-39).

- **Declarațiilor martorului Mihail Costiş**, la data de 12.04.2026, el, împreună cu colegul său, Buicli Vladimir care se deplasau cu automobilul său propriu, se deplasau spre str. Negreşteni, acasă. În drum spre adresa indicată, s-au oprit pe str. Uzinelor 8/2, mun. Chişinău, deoarece a observat un automobil de model Mercedes Sprinter. Au observat că, în apropierea acestuia, s-a oprit un automobil de model, Mercedes, al cărui conducător auto cel mai probabil, a remarcat faptul că șoferul automobilului Mercedes Sprinter se deplasa neuniform, îndreptându-se spre gard. Ulterior, el a oprit automobilul, după care a oprit şi colegul său. S-au apropiat de automobilul persoanei respective pentru a stabili cauza, fiind îngrijorați de faptul că acesta se poate simți rău. La un moment dat, conducătorul automobilului Mercedes Sprinter a stopat lângă gard şi ei au deschis uşa. În acel moment, au simțit un miros specific de alcool, iar vizual se observa că persoana se afla în stare de ebrietate. Ulterior, conducătorul automobilului de model, Mercedes de

culoare albă ce se afla în fața lor, al cărui nume nu îl cunoaște, a apelat Serviciul 112, iar peste un timp, la fața locului s-au prezentat angajații poliției. (f.d.42-43).

- **Declarațiile martorului Stambol Sergiu**, potrivit căruia la data de 12 aprilie 2026, deplasându-se pe str. Uzinelor 8/2, a observant cum în fața sa se deplasa un automobile de model „Mercedes Sprinter". Maşina dată i-a atras atenția din cauza deplasării neuniforme. De asemenea, în fața automobilului respectiv se mai afla o altă maşină, care, la fel, a stopat, observând deplasarea neuniformă a automobilului în cauză. Ulterior, şoferul maşinii „Mercedes Sprinter" a stopat în apropierea gardului. Având suspiciuni că, probabil, s-a întâmplat ceva cu şoferul, a coborât din maşină şi s-a îndreptat spre automobilul în cauză. A deschis uşa şoferului şi a observat că acesta dormea la volan, iar alături de scaunul şoferului se afla o sticlă deschisă şi pe jumătate goală de băutură spirtoasă. Ulterior, a înțeles că acesta se va trezi şi va porni automobilul. După care a apelat Serviciul 112. La fața locului au ajuns angajații poliției, care au documentat cazul.(f.d.46-47).

- Procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 12.04.2026, întocmit la 12.04.2026, ora 16:41 min, potrivit căruia s-a constatat faptul că, *****, a fost supus testării cu aparatul Drager ARNH-0431, unde concentrația de alcool fiind de 1,53 mg/1. (f.d.8-9).

- Procesul - verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 12.04.2026, potrivit căruia se atestă faptul efectuării testării alcoolscopice a lui *****, cu ajutorul alcotestului Drager ARNH-0431, în rezultat stabilindu-se concentrația alcoolului în aer expirat, care este de 1, 53 mg/l. (f.d.7).

- Proces-verbal de ridicare din 12.04.2026, potrivit căruia de la ***** a fost ridicat permisul de conducere nr.055414030, eliberat la 04.08.2005. (f.d.11).

- Procesul verbal de examinare din 24.04.2026, obiect al examinării constituind tichetului Drager 6820, seria ARNH-0431 şi permisul de conducere nr.055414030, eliberat la 04.08.2005. Prin examinare s-a constat: rezultatul testului DRAGER ALCOTEST 6820, Seria-NR: ARNH-0431, locația mun. Chișinău, efectuat cu Printer Nr. ARNH- 0141, Test NR. 239, DD.MM.YYYY HH:MM 12.04.2026 16:40 D, nume Pers Testată Matiucov, prenume Pers Testată Alexei, data naşterii 15.04.1977, nume operator: Reaboi Andrei, rezultat final: 1,53 mg/1. Semnătura. Examinarea permisului de conducere, cu numărul de înregistrare-055414030, valabil pentru categoriile „B" şi „C", nume Pers Matiucov, prenume Pers Alexei, data naşterii, 15.04.1977, locul naşterii MDA BUBUIECI, codul personal *****, data eliberării 04.08.2005, semnătura. (f.d.17).

- Proces-verbal de ridicare din 12.04.2026, potrivit căruia de la Robu Cristian, angajat INSP, a fost ridicat un suport optic de tip CD-R cu înregistrare video din 12.04.2026. (f.d.25).

- Procesul verbal de examinare din 17.04.2026, acțiunea procesuală prin care a fost examinat un suport magnetic de tip CD-R, pe care se află înscris un fişiere video:"0020590bc87d946a7286cb62250113d02f5d11e19f2ca32858ef2774be318 1d5cf665_892ba39086551219.mp4", ridicat de la cet. Robu Cristian prin ordonanța din 12.04.2026. Prin examinare se observă că, înregistrările video sunt fixate pe timp de zi. Obiectul filmării îl constituie împrejurimile surprinse în înregistrarea video, și anume o

porțiune a străzii situate pe str. Uzinelor 8/2 din mun. Chișinău, în spatele unui mijloc de transport de serviciu staționat cu portbagajul deschis. În cadrul imaginii se observă trotuarul/pavajul adiacent carosabilului, precum şi două 5 153 persoane de gen masculin, unul din ei poartă vestă reflectorizantă și uniformă, angajat a INSP, aflat în apropierea automobilului de serviciu, și o altă persoană de gen masculin... La 0:02 sec. din video... angajatul INSP, aflat în apropierea persoanei vizate, îi prezintă acesteia aparatul de tip Drager destinat testării alcoolemiei. Ulterior, la 0:09 sec. din video, angajatul oferă persoanei un tub nou, sigilat. Persoana desface ambalajul tubului, după care la 0:34 sec. angajatul INSP introduce tubul în aparatul Drager. După pregătirea aparatului, persoana testată la 0:44 sec. efectuează suflarea în tubul aparatului conform indicațiilor angajatului INSP. După efectuarea testării, ambele persoane așteaptă afișarea rezultatului pe ecranul aparatului. La finalul procedurii, la 1:03 min. pe ecranul aparatului Drager este afișat rezultatul de 1,53 mg/1 alcool în aerul expirat. În cadrul examinării fișierelor video, s-a stabilit că persoana îmbrăcată un chipiu de culoare verde închisă, un stan de culoare neagră, un hanorac de culoare închisă, pantaloni de traning de culoare închisă şi adidaşi negri este cet. *****, a.n. 15.09.1977 care a fost supus procedurii de testare a aerului expirat cu ajutorul unui dispozitiv de tip "Drager", rezultatul final a cărui a fost de 1,53 mg/1. (f.d.27-30).

- Corp delict: un suport optic de tip CD-R cu înregistrare video din 12.04.2026, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală prin ordonanță din 17.04.2026. (f.d.31).

- **Mijloace materiale de probă** tichetului „Drager 6820, seria ARNH-0431", efectuat la 12.04.2026, ora 16:40 min, recunoscut în calitate de document şi anexat la cauza penală prin ordonanță din 24.04.2026 si permisul de conducere nr.055414030, eliberat la 04.08.2005, pe numele *****, recunoscut în calitate de document şi anexat la cauza penală prin ordonanță din 24.04.2026. (f.d.15, 16).

Coroborând faptele recunoscute de inculpat cu probele administrate în faza de urmărire penală, instanţa constată vinovăţia cet. Matiucov Alexai de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal – cu semnele calificative *"**conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/, precum și vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1, în lipsa permisului de conducere**."*.

Potrivit art. 8 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În corespundere cu prevederile art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții,

utilității şi veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privinţa inculpatului a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Verificând probele administrate în cauza penală sub toate aspectele, complet şi obiectiv şi apreciind, potrivit cerințelor art. 101 CPP, fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, *instanţa de judecată constată că, faptele de săvârşirea cărora este învinuit inculpatul*, ***** *au avut loc, fiind săvârşite de ultimul.*

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s- a constatat cu certitudine că inculpatul *****, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport la 12.04.2026, în jurul orei 16:30 min, fiind la volanul autoturismului Mercedes", cu numere de înmatriculare XDD 455, a condus mijlocul fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanța de judecată își bazează concluziile nu numai pe faptul că inculpatul ***** și-a recunoscut vina, dar și în coroborare cu probele prezentate de către partea acuzării, cercetate în ședința de judecată, probe care au fost recunoscute și care nu au fost răsturnate de către partea apărării.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu

circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului *****, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264/1 alin. (5) din Codul penal – individualizată prin: „***conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/, precum și vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1, în lipsa permisului de conducere***.”.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Conform art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mişcare.

Potrivit art. 132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

În corsepundere cu art. 134^{12} din Codul Penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că această infracţiune este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate

alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport și este o persoanănu care deţine permis de conducere sau este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului *****, în conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pentru care faptă şi va fi declarată vinovată şi, respectiv, supusă unei pedepse penale.

Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpată, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatei cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatei, precum şi de circumstanțele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul *****, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califica ca fiind una mai puțin gravă şi pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise.

La caz, instanța de judecată denotă că anterior inculpatul ***** a mai fost atras la răspundere penală pentru comiterea altor infracțiuni și nu este la prima abatere. Potrivit filei dosarului nr. 61 ***** a fost condamnat de două ori pentru comiterea infracțiunilor similare, la fel acest a fost condamnat la pedeapsă reală prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 februarie 2001 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (3) cod penal, în redacția anului 1961, (Încălcarea regulilor de securitate a circulației şi de exploatare a mijloacelor de transport de către persoanele care conduc mijloace de transport), deși antecedentul penal este stins, instanța de judecată reține că inculpatul ***** departe nu este la prima sa abatere și concluziile corespunzătoare nu a făcut.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază

de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului care pledează pentru o pedeapsă mai blîndă, în urma reducerii limitelor maxime de pedeapsă, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, ţinînd cont de faptul că inculpatul are doi copii minori la întreținere, instanța de judecată găsește de cuviință să-i aplice prevederile art. 90/1 Cod penal potrivit căruia în cazul în care instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, instanţa de judecată conchide că suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate pe întreaga perioadă de pedeapsă. Din aceste considerente, instanţa de judecată apreciază că executarea în totalitate a pedepsei stabilite lui Matiucov nu este raţională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 90/1 alin.(1) și (3) Cod penal consideră necesar de a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentinţă, inculpatul Matiucov urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (an) cu executarea pedepsei în penitenciar, iar termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 1 an, după ispășirea termenului real stabilit supra, să fie suspendat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatei, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât şi corectarea celei din urmă.

Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 338-341, art. 364[1], art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) din Codul Penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (2) Cod penal i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90/1 Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentinţă, după cum urmează:

- ***** urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Termenul rămas de pedeapsă sub formă de închisoare de 1 (unu) an, după ispășirea termenului real stabilit supra, se suspendă pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În scopul executării pedepsei măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu în privința inculpatului ***** se înlocuiește cu măsura preventivă – arestarea preventivă.

Termenul de executare a pedepsei lui ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv, începând cu 12 aprilie 2026 18:00.

Mijloacele materiale de probă și anume *rezultatul testării alcoolscopice*, cu alcooltestul „Drager”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ana COSTIUC**