Dosar nr.2-5*****5/23

H O T Ă R Â R E

În numele legii

28 iunie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cvasiuc Elena împotriva lui Cvasiuc Andrei privind încasarea pensiei de întreținere,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 24 martie 2023, Cvasiuc Elena a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Cvasiuc Andrei privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, **********, în mărime de 3 500 lei.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta menționează că, la *****, a fost desfăcută căsătoria dintre Cvasiuc Elena și Cvasiuc Andrei la Serviciul Stare Civilă Călărași, sub numărul *****, actul de divorț*****.
3. Afirmă reclamanta că, în timpul căsătoriei, la *****, s-a născut copilul minor, *****, fapt înregistrat la OSC Bălți, sub nr.***** și confirmat prin certificatul de naștere seria *****.
4. Remarcă Cvasiuc Elena că, pârâtul Cvasiuc Andrei nu manifestă grijă, interes față de propriul copil, precum și nu oferă ajutor material pentru întreținerea copilului minor.
5. Menționează reclamata despre faptul că, pârâtul Cvasiuc Andrei a avut mulți ani loc de muncă permanent peste hotarele țării, iar cuantumul venitului lunar nu este cunoscut.
6. *Inter alia*, Cvasiuc Elena își întemeiază acțiunea pe articolele: 17, 75- 76 din Codul familiei; 5-7, 39, 166, 167 din Codul de procedură civilă.
7. Prin Încheierea din 29 martie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Cvasiuc Elena împotriva lui Cvasiuc Andrei privind încasarea pensiei de întreținere, a fost stabilită în procedura generală contencioasă, cu numirea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru 28 iunie 2023 ora 09:40 (f.d.13).

8. La 04 aprilie 2023, reprezentantul reclamantei, avocatul Grișina Lada, și-a verbal pretențiile din acțiune, solicitând încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 3 000 lei.
9. Cererea privind concretizarea pretențiilor din 04 aprilie 2023 a fost pusă pe rol, prin încheierea protocolară din 28 iunie 2023.
10. În ședință de judecată, Cvasiuc Elena nu s-a prezentat, însă a fost reprezentată de avocatul Grișina Lada, care a susținut cererea de chemare în judecată concretizată, solicitând admiterea acțiunii pe motivele indicate.
11. În ședință de judecată, la etapa dezbaterilor judiciare, pârâtul Scrob Pavel s-a prezentat, a recunoscut acțiunea concretizată, solicitând admiterea acesteia.

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților şi cadrului legal aplicabil situației litigioase:

12. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
13. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.
14. În ședință de judecată s-a constatat că, *****, a fost desfăcută căsătoria dintre Cvasiuc Elena și Cvasiuc Andrei la Serviciul Stare Civilă Călărași, sub numărul *****, actul de divorț*****. În timpul căsătoriei, la *****, s-a născut copilul minor, **********, fapt înregistrat la OSC Bălți, sub nr.***** și confirmat prin certificatul de naștere seria *****.(f.d.7-8).
15. Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.
16. Potrivit art.74 alin.(1) din Codul familiei, părinții sînt obligați să-şi întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.
17. Generalizând, instanța de judecată reiterează că obligația de întreținere a copilului de către părinți este o obligație solidară, aceștia fiind obligați în comun la întreținere, fiecare contribuind proporțional cu mijloacele financiare de care dispune.
18. Din conținutul art.76 alin.(1) Codul familiei, se constată că pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinților într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri pentru un copil conform art.75.

19. Potrivit informației furnizate de Biroul Național de Statistică al RM, la situația anului 2022, minimul de existență pentru un copil minor cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani în orașe mari constituie 2 936,90 lei. (f.d.9)
20. Instanța de judecată explică că obligația de întreținere a copilului minor, aparține ambilor părinți. Aceasta nu este expresia simplei împărțiri a cuantumului minim de întreținere stabilit de statistici. Determinarea acesteia are loc în mod individual, cu luare în considerație a tuturor factorilor de ordin obiectiv, astfel încât să corespundă asigurării respectării principiului interesului superior al copilului.
21. La caz, instanța constată că necesitatea realizării cheltuielilor specificate de către reclamanta Cvasiuc Elena în acțiune, își găsesc veridicitate în actele anexate la materialele cauzei, și anume: contractului de locațiune din 01 martie (f.d.10-11)
22. Corelativ, actele cauzei confirmă faptul că Cvasiuc Andrei nu este angajat în câmpul muncii, or la materialele cauzei nu a fost administrat nici un act, ce ar confirma contrariul.
23. Instanța de judecată evidențiază că părintele cu care locuiește copilul își execută nu doar obligațiile patrimoniale de întreținere a copilului, ci și obligațiile nepatrimoniale față de copil și anume educația, creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor.
24. Conform art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, deși au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, faptele invocate de una din părți în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat nu necesită a fi dovedite.
25. La caz, instanța de judecată atestă că în cadrul examinării cauzei, Cvasiuc Andrei nu a ridicat obiecții asupra cerinței de a fi încasată pensia de întreținere pentru copilul minor ********** în mărime de 3 000 lei. Mai mult, de atât, ultimul în ședința de judecată a recunoscut cuantumul pensiei de întreținere, în mărime de 3 000 lei, ca fiind unul rezonabil.
26. Astfel, în situația în care locul de trai a copilului minor este stabilit cu Cvasiuc Elena, care inevitabil contribuie la creșterea, educația şi întreținerea copilului, atât în plan material, cât şi moral, încasarea de la Cvasiuc Andrei a pensiei de întreținere a copilului minor, **********, în cuantumul de 3 000 lei, lunar, instanța de judecată o consideră a fi justă, rezonabilă și echitabilă.
27. Conform art. 99 alin.(1) din Codul familiei, instanța judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreținere de la data depunerii cererii.
28. Pe cale de consecință, în baza circumstanțelor de fapt elucidate supra, în coroborare cu prevederile legale notate, instanța de judecată dispune de a încasa de la Cvasiuc Andrei în beneficiul lui Cvasiuc Elena, pensia de întreținere a copilului minor, **********, născut la *****, în mărime de 3 000 lei, lunar, începând cu 04 aprilie 2023.
29. Potrivit art. 96 din Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de

asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

30. În această ordine de idei, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile.
31. Din materialele dosarului, se constată că potrivit copiei ordinele de plată seria GL nr.324310 și GL nr.324318, Cvasiuc Elena a achitat suma de 3 250 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, către Cabinetul avocatului Grișina Lada. Instanța de judecată atestă că cheltuielile pentru asistență juridică s-au dovedit a fi necesare și rezonabile, astfel instanța de judecată dispune încasarea din contul lui Cvasiuc Andrei a sumei de 3 250 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.
32. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
33. Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată, Cvasiuc Elena a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la Cvasiuc Andrei în beneficiul statului a taxei de stat de 1 080 lei.
34. În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Cvasiuc Elena împotriva lui Cvasiuc Andrei privind încasarea pensiei de întreținere.

Se încasează de la Cvasiuc Andrei în beneficiul lui Cvasiuc Elena, pensia de întreținere a copilului minor, **********, născut la *****, în mărime de 3 000 (trei mii) lei, lunar, începând cu 04 aprilie 2023.

Se încasează de la Cvasiuc Andrei în beneficiul Cvasiuc Elena costul cheltuielilor de asistență juridică de 3 250 (trei mii două sute cincizeci) lei.

Se încasează de la Cvasiuc Andrei în beneficiul statului taxa de stat de 1 080 (o mie optzeci) lei.

Hotărârea în partea dispoziției privind încasarea pensiei de întreținere, se execută imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, Gheorghe Stratulat

judecătorul