

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

Învinuirea lui

Vitalie Orbu
(art. 42 alin.(2) și (5), art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal)

(*Dosarul nr. 1-280/2026*
Nr. PIGD 1-26120700-32-1-23092026
Nr urmărire penală 2023870295)

Sentință de condamnare în baza normei penale menționate, urmare a înaintării de către inculpat a cererii de examinare a cauzei în baza art. 364[1] Cod procedură penală.

26 noiembrie 2026, mun. Hîncești

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la 23 septembrie 2026.
Examinarea cauzei s-a finalizat la 26 noiembrie 2026.
Procedura de citare a fost legal executată.
Partea acuzării a solicitat recunoașterea inculpatului Vitalie Orbu vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute art.42 alin.(2) și (5), art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal (*în redacția Legii cu modificările de până la 07.09.2024*), cu aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 700 unităţi convenţionale. Cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului de expertiză în sumă de 1 130 lei de încasat din contul inculpatului. Corpul delict după definitivarea sentinței, de nimicit.

Partea apărării în persoana apărătorului Dimitrie Mereacre și inculpatul Vitalie Orbu, au solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă minimă în mărime de 500 unități convenționale, or Având în vedere că persoana și-a recunoscut vina, a contribuit la judecarea cauzei în termen rezonabil fiind deja aplicate și anumite măsuri de constrângere, cum ar fi privarea sa de libertate pe parcursul a câteva zile.

Textul corespunde originalului

Judecând în prima instanță, în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, cauza penală, privind învinuirea lui *Vitalie Orbu, a.n. ***, IDNP: *****, domiciliat în r-nul. *****, s. *****, studii medii incomplete, celibatar, supus militar, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova*,**

Judecătoria Hîncești, sediul Central, în completul compus din,

Emil Bulat, *Judecător, Președintele ședinței,*
Daniela Ciopcic, *Grefier*
Cu participarea:
Ghenadie Beregoi, *Acuzator de stat*
Dimitrie Mereacre, *Apărător*
Vitalie Orbu, *Inculpat*

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, constată următoarele:

ÎN FAPT

1. **Vitalie Orbu**, este învinuit că, el într-o perioadă de timp necunoscută de organul de urmărire penală, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate până în prezent de organul de urmărire penală, având scopul confecționării documentelor oficiale false ce îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport, oferind datele de identificare personale și poza sa în condiții nestabilite, au confecționat prin complicitate permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul de înregistrare *****, eliberat la data de 09.09.2015 și valabil până la data de 09.09.2025, pe numele Orbu Vitalie, născut la *****, document cu semne evidente de falsificare.
2. Tot el, având scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false ce îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport, la data de 23 februarie 2023, în jurul orei 09:40, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, având scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false ce îi acordă dreptul de a se deplasa, fiind în calitate de pasager al mijlocului de transport de model „Van Hool" T916 Astron, cu numărul de înmatriculare *****, cu ruta de deplasare Moldova–Italia, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, la PTF Leușeni, în urma controlului de nivelul doi, în portmoneul lui Vitalie Orbu a fost depistat permisul de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile de stat din Republica Moldova la 09.09.2015, pe numele său, cu categoriile deținute „B", „C", document ce conținea indici de falsificare.

3. Potrivit concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 140 din 10.03.2023 al Direcției expertiză documentelor a IGPF al MAI, s-a constatat că permisul de conducere cu numărul *****, eliberat la 09.09.2015 de autoritățile de stat ale Republicii Moldova pe numele cet. Vitalie Orbu, născut la *****, nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova.
4. Conform răspunsului nr. 03-3007 din 06.03.2023, parvenit de la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, cet. Vitalie Orbu, născut la *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova.
5. Astfel, acțiunile ultimului au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2) şi (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform semnelor calificative: „*Confecționarea și deținerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere*.”.
6. În cadrul ședinței de judecată din 02 noiembrie 2026, inculpatul Vitalie Orbu, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.
7. Apărarea, în persoana avocatului Dimitrie Mereacre (*mandat nr. 2346148, din 02 noiembrie 2026, licență nr. 3709*), în şedinţa de judecată a susținut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.
8. Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista care-va obstacole legale în privința aplicării art. 364[1] Cod procedură penală.
9. Examinând cererea înaintată de inculpatul Vitalie Orbu, instanța prin încheierea protocolară din 02 noiembrie 2026, a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând și alte probe propuse spre administrare.
10. Astfel, instanța, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea lui Vitalie Orbu potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut integral și judecății a declarat că aflându-se în Republica Moldova, cu 10-11 ani în urmă, pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki”, a văzut o reclamă, potrivit căreia se fac permise de conducere la o zi și costă 100 de euro sau dolari. Le-a scris, la care cei din urmă i-au spus că urmează să trimită o poză de a sa, iar a s-a zi, la Chișinău le-a transmis banii.
11. La întrebările apărătorului Dimitrie Mereacre, ultimul a comunicat că în 2023 s-a pornit spre Italia, permisul fiind în portofel, l-au dat jos din autobuz și au început verificarea, unde a fost depistat permisul. În autobuz erau vreo 30 de persoane, însă a fost verificat doar ultimul, nu a folosit permisul niciodată. Acum înțelege gravitatea faptei, îi pare rău de cele comise. Solicită aplicarea amenzii. Știa despre faptul că a fost pornită cauză penală, însă nu cunoștea că este anunțat în căutare.
12. La întrebarea acuzatorului de stat, Vitalie Orbu a declarat că nu a făcut școala auto, la acel moment nu s-a gândit ce prostie face, dar acum realizează.
13. La întrebarea de concretizare a instanței, a indicat că la nu moment nu deține permis de conducere.

LEGISLAȚIE RELEVANTĂ

14. Art. 100 Cod procedură penală, prevede următoarele:
„ (4) toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective.”.
15. Art. 101 Cod procedură penală, prevede:
„ (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.”
„ (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”
16. Art. 364^1 CPP, menționează:
„ (1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
(6) În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.”
17. Art. 80^1 Cod penal, prevede:
„ (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”
18. Art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, la momentul comiterii infracțiunii, prevedea:
„ (2) Aceleași acțiuni (Confecţionarea, deţinerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, confecţionarea sau vînzarea imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare):

b) se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. În afară de recunoașterea vinovăției de către inculpat, culpa lui **Vitalie Orbu** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(2) și (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal (*în continuare CP*) se confirmă prin ansamblul probelor administrate în cauză, prezentate de procuror și acceptate de inculpat prin înscris autentic, instanța reținând că acestea se coroborează între ele și confirmă circumstanțele esențiale ale faptei imputate.
20. În susținerea stării de fapt reținute, instanța examinează și apreciază următoarele mijloace de probă administrate în cauză:
*21. Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 16 martie 2023, potrivit căruia s-a constatat că, la data de 23 februarie 2023, ora 09:40, la PTF Leușeni, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, în urma efectuării controlului de frontieră în linia a doua, în portmoneul personal al cet. Orbu Vitalie a fost depistat permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul de înregistrare *****, eliberat la data de 09 septembrie 2015, pe numele Orbu Vitalie, născut la *****, cu imaginea sa facială, pretins a fi eliberat de autoritățile de stat din Republica Moldova, document care prezenta semne evidente de falsificare. În urma verificării în baza de*

*date a SIC „Acces Web”, la rubrica „Conducători de vehicule, documente eliberate”, s-a stabilit că cet. Orbu Vitalie, născut la *****, nu deține permis de conducere (f.d. 4–5).*

*22. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 februarie 2023, prin care a fost ridicat permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. *****, eliberat pentru perioada 09 septembrie 2015 – 09 septembrie 2025, pe numele Orbu Vitalie, născut la *****, document care prezenta semne vizibile de falsificare și care a fost depistat în rezultatul controlului de frontieră de nivelul doi efectuat asupra cet. Orbu Vitalie (f.d. 7).*

23. Procesul-verbal privind actele de constatare din 23 februarie 2023, potrivit căruia au fost consemnate explicațiile cet. Orbu Vitalie cu privire la circumstanțele constatate de către angajații Poliției de Frontieră (f.d. 10).

*24. Procesul-verbal privind controlul de frontieră din 23 februarie 2023, prin care s-a consemnat că asupra cet. Orbu Vitalie a fost efectuat controlul de frontieră în linia a doua, în cadrul căruia a fost depistat permisul de conducere cu nr. *****, care prezenta semne vizibile de falsificare (f.d. 12).*

*25. Răspunsul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova nr. 03/3007 din 06 martie 2023, potrivit căruia, în baza datelor preluate din Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, s-a stabilit că cet. Orbu Vitalie, născut la *****, IDNP *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova (f.d. 14).*

*26. Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 140 din 10 martie 2023 al Direcției expertiză documentelor a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, potrivit căruia s-a constatat că permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. *****, pe numele cet. Orbu Vitalie, născut la *****, este confecționat din hârtie sintetică, laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în razele ultraviolete (UV), cu folosirea metodei de imprimare cu jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor și textelor. În urma examinării tehnico-științifice s-a stabilit că documentul respectiv nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova (f.d. 17–23).*

*27. Declarațiile martorului Primovici Natalia, care a declarat că activează în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Leușeni-2, iar la momentul audierii exercita și atribuțiile de șef de schimb interimar. Potrivit declarațiilor sale, în atribuțiile de serviciu intră inclusiv verificarea cetățenilor și a actelor acestora atunci când intenționează să traverseze frontiera de stat, precum și întocmirea actelor de constatare în cazurile în care asupra persoanelor care doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate acte sau documente care conțin semne de falsificare. Martorul a relatat că, la data de 23 februarie 2023, aproximativ la ora 09:40, la PTF Leușeni, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, la controlul de frontieră s-a prezentat cet. Orbu Vitalie *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, fiind în calitate de pasager al mijlocului de transport de marca „Van Hool”, model T916 Astron, cu numărul de înmatriculare *****, care efectua cursa pe ruta Moldova–Italia. În urma efectuării controlului de frontieră de nivelul doi, în portmoneul personal al cet. Orbu Vitalie a fost depistat un permis de conducere cu numărul *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Moldova la data de 09 septembrie 2015, pe numele acestuia, document care prezenta semne vădite de falsificare. Martorul a explicat că, în rezultatul cercetării la fața locului a permisului de conducere menționat, cu utilizarea mijloacelor tehnice din dotare, și anume a lupei criminalistice, a regulei 1025 și a regulei 4205, s-a stabilit că permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul *****, eliberat la data de 09 septembrie 2015, pe numele cet. Orbu Vitalie, născut la *****, prezenta indici vizibili de falsificare și nu corespundea*

documentului original. În aceste circumstanțe, a fost înștiințată unitatea de gardă a Direcției Regionale Vest a Poliției de Frontieră și s-a procedat la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a permisului de conducere menționat, în vederea examinării și aprecierii legalității acestuia. Totodată, martorul a precizat că, în prezența cet. Orbu Vitalie și a angajaților Poliției de Frontieră, permisul de conducere a fost împachetat într-un plic, sigilat și semnat (f.d. 26–27).

*28. Ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală din 21 martie 2023, potrivit căreia s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict, anexarea și păstrarea la materialele cauzei penale a permisului de conducere al Republicii Moldova cu nr. *****, pretins a fi eliberat la data de 09 septembrie 2015 pe numele cet. Orbu Vitalie (f.d. 28).*

*29. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 martie 2023, potrivit căruia a fost examinat răspunsul Agenției Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, nr. 03/3007 din 06 martie 2023. În urma examinării s-a stabilit că, potrivit verificărilor efectuate în baza de date SIC „Acces Web", la rubrica „Conducători de vehicule, documente eliberate", cet. Orbu Vitalie, născut la *****, nu deține permis de conducere (f.d. 29).*

30. *Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 21 martie 2023, potrivit căreia s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale nr. 2023870295 a răspunsului Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, nr. 03/3007 din 06 martie 2023, prin care s-a comunicat că cet. Orbu Vitalie nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova (f.d. 30)*.

31. Analizând cumulativ și în coroborare probele administrate, instanța constată că acestea sunt pertinente, concludente, utile și veridice, iar împreună formează un ansamblu probator suficient pentru a confirma circumstanțele de fapt reținute și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

32. Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Vitalie Orbupentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

33. Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Vitalie Orbu întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art.art. 42 alin.(2) și (5), 361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, conform semnelor calificative: „*Confecționarea și deținerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere.*.".

34. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul având cunoștință că pe numele său a fost perfectat un permis de conducere al Republicii Moldova, acesta înțelegând că actul dat este fals, totuși acesta în mod intenționat l-a deținut asupra sa. Or, cum rezultă din declarațiile făcute de inculpat, acesta l-a deținut asupra sa la traversarea frontierei de stat a R. Moldova, acțiune care nu a fost realizată în totalitate de inculpat pe motivul că Permisul de conducere al Republicii Moldova, pe numele său, ca urmare a

verificărilor efectuate de către Poliția de Frontieră, au fost depistate și ridicate de la acesta, care se presupuneau a fi false.
35. Din materialitatea probatoriului administrat rezultă în mod clar că inculpatul a cunoscut încă din momentul când ar fi primit permisul de conducere, că acesta este fals.
36. Trebuie observat că această infracțiune este una de pericol pentru relațiile sociale relative la încrederea pe care autoritățile, instituțiile statului și persoanelor trebuie să o acorde înscrisurilor oficiale, astfel că pentru existența sa nu se impune realizarea unei urmări materiale, a unui rezultat concret.
37. Între acțiunea inculpatului care constituie elementul material al infracțiunii și urmarea imediată (starea de pericol abstract) există o legătură de cauzalitate ce reiese din materialitatea faptei. În plan subiectiv, fapta a fost săvârșită cu intenție directă, deoarece inculpatul cunoscând caracterul fals al documentului, a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acestuia prin prezentarea acestuia organelor abilitate.
38. Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.
39. Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.
40. Instanța a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe. Astfel, acțiunile inculpatului sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.
41. Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.
42. În speţă, fapta incriminată lui Vitalie Orbu a fost săvârşită la data de 23 februarie 2023 și a fost încadrată în baza art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) Codul penal (*în redacția Legii în vigoare până la data de 07.09.2024*), care se pedepsea cu amendă în mărime de la *550 la 950 unităţi convenţionale* sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin.(3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.
43. Totodată, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată sancțiunea art.361 Cod penal, și la moment alin. (2) lit. b) în calitate de pedeapsă prevede amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.
44. Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
45. Potrivit art. 10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele

respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

46. Ca urmare, se reține că sancțiunea art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare până la data de 07.09.2024*), este mai blândă decât cea modificiată, motive din care instanța consideră necesar de a aplica principiul retroactivității legii penale prin prisma art. 10 Cod penal.

47. La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

48. - prin acţiunile sale inculpatul Vitalie Orbu a comis o infracţiune mai puţin gravă care face parte din categoria infracţiunilor contra autorităților publice și a securității de stat;

49. - potrivit certificatelor medicale se reține, că inculpatul Vitalie Orbu la evidenţa medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 45, 48);

50. -potrivit informaţiei din Registrul Informaţiei Criminalistice şi Criminologice din 21 mai 2023 se reţine, că inculpatul Alexandru Gavrilov nu a comis infracţiunii şi nu dispune de antecedente penale (f.d. 50-51);

51. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Vitalie Orbu instanţa a stabilit: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave or, recunoașterea vinovăției nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

52. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința lui Vitalie Orbu nu au fost stabilite.

53. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

54. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

55. Având în vedere faptul, că au fost stabilite circumstanțe atenuante , lipsa circumstanţelor agravante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Vitalie Orbu este posibilă prin aplicarea faţă de el a pedepsei penale sub formă de amendă în mărimea minimă. Mai mult, acesta și-a exprimat acordul de ai fi stabilită o asemenea pedeapsă.

56. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă

prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

57. Aplicând art.80[1] alin.(1) CP, prin reducerea limitelor minime şi maxime cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabileşte noua limită minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă de la 412,5 la 712,5 unități convenționale.

58. Prin urmare, limita minimă se va reţine, având în vedere stipulările art. 64 alin.(3) CP (redacţia 29.07.16) conform cărora, limita minimă general a pedepsei sub formă de amendă constituie ***500 unităţi convenţionale*** şi care nu mai poate fi redusă.

59. Astfel, în baza alin. (1) art. 80[1] CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu amenda de la ***500 la 712, 5 unităţi convenţionale***.

60. Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, precum şi faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, aflându-se pentru prima data pe banca acuzaților, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisa, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita apropiată de cea minimă este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

61. Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse apropiată de limita minimă.

62. Cu toate acestea, instanța reține că, pe parcursul urmăririi penale, inculpatul Vitalie Orbu, deși a fost citat în repetate rânduri pentru a se prezenta în fața organului de urmărire penală, nu a dat curs citațiilor, împrejurare care, potrivit actelor procesuale invocate, a determinat necesitatea emiterii ordonanței din 16 iunie 2023 privind reținerea acestuia. Instanța apreciază că o asemenea conduită, în măsura în care caracterul nejustificat al neprezentărilor rezultă din probele administrate, poate fi avută în vedere la evaluarea atitudinii inculpatului față de obligațiile procesuale, fără ca aceasta să constituie, în sine, o circumstanță agravantă prevăzută de lege ori să justifice sancționarea exercitării dreptului la apărare.

63. În aceste condiții, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de ***550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale*** reprezintă o măsură proporțională cu gravitatea faptei și cu particularitățile persoanei inculpatului, fiind de natură să realizeze scopurile preventive și educative ale pedepsei penale.

64. Prin stabilirea amenzii în cuantumul menționat, instanța urmărește atât restabilirea echității sociale afectate prin săvârșirea infracțiunii, cât și determinarea inculpatului de a conștientiza consecințele juridice ale conduitei sale și de a manifesta, pe viitor, o atitudine

responsabilă față de respectarea normelor legale. În opinia instanței, sancțiunea pecuniară stabilită constituie un răspuns penal suficient și adecvat, fără a fi necesară recurgerea la o pedeapsă mai severă, fiind aptă să contribuie la corectarea comportamentului inculpatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

65. În aceeași ordine de idei, instanța reține jurisprudența CtEDO, care, în cauza *Scoppola c. Italiei (nr. 2), cererea nr. 10249/03*, par. 108, a subliniat că principiul preeminenței dreptului, consacrat inclusiv prin art. 7 din Convenție, presupune aplicarea pentru fiecare faptă penală a pedepsei pe care legiuitorul o consideră proporțională. Raportând aceste considerente la circumstanțele prezentei cauze, instanța apreciază că individualizarea pedepsei nu trebuie să se limiteze la posibilitatea formală de aplicare a unei sancțiuni în interiorul limitelor prevăzute de lege, ci presupune identificarea unui cuantum justificat prin gravitatea concretă a faptei și particularitățile persoanei inculpatului.

66. Prin urmare, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute de lege, instanța consideră echitabilă și proporțională aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de **550 unități convenționale**, apreciind că această sancțiune este de natură să asigure atât sancționarea faptei comise, cât și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, fără a depăși limitele necesare unei juste reacții penale a statului.

67. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că sancțiunile penale trebuie să fie proporționale și să reflecte gravitatea faptei, dar și scopul preventiv și represiv al dreptului penal. În cauza *Svinarenko și Slyadnev c. Rusiei*, Curtea a subliniat că aplicarea unor sancțiuni inadecvate sau iluzorii subminează încrederea publicului în autoritatea legii și afectează prevenția generală.

68. În cauza *Ecer și Zeyrek c. Turciei*, CtEDO a reținut că statele au o marjă de apreciere în individualizarea pedepselor, dar aceasta nu poate fi exercitată în mod arbitrar, iar sancțiunea aplicată trebuie să păstreze caracterul de răspundere penală, evitând golirea de conținut a normei incriminatoare.

69. Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

70. Conform prevederilor art.64 alin.(3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Chestiunea privind măsura preventivă:

71. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

72. Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

73. Potrivit art.176 alin.(1), măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze

mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

74. Respectiv, în vederea asigurării executării prezentei sentințe, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpuri delicte:

75. Totodată, instanţa reţine prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea corpurilor delicte, or conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în acest caz „documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate".

76. Corpurile delicte – permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. *****, recunoscut prin ordonanța din 21 martie 2023, potrivit căreia s-a dispus recunoaşterea drept corp delict, anexarea şi păstrarea la cauza penală permisului de conducere al Republicii Moldova cu nr. *****, pe numele lui Vitalie Orbu, urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale.

Cheltuieli judiciare:

77. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

78. Potrivit materialele cauzei penale (f.d.16) ca urmare a efectuării raportului de constatare tehnico-științific nr. 140 din 10 martie 2023, au fost suportate cheltuieli în mărime de 160 lei.

79. Astfel, instanţa constată că cheltuielile judiciare în sumă de 160 lei, urmează a fi încasate din contul inculpatului.

DISPOZITIVUL

80. Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 384-385, 389, 364^1 Cod procedură penală, instanţa de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **Vitalie Orbu** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(2) și (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare până la data de 07.09.2024*) şi cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale***, echivalentul a ***27 500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei***.

Se explica lui **Vitalie Orbu**, că potrivit prevederilor art. 64 alin.(3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Vitalie Orbu**, măsura preventivă – ***obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.***

Corpurile delicte – permisului de conducere al Republicii Moldova cu nr. *****, pe numele lui Vitalie Orbu, recunoscut prin ordonanța din 21 martie 2023, ***de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.***

Se încasează din contul lui **Vitalie Orbu** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare, suportate pentru raportul de constatare tehnico-științific nr. nr. 140 din 10 martie 2023, în mărime de 160 (una sută șaizeci) lei.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului,
Judecătorul **Emil Bulat**