Dosarul nr. 5r-4402/2025
4-25101080-12-5r-16072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Inga Stolear, Crina Ciobanu
în prezența:
contravenientului Vadim Guțu
victimei Adrian Teacă
în lipsa :
Agentului constatator din cadrul SSTCR al Direcției Poliție mun. Chișinău, Munteanu Arcadie

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către Guțu Vadim, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 100122 din 23 iunie 2025 și a deciziei de sancționare din 23 iunie 2025, întocmit în privința contravenientului Guțu Vadim pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă :

La data de 23.06.2025, agentul constatator din cadrul SIA al SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Arcadie Muntean, a emis o decizie de sancționare, prin care Vadim Guțu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1 200 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 23.06.2025, ora 17:25, conducând vehiculul de marcă Volvo de model *****cu n/î *****, în *****, a accidentat automobilul de marcă Renault cu n/î *****.

La data de 08.07.2025, contravenientul Vadim Guțu a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare din 23.06.2025, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravențional, or nu a comis fapta imputată, iar agentul constatator nu a acumulat probe în sensul dat.

În ședință de judecată, contravenientul Vadim Guțu a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator Arcadie Muntean, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Adrian Teacă nu a susținut contestația înaintată și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind argumentele expuse în contestație, materialele cauzei, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, iar procesul contravențional urmează a fi încetat, reieşind din următoarele considerente.

La data de 23.06.2025, agentul constatator din cadrul SIA al SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Arcadie Muntean, a emis o decizie de sancționare, prin care Vadim Guțu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 200 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 23.06.2025, ora 17:25, conducând vehiculul de marcă Volvo de model *****cu n/î *****, în *****, a accidentat automobilul de marcă Renault cu n/î *****.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către contravenientul Vadim Guțu, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, astfel în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește că, dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și datelor de identitate ale petentului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd și semnătura agentului constatator.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Totodată, conform art. 425 alin. (1) din Codul Contravențional, „*probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*".

Astfel, instanța relevă că, la baza deciziei de sancționare din 23.06.2025, de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.06.2025 întocmit în privința cet. Vadim Guțu în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional; procesul-verbal de cercetare a locului din 26.05.2025; foto-tabel ce reprezintă automobilul de marcă Renault cu n/î *****; procesul-verbal de audiere a victimei din 26.05.2025; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite de comiterea contravenției din 23.06.2025.

Instanța reține că potrivit învinuirii aduse cet. Vadim Guțu, ultimul, la 23.06.2025, ora 17:25, conducând vehiculul de marcă Volvo de model *****cu n/î *****, în *****, a accidentat automobilul de marcă Renault cu n/î *****.

Instanța menționează că, învinuirea adusă contravenientului este bazată în mod unilateral pe declarațiile victimei.

Mai mult, instanța reține că, deși contravenientul a negat acuzarea adusă, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri în scopul acumulării unor probe ce ar combate poziția acestuia, cum ar fi: proces-verbal de audiere a martorilor, proces-verbal de examinare a vehiculului de marcă Volvo de model *****cu n/î *****, Raport de constatare prin care s-ar constata careva deteriorări la automobilul contravenientului, precum și legătura de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat victimei și pretinsele acțiuni ilegale ale cet. Vadim Guțu, alte probe relevante speței.

La fel, agentul constatator nu și-a motivat poziția prin care a dat prioritate declarațiilor victimei în lipsa unor probe în susținerea acesteia.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *"Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei"*.

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Vadim Guțu a contravenției imputate.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de

judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea circumstanțelor cazului și demonstrarea vinovăției contravenientului de comiterea faptei imputate.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 23.06.2025, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către Vadim Guțu împotriva deciziei de sancționare din 23.06.2025, cu anularea deciziei contestate și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăşte:

Se admite contestația depusă de către Guțu Vadim, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 100122 din 23 iunie 2025 și a deciziei de sancționare din 23 iunie 2025, întocmit în privința contravenientului Guțu Vadim pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 23.06.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul SIA al SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Arcadie Muntean, în privința lui Vadim Guțu în baza art. 242 alin. (1) din Codul Contravențional și se încetează procesul contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Tatiana Postolachi
Copia corespunde originalului, judecător