Dosarul nr. 1-8/2025
1-23108855-26-1-09012025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 iunie 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea
Grefier Aliona Tiron
Interpretului Corina Vasilache
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Rîșcani Gheorghe Mîțu
Avocatului Constantin Rusu

a judecat, în şedinţa de judecată publică, **în procedura generală**, cauza penală de învinuire a lui

Druța Oleg ***** – născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în cadrul SRL ”Vacum-Nord”, căsătorit, un copil minor la întreținere, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu stă la evidența medicului psihiatru și narcolog, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Codul Penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 09 ianuarie 2025 – 03 iunie 2025
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

A constatat:

Druța Oleg *****, la 23.07.2023, aproximativ la ora 19:50 min, deținând permis de conducere al mijlocului de transport de categoria „B”, fiind în stare de ebrietate alcoolică, care reprezintă o stare de dereglare psihofuncţională a organismului, survenită în urma consumului de alcool, conștientizând caracterul social-periculos al acţiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi consecinţele care puteau surveni, intenţionat ignorând cerinţele prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora: „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”, aflându-se la volan și conducând automobilul de model „Volkswagen Caddy” cu n/î *****, pe drumul public din r. Rîșcani, s. Duruitoarea Nouă, a fost stopat regulamentar de către angajații din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În timpul verificării actelor de către colaboratorul poliției de patrulare, suspectându-l pe conducătorul auto Druța Oleg ***** că, se află în stare de ebrietate alcoolică, pentru confirmarea şi aprecierea stării de ebrietate, în aceeași zi, 23.07.2023, la ora 19:58 min, l-a supus testării alcooloscopice cu aparatul-dispozitiv alcotest „Drager 8510", constatându-i o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de **0,58 mg/l**, care potrivit art.134[12] alin.(3) din Codul penal și a Hotărârii Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcooloscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei", constituie *stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Prin acțiunile sale intenționate, **Druța Oleg ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, cu indicii de calificare: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*".

*Inculpatul Druța Oleg *****,* fiind audiat în cadrul examinării cauzei, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale nu a recunoscut, declarând că, pe data de 21 iulie 2023 sa aflat la lacul de acumulare Coștești – Stînca. Pe data de 23 iulie 2023 a observat că se termină produsele alimentare însă ultimii urmau să stea pe timp de noapte și a apărut necesitatea de a merge la magazin. Fiind aproximativ ora 19:00, cunoscând că graficul de lucru al magazinului din s. Duruitoarea Nouă este de până la orele 20:00, așa cum a lucrat la deservirea acestor magazine. Inițial a decis să meargă pe jos dar sfătuidu-se cu soția a decis că, ultima va urcă la volan și va merge doar până la marginea câmpului. Soția ultimului s-a urcat la volan a mers pe câmp, a ajuns la finele câmpului când a cotit pe drumul de țară la drumul care merge în s. Duruitoarea Nouă, a observat pe șosea la intersecție două echipaje de poliție. Ia spus soției să parcheze pe acostament și să rămână în automobil. Dânsul a ieșit din automobil și a mers pe jos în sat. Ajungând până la locul unde se afla echipajele de poliție, a intrat în sat și sa îndepărtat de ei la o distanță de 50 metri. A fost strigat de către un colaborator al poliției și înspre ultimul au alegat doi colaboratori ai poliției. Unul din colaboratorii de poliție a simțit de la acesta miros de alcool, și în timpul discuției cu colaboratorii de poliție nu a negat faptul că, a servit alcool. Comunica cu colaboratorii de poliție dar aceștia nu îl auzeau, și colaboratorii de poliție au insista ca ultimul să treacă testarea cu alcooltestul, nefiind împotrivă să fie testat alcoolscopic. Cu privire de faptul prelevării probelor de sânge nu i-a fost propus. Inculpatul, a concretizat că, acolo a avut loc un mic conflict până a avea loc testarea alcoolscopică. Unul dintre colaboratorii de poliție a propus să îi fie dată mită în sumă de 500 euro, pentru ca să fie rezolvat acel conflict. De către inculpat ia fost explicat că, ultimul nu are așa sumă de bani și i-a fost spus să prezint actele pe automobil și permisul de conducere pentru întocmirea procesului – verbal. Când a revenit în automobil după acte, despre acest lucru a comunicat soției, și soția a luat numărul 112 și a comuniat că de la ultimii a fost solicitată mită. Inculpatul a concretizat că, cazul dat a fost investigat, nu s-a făcut careva acțiuni din cauza că, nu cunoștea numele colaboratorului de poliție care a cerut mita, posibil ei s-au prezentat dar dânsul nu mai ține minte. După aceasta a fost testat cu alcooltestul și a început întocmirea actelor. De nenumărate ori a rugat să fie tradus ce scrie în procesul – verbal, dar colaboratorul de poliție invoca că, este actul de ridicare a automobilului și evacuarea lui la parcarea specială. În diferență de procesul- verbal standard, în cazul dat era o coală de hârtie unde era bifa și îi era arătat unde trebuie să semneze, toate actele erau în limba de stat. Până a semna în acele acte, s-a apropiat și soția sa. Ultimul nu știa că, soția filmează în acel moment, ea ținea telefonul în mâna. La fel soția sa ruga să ne fie traduse actele care urma să le semneze sau să ofere translator. La ce colaboratorul de poliție a refuzat invocând că, ultimii trebuie să posede limba de stat. Acest lucru a avut loc după ce inculpatul a trecut testarea la alcooltest și rezultatul a arătat că este servit. Colaboratorii de poliție au început a suna la evacuator pentru a ridica

automobilul, a fost comunicat că, după automobil va veni fratele soției sale și va lua automobilul, la ce i-a fost comunicat că evacuatorul deja a fost chemat. După semnarea acestor acte i-a fost spus să treacă lângă automobil și să aștepte. Să aștepte lângă automobil. Când a venit evacuatorul soția inculpatului se afla în automobil iar dânsul era afară lângă automobil. La apelat pe fratele soției încă odată, care a comunicat că are de mers până la ei timp de 5 minute. Colaboratorii de poliție cereau ca soția să părăsească automobilul, ca să fie evacuat automobilul. Deoarece aceasta refuza să iasă din automobil colaboratorii de poliție au chemat șeful pe echipaje care a venit la fața locului. După parvenirea ofițerului superior peste 5 minute a venit și fratele soției sale. Pe loc de comun acord cu ofițerul superior a fost luat automobilul sub supravegherea fratelui soției sale, iar ultimii au fost de acord să achite serviciile evacuatorului care a venit. Apoi echipajele de poliție au plecat.

La întrebările procurorului Gheorghe Mîțu, a declara că, este automobil cu două locuri, soacra și copilul a venit la rutieră. Nu poate să spună de ce soția s-a așezat pe locul pasagerului. Soția retrăia că ea nu deținea permis de conducere și s-a speriat când a văzut colaboratorii de poliție. Procesul-verbal prezentat nu era standard, erau multe foi unde era bifat. Astfel de procese – verbale nu a întâlnit anterior. Pentru prima dată a trecut astfel de testare, de asta nu știa unde trebuie să facă inscripția referitor la obiecții, de către colaboratorii de poliție era indicat unde trebuia să semneze. La momentul conflictului referitor la semnarea actelor a venit și soția. Ultimul le explica colaboratorilor că, nu înțelege ce se strie și să nu fie indicat de fapt ceea ce nu a comis și ruga să-i fie tradus. Colaboratorul de poliție a invocat că procesul- verbal este în fața ultimului și poate să facă cunoștință cu el. A comunicat că, nu înțelege nimic ce scrie în proces-verbal deoarece totul este scris în limba română. A studiat limba română, a susținut examene de bacalaureat la limba română a susținut pe nota 5. La fel a făcut studiile la Universitatea Moscova din mun. Bălți (SGI) la universitate nu a făcut studii în limba română. Procedura de testare alcoolscopică a înțeles-o. Cunoaște regulile de circulație rutieră. Nu i-a fost propus să treacă proba la prelevare de sânge la stabilirea alcoolului. Nu știe de ce nu a solicitat să îi fie prelevată proba de sânge.

Martorul Musteață Vasile, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 23.07.2023 era implicat în serviciu, în raid cu colegul Eugen Grișca. Însă în timpul radierului erau mai mulți colegi. Ultimii au fost repartizați să se ducă în direcția s. Văratic, zona Prutului. Deja cu ultimii a mai mers colegul Spînu Augustin, Zaporojan Mihail și Croitoru Constantin. În timpul patrulării la intersecția satelor Dumeni cu s. Văratic, activând pe perimetrul dat de la parom se deplasa mijlocul de transport Volkswagen Caddy numărul de înmatriculare nu î-și aduce aminte unde colegul Spînu Augustin cu brațul drept a arătat stoparea automobilului. Vizual se vedea că la volan era o persoană de genul masculin iar ca pasager pe bancheta din spate era o persoană de genul feminin. În acest timp a stopat un alt mijloc de transport între timp Spînu Augustin împreună cu șoferul se deplasau la automobilul de serviciu Skoda Rapid. Pasagerul așa și se afla pe bancheta din spate nu s-a coborât jos. Văzând că ei s-au apropiat de mașina de serviciu a întrebat ce s-a întâmplat. Lângă mașină se afla colegul Zaporojan Mihail, cineva din colegi a spus că posibil șoferul este în stare de ebrietate, cine din colegi a spus acest lucru nu ține minte. Vizual se observa că era în stare de ebrietate. Deja colegul Zaporojan Mihail a testat șoferul careva ne plăceri cu șoferul la fața locului nu a avut, colegii vorbeau și în limba rusă și în română se înțelegeau foarte bine, cu rezultatul „Dragerului" șoferul a fost de acord. Nu a solicitat să fie luată proba biologică a sângelui. Între timp colegul Zaporogan Mihail completa actele necesare pentru starea de ebrietate la volan s-a apropiat și pasagera de genul feminin, cu care s-a iscat un conflict, după ce ia fost adus la cunoștință că mijlocul de transport pleacă la

parcarea specială. Ultima era împotrivă, după convorbire se vedea că și ea era în stare de ebrietate. Cazul a fost documentat și automobilul era transportat la parcarea specială. Ulterior a plecat pentru că nu mai era necesară prezența ultimilor.

La întrebările procurorului Gheorghe Mîțu, a declarat că, șoferul pe care l-a oprit atunci se află în prezent în sala de ședință în spatele său. Șoferul a oprit automobilul de la câțiva metri de la Spînu Augustin, aproximativ de 10 metri, era vizibil. Automobilul se deplasa din direcția Prutului în direcția s. Duruitoarea Nouă pe drum de pietriș pe un drum adiacent. Împrejur la drumul dat e câmp arabil. A fost prezent când șoferul automobilului stopat a fost testat alcooscopic. Șoferului ia fost explicat în ce constă testarea alcooscopică de către colegul Mihail Zaporogan, care i-a explicat totul. Șoferul nu a invocat că nu înțelege procedura de testare alcoolscopică. Șoferul nu a invocat că îi trebuie ceva sau nu înțelege.

La întrebările avocatului Constantin Rusu, a declara că, șoferul nu a invocat în timpul stopării că nu cunoaște limba, se vedea că șoferul e vorbitor de limbă rusă, dar colegul vorbea și în română și în rusă. Ultimii au plecat când deja era cazul documentat, era testat șoferul, actele completate și se aștepta evacuatorul. Nu poate să spună dacă șoferul a semnat actele. Nu ține mite ce culturi creșteau în apropierea drumului unde a fost stopat automobilul porumb sau alt ceva dar e pământ arabil. Automobil a fost stopat pe un drum adiacent până la drumul principal. Se aflau în curba drumului.

Martorul Zaporojan Mihail, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 23.07.2023 activa în calitate de agent superior la Direcția de Patrulare Nord. Se aflam la serviciu împreună cu colegii. Spînu Augustin a stopat automobil de model Volkswagen Caddy de culoare albastră. Mijlocul de transport mergea dinspre parom din vale este un drum de pietriș. La volanul automobilului se afla Druță Oleg, colegul are și video cum se deplasa automobilul. În automobilul stopat pe bancheta din spate în calitate de pasager era o doamnă. Erau patru echipaje care activau acolo. Era implicat în serviciu la trafic. Spînu Augustin la stopat și s-a deplasat înspre automobilul stopat. Ultimul a adus la cunoștință șoferului Druță Oleg drepturile și obligațiile. Era prezent când șoferul a fost supus testării alcoolscopice. Careva pretenții din partea șoferului că, nu înțelege, deja după ce a fost testat au apărut probleme. Rezultatul testării alcoscopice era 0,58 mg/l. Pasagera se afla pe bancheta din spate a automobilului. Inițial era doar domnul Druță apoi după ce i-a fost adus la cunoștință că va fi testat alcoolscopic s-a coborât din automobil și pasagera. Șoferul era de acord cu rezultatul testării alcoolscopice. Șoferul nu a solicitat să fie prelevată proba de sînge. Actele întocmite atunci au fost semnate de către șoferul Druță Oleg. Pasagera când s-a coborât din automobil a început a filma dar exact nu mai ține minte. Din momentul stopării automobilului și până la fine șoferul nu a invocat careva pretenții, s-a semnat pe acte. Nu își aduce aminte dacă șoferul a invocat că nu înțelege ceva.

La întrebările avocatului Constantin Rusu, a declara că, a supus șoferul testării alcooscopice și actele le-a întocmit tot el. După ce șoferul a suflat aparatul „Drager" șoferul invoca că, nu a servit atâta. Este aparatul „Drager" a fost desfăcută fiolă nouă. Ia adus la cunoștință totul și în limba rusă și în română. O parte din acte erau și în limba rusă. Șoferul cunoaște limba română dar nu dorea să vorbească în română.

Martorul Spînu Augustin, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 23.07.2023 activa ca subofițer al serviciului de patrulare Nord SP Rîșcani- Drochia – Dondușeni. Sa eliberat pe data de 24.05.2024 din funcție. La data de 23.07.2023 se afla în serviciul raionului Rîșcani în s. Dumeni în intersecția deplasării r-ul Edineț unde stopa auto vehicule. Dinspre rîul Prut s-a ridicat mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy de culoare sură. Automobilul a fost stopat prin intermediul brațului drept. Automobil a stopat

aproximativ la o distanță de 10 metri de la el. Conducătorul auto a coborât din mașină care ulterior ar fi Druță Oleg. Se deplasam spre mașină iar Druță Oleg venea spre el. Întrebându-l unde se deplasează el a spus că merge să se vadă cu un prieten. Ulterior în momentul discuției a simțit un miros de alcool din cavitatea sa bucală. După ce colegul său, Zaporojan Mihail l-a luat lângă mașina de serviciu Skoda Rapid MAI 9759 pentru a face un test „Drager" pentru a constata alcoolul în aerul expirat. În mașina acestuia se mai afla încă o persoană de genul feminin care era în partea dreaptă a mașinii stând cu centura cuplată. Secvența video a fost trimis la anchetator. Pe parcursul de testare alcoolscopică șoferul nu a invocat careva obiecții, i-au fost citite drepturile și obligațiile inclusiv și în limba rusă. A fost prezent când șoferul era testat alcoolscopic. Nu ține minte exact rezultatul testării dar era ceva în jur de 0,50 mg/l adică cu mult mai mult de gradul admisibil. Șoferul era de acord cu rezultatul testării, a scris cu mâna lui că, este de acord cu rezultatul testării. Șoferul nu a solicitat să-i fie asigurat translator pe motiv că nu posedă limba.

La întrebările avocatului Constantin Rusu, a declara că, sctele le-a întocmit Zaporojan Mihail, ultimul doar a stopat automobilul. A văzut personal cum Druță Oleg a semnat actele întocmite în privința lui. Unele acte erau și în limba rusă, drepturile și obligațiile, nu cunoaște cum i-au fost aduse la cunoștință actele din română. Șoferul înțelege foarte bine și limba română.

Martorul Croitoru Constantin, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 23.06.2024 activa în funcție subofițer superior al serviciului de patrulare Drochia-Dondușeni Rîșcani al serviciului de patrulare. La momentul stopării cet. Druță Oleg nu se afla la locul stopării, când a revenit în localitatea Duruitoarea Nouă r-ul Rîșcani colegii i-au comunicat că cet. Druță Oleg a condus mijlocul de transport. Când a revenit a văzut cine a fost stopat și este prezent în sala de ședință, care este d-ul Druța Oleg. Automobil cet. Druța Oleg se afla la o distanță de echipajul poliției în care ultimul era implicat la aproximativ 30 metri. La fața locului era colegii Mustață Vasile, Spînu Augustin, Zaporojan Mihail de care își amintește. Colegii i-au comunicat că d-ul Druță a fost stopat că, se afla în stare de ebrietate. A asistat cînd d-ul Druța Oleg a fost testat cu alcooltestul „Drager". A fost desigilată fiola în prezența lui Druța Oleg și a fost supus testării. Rezultatul era de 0,58 mg/l de alcool în aerul expirat. Șoferul Druța Oleg a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice. Pe parcursu d-ul Druța Oleg nu a invocat că nu ar înțelege sau că nu-i este clar ceva, colegii vorbeau cu el în limba română iar d-ul Druța Oleg răspundea înapoi în limba rusă. Nu ține minte dacă șoferul a refuzat sau nu a refuzat să semneze actele întocmite de agentul constatator.

La întrebările avocatului Constantin Rusu a declara că, Druța Oleg a fost oprit la ieșire din s. Duruitoarea Nou spre Dumeni, era drum de țară care duce spre rîul Prut. Automobilul se vedea bine că era ziua, nu erau copaci se vedea bine. Mai erau acolo și colegii Grișcă Eugen și Popovici Serghei. Nu a auzit situația ca inculpatul să invoce că nu înțelege limba română nu stătea chiar acolo. Nu își amintește dacă s-au făcut careva filmări acolo. D-ul Druța Oleg mai era cu o doamnă, și îi pare că a comunicat că, e soția lui Druță Oleg. Când am venit, doamna era acolo cu d-ul Druță Oleg. Actele care le întocmesc sunt toate în limba de stat.

Martorul Gurieva Tamara, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, fiind în luna iulie anul 2023, împreună cu soțul Druța Oleg, copilul minor și mama sa se odihneau la rîul Prut. Nu ține minte localitatea. A apărut necesitatea de a procura câte ceva de la magazin și ultima împreună cu soțul s-au pornit la magazin. La volan sa urcat dînsa, deoarece soțul său a servit băuturi alcoolice. A mers pe drum de câmp. Era cu automobilul de serviciu Caddy modelul nu-l ține minte. Când se apropia la ieșirea de pe câmp, a observat în față automobilul poliției, a stopat și sa parcat pe acostament. Soțul său a ieșit din automobil și a pornit în direcția satului iar

ultima sa așezat în scaunul pasagerului. A văzut cum soțul său a mers drept înainte și a cotit spre direcția satului. Soțul nu s-a văzut aproximativ cinci minute apoi a văzut cum vine din curbă cu un colaborator al poliției. Dînsa rămânea în automobil și-l aștepta pe soțul său până vine, soțul s-a aflat lângă automobilul poliției cu colaboratorii de poliție. Ține minte că ieșit din automobil și sa apropiat de soț ca să vadă ce se petrece, soțul său era lângă automobilul poliției și colaboratorul de poliție îi spunea soțului să semneze careva acte. Colaboratorul de poliție vorbea în limba română și era rugat să le traducă despre ce merge vorba și să le explice ce trebuie să semneze. Ultimii solicita să le explice, dar le-a fost comunicat că, este problema ultimilor că nu posedă limba de stat. Soțul fiind presat, a semnat actele. Ultima a revenit în automobil și a stat pe tot parcursul în automobil. Mai târziu a mai venit un echipaj al poliției și le-au comunicat că, automobilul o să fie evacuat. Ultimii au comunicat că, va veni fratele său și va lua automobilul. La fața locului s-au aflat încă ceva timp, apoi a venit șoferul pe care ei l-au chemat și au plecat. Când se deplasau cu automobilul polițiștii nu i-au observat, poliția l-a văzut pe soțul său. Crede că, poliția nu a văzut când eu a stopat deoarece se uitau în altă parte și erau ocupați cu un alt șofer. Locul unde a stopat automobilul era câmp la o distanță de 60 de metri până intersecție. Poliția staționa la intersecție. Nu a ieșit cu automobilul la șosea. Cât sa aflat în automobil după ce a ieșit soțul din automobil, de automobilul în care se afla nu s-au apropiat colaboratorii de poliție, ei s-au apropiat deja după ce se clarifica cu soțul ultimei. Pe loc a solicitat de mai multe ori să le fie traduse actele, dar nimeni nu le-a tradus. Ultima sa cerut iertare că nu posedă limba țării în care locuiește și a rugat frumos să traducă actele, i-a fost răspuns că e problema ultimilor că trebuie să învețe limba. Chiar de la început a rugat să fie traduse actele până a fi semnate de soț și apoi soțul său a semnat actele. La acel moment nu poseda permis de conducere, dar putea să conducă. Acum învață la școala auto. Faptul că au fost solicitări de le fi traduse actele, ultimii au filmat și a prezentat această înregistrare.

La întrebările instanței a declara că, deține de studii medii speciale, activează ca jurnalist, activează în redacția din Găgăuzia unde totul este în limba rusă. A făcut studii în una din cele mai bune școli, a studiat limba română, a susținut examenele.

La întrebările procurorului Gheorghe Mîțu a declara că, înainte de a urca la volan nu a servit băuturi alcoolice. A urcat la volan din motiv că soțul său a servit. Necesitatea de a urca la volan era de a se deplasa la magazin pentru a procura ceva din produse alimentare pentru că, mai era cu copil mic și era căldură. Recunoaște că, nu trebuia să urce la volan și să pună în pericol alte persoane, dar nu a ieșit la șosea, a mers pe drum pe câmp. A mers pe drum de câmp aproximativ timp de 5 minute, aproximativ a mers cu viteza de 20-30 de km este până unde a stopat pe câmp. Cutia de viteză a automobilului este mecanică. Nu a putut comunica distanța de la râu până la locul unde a stopat, dar a comunicat exact că, distanța de unde au stopat și până unde era poliție era o distanță de 60-70 metri. Ultima conștientizează faptul că, transmiterea volanului unei persoane ce nu deține permis de conducere, sau conducerea mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate este ilegal. Atunci nu se gândea care din fapte transmiterea volanului unei persoane ce nu deține permis de conducere, sau conducerea mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate este mai gravă. Sa așezat în scaunul de pasager din față ca să îl aștepte pe soțul său care s-ar deplasa la magazin iar ultima să-l aștepte în automobil. Au planificat să ajungă până la finele câmpului și de acolo să meargă pe jos la magazin. Așa și au planificat să oprească la finele de câmp dar așa s-a primit că a văzut poliția și a stopat. Nu cunoaște ce a spus soțul polițiștilor pe faptul unde se duce, nu se afla lângă el. Nu îi este cunoscută distanța de la locul unde au stopat și până la magazin, cunoaște că magazinul e în sat și ultimii planifică să se deplaseze la magazin. Soțul său s-a pornit spre

magazin iar dînsa a rămas în automobil. Nu sa gândit, cine va conduce automobilul după ce soțul va reveni din magazin văzând că este poliția. Sa născut în Republica Moldova. Nu a participat anterior când soțul ar fi fost documentat contravențional. Era alături când soțul era stopat de poliție la verificarea actelor. La verificarea actelor polițiștii vorbeau în limba rusă, se salutau și dacă vedea că vorbesc în rusă vorbeau cu ei în limba rusă. Urca la volan de la vârsta de la 18 ani, în câmp unde nu este nimeni, i se permitea să conducă automobilul. Nu ține minte când sa apropiat de soț și de poliție până a fi testa alcoolscopic sau după testare. Soțul la fel a solicit să-i fie traduse actele. Nu a putut să răspundă de ce soțul său nu a făcut obiecții în procesul – verbal, lui i-au spus și el a semnat. Nu a putut să spună, dacă cu exactitate în fragmentul dat video se vede cum soțul sau ultima cere să le fie traduse actele.

Martorul Popovici Serghei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 23.07.2023 a activat în serviciu Drochia- Rîșcani-Dondușeni în funcție de ofițer superior. La data sus menționată, a fost efectuate raze în zona de agrement. A fost telefonat de către angajatul Spînu Augustin care a comunicat că, în direcția barajului, pe drumul s. Duruitoarea Nouă a fost stopat un automobil și are conflict cu șoferul care se află în stare de ebrietate. Aflîndu-se în or. Costești. La fel a mai fost apel la 112 că o persoană are conflict cu poliția. Deplasînsu-se la fața locului, a depistat vehiculul stopat în care era persoana și încă o persoană de gen masculin și feminin și conflictul s-a iscat de ce vehiculul se reține la parcarea specială. Ia fost explicat că nu se poate fi eliberat. I s-a comunicat că, va veni o persoană din Bălți și într-adevăr s-a prezentat o persoană cu permis de conducere, care nu era în stare de ebrietate și vehiculul a fost eliberat și a fost anunțată conducerea. Când a venit, deja cazul era documentat nu cunoaște dacă a refuzat testarea sau a trecut-o. Dar cazul în orice caz se documentează. Angajații poliției discutau în limba de stat. Nu a discutat cu persoana de genul feminin, în genere s-a încuiat în automobil și nu dorea să discute, ducînd discuții prin intermediul blogerului Vladimir Novojilov.

La întrebările procurorului Gheorghe Mîțu, a declara că, când a venit șoferul deja s-a închis în mașină. Consideră că, era în dezacordul acțiunilor colaboratorilor de poliție. Cu Druța Oleg a discutat foarte puțin, mai mult discuta cu susținătorii lui care au venit. Automobilul staționa la 10-15 metri până la traseu îndreptat spre direcția traseului, pe drum de pietriș. Locul de unde staționa automobilul mergi puțin până la traseu și încep casele de locuit a s. Duruitoarea Nouă. E locul unde era paromul vechi. De la soția lui Druța Oleg a primit obiecții că au copil mic și cum o să ajungă acasă dacă mașina va fi arestată. De la Druța Oleg careva obiecții nu a primit că nu cunoaște limba sau alt ceva. Nu a putut să spună în ce limbă a discutat cu Druța Oleg, dar în orice caz ultimul înțelegea ce spune. La serviciu vorbește în limba de stat dar posedă bine și limba rusă.

Necăutând la faptul că, inculpatul **Druța Oleg ******* nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate se dovedește prin declarațiile martorilor și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată şi anume:

- Proces- verbal privind constatarea infracțiunii din 24.07.2023 (f.d.6);
- Proces- verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic (f.d.8);
- Proces- verbal de audiere la cunoștință și de explicare a drepturilor și obligațiilor din 23.07.2023 (f.d.9);
- Proces- verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 23.07.2023 (f.d.12);
- Proces- verbal de înlăturare d ela conducerea vehiculului din 23.07.2023 (f.d.13);
- Proces- verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 23.07.2023 (f.d.14);

- Copia permisului de conducere pe numele lui Druța Oleg și copia certificatului de înmatriculare (f.d.15);
- Proces- verbal de ridicare din 26.07.2023 (f.d.25-26);
- Proces- verbal de ridicare din 26.07.2023 (f.d.27);
- Proces- verbal de examinare a obiectului (f.d.28-29);
- Un plic în care se află un disc CD-R cu denumirea „Verbatim” pe care este stocată secvența video a momentului testării lui Druța Oleg an.n ***** cu aparatul „Drager” din data de 23.07.2023 (f.d.30)

Se desigilează plicul de la f.d.30

Se vizionează înregistrarea video.

- Copia tichetului „Drager” alcotest nr. 8510 localitatea s. Duruitoarea alcotest 6810 din data de 23.07.2023 ora 19:58 pe numele Druța Oleg an.n.*****, agent constatator Zaporojan Mihail, rezultat final 0.58 mg/l, semnătura. (f.d.34),
- Un plic în care se află tichetul cu rezultatul alcoolscopice ci dispozitivul „Drager” a conducătorului auto Druța Oleg an.n ***** din data de 23.07.2023 (f.d.35)

Se desigilează plicul de la f.d.35

Se prezintă tichetul rezultatul alcoolscopice și dispozitivul „Drager” a conducătorului auto Druța Oleg născut la ***** din data de 23.07.2023

- Un plic în care se află permisul de conducere pe numele lui Druța Oleg nr. ***** eliberat la 19.05.2008 (f.d.39);
- Revendicarea pe numele lui Druța Oleg (f.d.41);
- Cazierul contravențional pe numele lui Druța Oleg (f.d.42);
- Demers privind aplicarea măsurii preventive ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport din 28.07.20023 (f.d.55-58);
- Încheiere nr. 19-15/2023 din 28.07.2023 privind aplicarea în privința lui Druța Oleg a măsurii preventive sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducerere a mijloacelor de transport (f.d.60-62);
- Mandatul privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocelor de transport (f.d.63);
- Procesul- verbal de confruntare din 14.09.2023 între învinuitul Druța Oleg și martorul Croitoru Constantin (f.d.100-103);
- Copia procesului – verbal cu privire la contravenție din 30.06.2020 în privința lui Druța Oleg în baza art. 238 alin.(2) CC (f.d.105);
- Copia procesului – verbal cu privire la contravenție din 04.06.2024 în privința lui Druța Oleg în baza art. 235 alin.(1) CC (f.d.106);
- Copia procesului – verbal cu privire la contravenție din 21.12.2019 în privința lui Druța Oleg în baza art. 240 alin.(2) CC (f.d.107);
- Copia deciziei asupra cauzei contravenționale din 04.01.2023 în privința lui Druța Oleg în baza art. 229 alin.(2) CC (f.d.108);
- Copia răspunsului la solicitare (f.d.115);
- Copia extrasului din catalogul de studii a elevului Druța Oleg (f.d.116-117);
- Răspunsul de la ASP (f.d.119);
- Răspuns de la SPIA a MAI (f.d.123);
- Proces- verbal de confruntare din 01.03.2024 între învinuitul Druța Oleg și martorul Zaporojan Mihail (f.d.128-132);

- Proces – verbal de confruntare din 11.03.2024 între învinuitul Druța Oleg și martorul Spînu Augustin (f.d.133-137);
- Răspuns la interpelarea de la Procuratura Anticorupție (f.d.184);
- Extras din registrul de stat al populației (f.d.186-188);
- Cazierul contravențional pe numele Gurieva Tamara (f.d.189);
- Proces- verbal de confruntare din 21.11.2024 între martorul Zaporojan Maihail și martora Gurieva Tamara (f.d.191-193);
- Procesul – verbal de efectuare a experimentului din 21.11.2024 (f.d.195);
- Anexă la procesul – verbal a experimentului din data de 21.11.2024 (f.d.196);

Se desigilează plicul de la (f.d.196) în care se află CD-R disc cu înscripția Refuz de experiment Gureva Tamara 21.11.2024
Se vizionează înregistrarea video

Aprecierea instanței de judecată.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În acest sens, la adoptarea sentinței, conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de

puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda vs. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

Analizând speța dată, este necesar a menționa faptul că, potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției (interdicției) impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În acest context, art. 18 Legea privind siguranța traficului rutier, nr. 131-XVI din 07.06.2007 stabilește că, „pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic".

Din conținutul pct. 12 subpunctul 1) lit. h) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, reiese că, „conducătorul de vehicul implicat într-un accident rutier este obligat să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum și să nu administreze medicamente sau preparate în baza acestora până nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale și recoltării probelor biologice".

În virtutea specificului său, infracțiunea nominalizată nu are obiect material și nici victimă.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni, reieșind din condițiile speței analizate, se exprimă în:

1)*fapta prejudiciabilă* care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat;

2) *mijlocul de săvârşire a infracțiunii*, și anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

Potrivit art. 132 Cod penal, *„prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice".*

„Conducerea mijlocului de transport" reprezintă acea operație tehnică, prin care o persoană pune în mișcare mijlocul de transport și îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea.

Conform art. 134^{12} Cod penal, „prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare".

După cum reiese din prevederile **pct. 4 lit. b) Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei**, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 296 din 16 aprilie 2009, „se atestă ca **stare de ebrietate cu grad avansat** – în caz de depășire a concentrației de alcool de **0,5 g/l în sânge** sau de **0,3 mg/l în aerul expirat"** (la momentul comiterii faptei) și „se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de **0,7 g/l în sânge** sau de **0,35 mg/l în aerul expirat"** (la momentul examinării cauzei).

Prin urmare, infracțiunea dată este o *infracțiune formală*, care se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din punct de vedere al *laturii subiective*, infracțiunea indicată se caracterizează prin *intenție directă*.

În ce privește *subiectul* infracțiunii analizate, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul are *calitatea specială de persoană care deține permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.*

Din probele prezentate de către partea acuzării reiese că, la data de 23.07.2023, inculpatul Druța Oleg ***** deținea permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr. ***** eliberat la 19.05.2008, categoria ”B” pe numele său și conducea mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, inculpatul Druța Oleg *****a săvârșit o infracțiune și fapta lui necesită a fi încadrată juridic în baza art. 264[1] alin.(1) Cod penal – *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*”.

Din aceste considerente, fără a nega dreptul inculpatului Druța Oleg ***** de a nu face declarații, instanța de judecată apreciază acest comportament al ultimului ca o metodă de apărare, care nu poate fi acceptată, or, analiza probelor acumulate în timpul urmăririi penale și prezentate de către partea acuzării, determină instanța de judecată să concluzioneze că vina inculpatului Druța Oleg ***** și-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești, din care considerente ultimul, ca subiect al acestei infracțiuni, urmează a fi supus răspunderii penale.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în acțiunile lui Druța Oleg *****, *nu a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală.*

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în acțiunile învinuitului Druța Oleg *****, *nu a fost stabilită circumstanța care agravează răspunderea penală.*

Din conținutul art. 61 alin.(1) Cod penal reiese că, *„pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”*, iar din conținutul alin.(2) același articol reiese că, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Art. 75 alin. (1) Cod penal stipulează că, *„persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”*.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 alin.(1) Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite *(face parte din categoria celor ușoare)*, de persoana inculpatului Druța Oleg ***** *(fără antecedente antecedente penale; cu antecedente contravenionale)*.

Astfel, sancțiunea art. 264[1] alin.(1) Cod penal (la momentul comiterii faptei) prevedea pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore*.

Ținând cont de atitudinea inculpatului Druța Oleg ***** față de cele săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea acestuia e posibilă prin aplicarea în

privința lui a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele maximale ale sancțiunii art. 264[1] alin.(1) Cod penal, care, în opinia instanței de judecată, va asigura atingerea scopurilor pedepsei de *prevenție generală* și *prevenție specială*.

Potrivit prevederilor art. 67 Cod penal al R. Moldova, (1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.

(21) După pronunţarea hotărârii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(22) Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare.

(3) În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

(4) Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

(5) Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

Conform art. 65[1] alin. (3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată apreciază critic, declarațiile martorului Gurieva Tamara și a inculpatului Druța Oleg, precum că în timpul deplasării, pînă a fi verificați de agenții de circulație, automobilul a fost condus de Gurieva Tamara, din motiv, că Gureaeva Tamara nu deține permis de conducere, și în timpul experimentului din 21.11.2024 a refuzat de a conduce vehiculul propus de organul de urmărire penală, fapt ce confirmă că dînsa nu dispune de capacitatea de a conduce autovehicule, fapt ce denotă că pe data de 23.07.20203, ea nu a condus vehiculul de model „Volkswagen Caddy", cu nr. de înmatriculare *****

Totodată instanaț apreciază critic declarațiile inculpatului Druța Oleg și a reprezentantului acestuia, avocatul Constantin Rusu, precum că în timpul documentării cazului Druța Oleg nu a fos asistat de interpret, fiindu-i încălcate drepturile.

În cadrul ședinței de judecată, fiind vezionate înregistrările video, prezentate organului de urmărire penală de către martora Gurieva Tamara, instanța de judecată cu certitudine a constatat, că în timpul documentării cazului, agentul de circulație discuta cu inculpatul Druța Oleg în limba română, la ce dînsul nu a făcut obiecții că nu posedă limba, sau nu-i este clar conținutul actului.

Din înregistrările video facem concluzia, că numai martora Gurieva Tamara, care este soția inculpatului Druța Oleg, în timpul documentării cazului se expunea asupra faptului că nu posedă limba română, solicitînd să fie asistat de interpret.

Cu referire la permisul de conducere:

Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Druța Oleg Oleg pedeapsa respectivă în formă anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport, ținând cont, că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate prezintă un pericol social deosebit de sporit pentru siguranța traficului rutier, persoana care-l conduce, inclusiv şi pentru alte persoane participante la trafic, iar înlăturarea pedepsei complimentare sub formă anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport, aplicată inculpatului, va lipsi de eficiență actualul efort de combatere a acestui flagel. Conducerea automobilului impune o responsabilitate sporită, dar şi o conștientizare avansată a consecințelor ce ar putea surveni în urma conducerii mijlocului de pericol sporit în stare de ebrietate.

La caz, instanța de judecată relatează, la stabilirea circumstanțelor excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate –I, II, (persoana cu dizabilități severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod Penal. Instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

Instanţa de judecată consideră că, această sancțiune va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei – restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, dat fiind faptul că, Druța Oleg Oleg, totuşi, conducînd automobilul în stare de ebrietate, a pus în pericol atât viaţa şi sănătatea sa, cât şi a celor din jur soldat cu decesul unei persoane.

Instanţa reţine că, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate prezintă un pericol social deosebit de sporit pentru siguranţa traficului rutier, persoana care-l conduce, inclusiv şi pentru alte persoane participante la trafic, iar înlăturarea pedepsei complimentare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport, aplicată inculpatului, va lipsi de eficienţă actualul efort de combatere a acestui flagel. Conducerea automobilului impune o responsabilitate sporită, dar şi o conştientizare avansată a consecinţelor ce ar putea surveni în urma conducerii mijlocului de pericol sporit în stare de ebrietate.

Instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, conform prevederilor relevante ale art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Termenul executării pedepsei anularii dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat din 28 iulie 2023, cu includerea perioadei din 23 iulie 2023 (din momentul ridicării permisului conform ordonanței și procesului verbal de ridicare(f.d.14).

Totodată, conform art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI din 07 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Măsura preventivă complimentară sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere, aplicată inculpatului Druța Oleg ***** prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28 iulie 2023 (f.d.60-63) va fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Druța Oleg Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni ușoare, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu referire la corpurile delicte.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârşirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict :

- Testul ”Drager” nr. ***** din 23.07.2023, prin care se confirmă că în rezultatul efectuării testării alcooscopice (f.d 35), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;
- Suportul informațional CD-R pe care este stocată înregistrarea video ridicată (f.d 30), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea de la Druța Oleg ***** în beneficiul statului suma de 41,72 lei în calitate de cheltuieli judiciare, pentru costul testării alcoolscopice (mușțiuc), instanţa reţine următoarele:

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanţa de judecată reţine că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de Druța Oleg ***** în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare compuse din cheltuieli suportate pentru efectuarea testării alcoolscopice (muştiuc) în mărime de 41,72 lei.

Aici este locul de subliniat că la materialele cauzei penale a fost anexat tichetul alcotestului „Drager”(f.d.34), întocmit în urma efectuării testării alcoolscopice, tariful la serviciul de

efectuare a expertizei judiciare indicate în anexa nr.1 (poziția 11.01.02) din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24 martie 2017, pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară, constituind suma de 41,72 lei.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) - (3) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Reținând că în cauză sunt îndeplinite condițiile legale menționate anterior, ținând cont în acest sens în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 41,72 lei, legate de efectuarea testării alcoolscopice întru stabilirea stării de ebrietate și deoarece prin Legea RM nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare 09 februarie 2018 a fost exclus art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Druța Oleg ***** în beneficiul bugetului de stat, suma de 41,72 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Conform prevederilor art. 67 din Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă

Druța Oleg ***,** născut la data de *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei în privinţa lui **Druța Oleg***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

În temeiul art. art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, **Druța Oleg ***** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se informează **Druța Oleg *****, că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsa se înlocuieşte

cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Controlul asupra comportării şi executării de către **Druța Oleg ******* a pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă, se pune în obligaţia organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui **Druța Oleg ******* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Măsura preventivă - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat din 03 iunie 2025, cu includerea perioadei din 23 iulie 2023 (din momentul ridicării permisului conform ordonanței și procesului verbal de ridicare(f.d.14).

Permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr. ***** eliberat la 19.05.2005, pe numele lui **Druța Oleg *****,** născut la data de ***** și ridicat prin ordonanța de ridicare din 23.07.2023 (f.d.14) (anexat la materialele cauzei) se remite Agenției Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Chișinău, în termen de până la 10 zile de la momentul devenirii sentinței definitive pentru anularea acestuia.

Se explică lui **Druța Oleg ******* că, conform prevederilor relevante ale art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Corpul delict: - Testul ”Drager” nr. ***** din 23.07.2023, prin care se confirmă că în rezultatul efectuării testării alcooscopice (f.d 35), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;

Suportul informațional CD-R pe care este stocată înregistrarea video ridicată (f.d 30), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la **Druța Oleg ******* în beneficiul statului suma de 41,72 lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice se admite.

Se încasează de la **Druța Oleg ******* în beneficiul statului suma de 41,72 (patruzeci și unu, 72) lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice**,** care urmează a fi achitate la contul: MD13TRGAAA14311101000000.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentinţa motivată, pronunțată şi înmânată integral participanților la proces la data de 03 iunie 2025.

Preşedintele şedinţei
judecător Sergiu Godorogea