JUDECĂTORIA

BĂLȚI

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dosar nr. 2-2937/2026
(2-26113933-09-2-08092026)

cererea de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor

municipiul Bălți
02 octombrie 2026

Judecătoria Bălţi, sediul Central

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Maxim Melnic
Grefier Silvia Tudorachi
În lipsa părților.

Judecând în sediul instanței, în ședință publică, în limba română, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Carolina Cebotari împotriva lui Andrei Cebotari privind încasarea pensiei de întreținere a copilului

a constatat următoarele:

I. În FAPT

Argumentele reclamantei

1. La originea prezentei cauze civile se află cererea de chemare în judecată depusă la data de 08 septembrie 2026 de către Carolina Cebotari împotriva lui Andrei Cebotari, solicitând încasarea pensiei de întreținere pentru copilul comun, ***** Cebotari, născută la 28 decembrie 2021, precum și compensarea cheltuielilor judiciare.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 27 mai 2026, căsătoria dintre părți a fost desfăcută, iar domiciliul copilului minor a fost stabilit cu mama. A menționat că, deși părțile au convenit ca pârâtul să contribuie benevol la întreținerea copilului, acesta nu și-a onorat obligația, neparticipând financiar la întreținerea minorei.

3. Reclamanta a arătat că suportă de una singură cheltuielile necesare creșterii și dezvoltării copilului, inclusiv cele pentru alimentație, îmbrăcăminte, grădiniță, activități educaționale și extrașcolare, servicii comunale și servicii medicale. În acest sens, a indicat că minora frecventează cursuri de dans, în valoare de 790 MDL lunar și centrul educațional „BONĂBUNĂ”, pentru care achită 1.800 MDL lunar. Totodată, a menționat că minora este diagnosticată cu anemie (D64.9), necesitând investigații medicale periodice și tratament. Suplimentar, reclamanta a invocat suportarea unei rate lunare de 5.000 MDL pentru creditul ipotecar aferent locuinței în care este asigurat traiul copilului.

4. De asemenea, reclamanta a susținut că pârâtul este angajat oficial și beneficiază de un salariu lunar de aproximativ 3.000 Euro, considerând justificată încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 1/4 din veniturile acestuia, respectiv 750 Euro lunar.

5. În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe prevederile articolelor 74, 75 și 79 din Codul familiei, precum și articolelor 90–96 și 166–167 din Codul de procedură civilă.

6. Prin urmare, reclamanta a solicitat admiterea integrală a acțiunii, încasarea de la pârâtul Cebotari Andrei a pensiei de întreținere pentru copilul minor Cebotari ***** în cuantum fix de 750 Euro lunar, în beneficiul său, precum și compensarea cheltuielilor judiciare.

II. Poziția părților în ședința de judecată.

7. În ședința de judecată, reclamanta Carolina Cebotari nu s-a prezentat, însă, prin cererea din 23 septembrie 2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 27).

8. Pârâtul Andrei Cebotari, de asemenea, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Totodată, la data de 25 septembrie 2026, acesta a confirmat

recepționarea, la adresa electronică andrei.cebotari.90@mail.ru , a încheierii privind primirea cererii de chemare în judecată în procedură, precum și a cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate (f.d. 32).

9. Prin urmare, instanța constată că părțile au fost informate despre examinarea cauzei, reclamanta solicitând expres examinarea acesteia în lipsa sa, iar pârâtul, deși a recepționat actele de procedură, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării. În aceste condiții, instanța, în temeiul dispozițiilor art. 206 Cod de procedură civilă, consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților, fără a aduce atingere dreptului acestora la un proces echitabil.

III. Legislația relevantă

10. Cod de procedură civilă

Articolul 5. Accesul liber la justiţie

(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Articolul 130. Aprecierea probelor

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Articolul 97. Repartizarea cheltuielilor de judecată în cazul renunţării la acţiune şi încheierii tranzacţiei

(3) Dacă reclamantul a intentat acţiunea fără a înainta în prealabil pretenţii pîrîtului, iar pîrîtul a recunoscut în judecată imediat pretenţiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant

11. Codul Familiei

Articolul 53. Dreptul copilului de a fi protejat

(1) Copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.

(2) Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege – de autoritatea tutelară/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

Articolul 74. Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine copiii

(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

(2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Articolul 75. Cuantumul pensiei de întreţinere încasate pentru copilul minor

(1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

(2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

(3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Articolul 76. Încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă

(1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Articolul 98. Termenul de pornire a acţiunii privind încasarea pensiei de întreţinere

(2) Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

12. Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, (în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993)

Articolul 3 alin. (1) - În toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate**.**

13. Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023

Articolul 8. Dreptul copilului la familie

(1) Fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia.

(2) Răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.

IV. Motivarea instanței de judecată

14. Examinând materialele cauzei, analizând argumentele invocate de părți și ținând cont de prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

15. Instanța a constatat că, la data de 29 iunie 2026, căsătoria dintre Carolina Cebotari și Andrei Cebotari a fost desfăcută, prin înregistrarea divorțului.

16. În urma desfacerii căsătoriei, copilul minor comun, ***** Cebotari, a rămas la întreținerea și educația mamei, Carolina Cebotari.

17. La data de 08 septembrie 2026, Carolina Cebotari s-a adresat instanței de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Cebotari, solicitând încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în cuantum de 750 Euro lunar.

18. În susținerea pretențiilor sale, reclamanta a prezentat copia contractului individual de muncă încheiat între compania „Aislaera SL” și Andrei Cebotari, *****, din care rezultă că pârâtul beneficiază de un salariu lunar în cuantum de 3.021,57 Euro (f.d. 18–19).

19. Totodată, reclamanta a prezentat înscrisuri medicale, inclusiv epicriza de examinare medicală a copilului minor ***** Cebotari, din care rezultă că aceasta a fost diagnosticată cu anemie fără precizare (f.d. 20, 22–23).

Cu referire la cuantumul pensia de întreținere a copilului

20. Examinând pretenția reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** Cebotari, instanța reține că, potrivit art. 74 alin. (1) din Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori, această obligație revenindu-le ambilor părinți, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat de aceștia.

21. Totodată, art. 76 alin. (1) din Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă atunci când încasarea acesteia sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

22. În speță, instanța constată că domiciliul copilului minor este stabilit cu mama, Carolina Cebotari, care asigură nemijlocit creșterea, educația și întreținerea acestuia. Prin urmare, este justificată obligarea tatălui, Andrei Cebotari, la participarea efectivă și regulată la cheltuielile necesare pentru creșterea și dezvoltarea copilului.

23. Instanța reține că reclamanta a solicitat încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 750 Euro lunar, invocând faptul că pârâtul este angajat în cadrul companiei „Aislaera SL”, *****, cu un salariu lunar de 3.021,57 Euro, împrejurare confirmată prin copia contractului individual de muncă prezentat la dosar (f.d. 18–19).

24. Instanța apreciază că venitul salarial indicat în contractul individual de muncă prezentat de reclamantă constituie un element relevant la aprecierea situației materiale a pârâtului și a posibilităților acestuia de a contribui la întreținerea copilului minor. Cu toate acestea, instanța subliniază că prezentare a copiei contractului individual de muncă încheiat, nu este suficientă, pentru a constata cu certitudine că pârâtul activează efectiv în prezent în cadrul respectivei companii și că încasează în mod real și constant salariul lunar indicat în contract, în cuantum de 3.021,57 Euro, în lipsa unor acte suplimentare care să confirme executarea contractului și plata efectivă a salariului.

25. Astfel instanța judecătorească își întemeiază soluția pe circumstanțele de fapt confirmate prin probele administrate în cauză, apreciate în ansamblul lor, nefiind în drept să prezume existența unor venituri efective exclusiv în baza unui înscris care atestă condițiile contractuale de angajare.

26. Totodată, instanța reține că, la soluționarea prezentului litigiu, urmează să aplice normele de drept material ale Republicii Moldova, în special prevederile art. 74–76 din Codul familiei, ținând cont de criteriile legale privind stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, precum și de principiile desprinse din practica judiciară națională în materie.

27. Prin urmare, având în vedere că pârâtul este indicat ca fiind angajat în străinătate, iar reclamanta nu a prezentat probe suficiente pentru a confirma caracterul efectiv, actual și constant al veniturilor salariale indicate în contract, instanța consideră justificată stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească

fixă, care să asigure predictibilitatea executării obligației de întreținere și protejarea interesului superior al copilului minor.

28. În consecință, instanța nu poate reține în mod automat suma de 750 euro solicitată de reclamantă, calculată prin raportare la salariul indicat în contractul de muncă, însă nici nu poate ignora faptul că pârâtul dispune, potrivit înscrisului prezentat, de posibilitatea exercitării unei activități remunerate în străinătate. Acest aspect, coroborat cu necesitățile copilului minor și cu celelalte probe administrate, urmează a fi apreciat la stabilirea cuantumului obligației de întreținere.

29. Cu referire la cheltuielile invocate de reclamantă, instanța reține că minora frecventează cursuri de dans, pentru care se achită lunar 790 MDL, precum și centrul educațional „BONĂBUNĂ”, costul lunar al căruia constituie 1.800 MDL. Aceste cheltuieli sunt relevante, întrucât activitățile educaționale și extrașcolare contribuie la dezvoltarea fizică, intelectuală și socială a copilului.

30. De asemenea, instanța ia în considerare situația medicală a minorei, confirmată prin înscrisurile anexate la dosar, din care rezultă diagnosticul de anemie fără precizare. Necesitatea efectuării investigațiilor medicale periodice și a tratamentului constituie o circumstanță suplimentară ce justifică suportarea unor cheltuieli pentru ocrotirea sănătății copilului.

31. Cu toate acestea, instanța apreciază că pretenția reclamantei privind încasarea sumei de 750 Euro lunar nu poate fi admisă integral. Astfel, deși venitul pârâtului este unul considerabil, cuantumul pensiei de întreținere urmează a fi stabilit în raport cu necesitățile reale ale copilului și cu contribuția echitabilă a ambilor părinți, fără a transforma obligația de întreținere într-o sarcină disproporționată pentru unul dintre aceștia.

32. În acest sens, instanța reține că reclamanta nu a prezentat un calcul detaliat și documentat al tuturor cheltuielilor lunare aferente întreținerii minorei, care să justifice necesitatea încasării sumei integrale solicitate.

33. Totodată, referitor la rata lunară de 5.000 MDL achitată pentru creditul ipotecar al apartamentului, instanța consideră că această cheltuială poate fi avută în vedere în contextul asigurării condițiilor locative ale copilului, însă nu poate fi atribuită în întregime cheltuielilor directe de întreținere a minorei, întrucât locuința deservește și necesitățile reclamantei, iar achitarea creditului contribuie inclusiv la dobândirea și menținerea unui bun patrimonial.

34. De asemenea, cheltuielile generale pentru alimentație, îmbrăcăminte, servicii comunale și alte necesități cotidiene sunt inerente creșterii unui copil, însă acestea trebuie suportate de ambii părinți, în funcție de posibilitățile lor materiale.

35. Instanța subliniază că obligația de întreținere trebuie realizată de ambii părinți, iar faptul că reclamanta suportă în mod nemijlocit cheltuielile cotidiene ale copilului nu înlătură obligația pârâtului de a participa financiar la acestea. Totodată, contribuția mamei nu se limitează exclusiv la mijloace bănești, ci include și îngrijirea zilnică, supravegherea, educația și asigurarea necesităților copilului.

36. Suplimentar, instanța reține că, potrivit datelor publicate de Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, minimul de existență pentru copiii cu vârsta cuprinsă între 1 și 6 ani constituie 2.578,1 MDL lunar. Acest indicator statistic reflectă nivelul minim al resurselor necesare satisfacerii nevoilor primordiale ale copilului, inclusiv alimentația, îmbrăcămintea și alte necesități de bază. Prin urmare, instanța apreciază că, raportat la vârsta minorei ***** Cebotari, suma de 3.500 MDL lunar reprezintă o contribuție justificată a tatălui la acoperirea cheltuielilor de întreținere, cu atât mai mult cu cât copilul are și necesități suplimentare de ordin educațional și medical.

37. Apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, vârsta copilului minor, necesitățile sale de întreținere, educație și sănătate, cheltuielile pentru activitățile extrașcolare, precum și situația materială a pârâtului, confirmată prin contractul individual de muncă, instanța consideră că încasarea unei pensii de întreținere în cuantum de 3.500 MDL lunar reprezintă o contribuție rezonabilă și proporțională a tatălui la întreținerea copilului minor.

38. Instanța apreciază că acest cuantum permite participarea efectivă a pârâtului la acoperirea necesităților minorei, fără a exonera reclamanta de propria obligație legală de întreținere. Totodată, suma stabilită ține cont de probele administrate în cauză și de necesitatea asigurării unui echilibru între interesele copilului și posibilitățile materiale ale părinților.

39. În aceste condiții, instanța ajunge la concluzia că pretenția reclamantei urmează a fi admisă parțial, prin încasarea de la pârâtul Andrei Cebotari, în beneficiul reclamantei Carolina Cebotari, a pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** Cebotari în cuantum fix de 3.500 MDL lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată, respectiv 08 septembrie 2026, și până la atingerea majoratului de către copil.

Cu referire la cheltuielile de judecată

40. Cu referire la încasarea taxei de stat, instanța reține că, potrivit art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, coroborat cu pct. 1.1.2 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere sunt scutiți de plata taxei de stat.

41. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, taxa de stat de a cărei plată reclamanta a fost scutită se încasează la bugetul de stat de la pârât, proporțional părții admise din acțiune, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

42. La depunerea acțiunii în instanța de judecată reclamanta Carolina Cebotari a achitat taxa de timbru în mărime de 200 MDL în temeiul notei de plată 00 1980 1468 8166, în contul Judecătoriei Bălți sumă care urmează a fi încasată din contul pârâtului în beneficiul reclamantei.

43. Totodată, potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii în cauzele privind plata pensiei de întreținere se determină în funcție de suma totală a obligațiilor de plată pentru un an.

44. Potrivit Legii taxei de stat nr.213/2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, prin care încasarea se produce în mod incontestabil: 1.1.2. dacă valoarea acţiunii este de 5001-50000 lei, 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depășește 5001 lei.

45. Calculul taxei de stat a fost efectuat pornind de la valoarea obligațiilor solicitate pentru o perioadă de un an, care constituie suma de 42000 MDL, determinată prin însumarea prestațiilor lunare pretinse de 3.500 MDL și înmulțirea acesteia cu 12 luni (3500 MDL × 12 = 42000 MDL), în conformitate cu prevederile pct. 1.1.2 din Legea nr. 213/2013 privind taxa de stat.

46. Având în vedere normele legale citate supra și reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată va încasa de la Andrei Cebotari în beneficiul statului taxa de stat, de la plata cărora reclamanta a fost scutită la depunerea acțiunii, în sumă de 1.729,96 MDL.

47. În conformitate cu articolele 236, 238-241 și 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Carolina Cebotari împotriva lui Andrei Cebotari privind încasarea pensiei de întreținere a copilului.

Se încasează de la Andrei Cebotari (IDNP *****), în beneficiul reclamantei Carolina Cebotari (IDNP *****), pensia de întreținere pentru copilul ***** Cebotari (IDNP *****) în sumă fixă de 3 500 (trei mii cinci sute) MDL lunar, începând cu data de 08 septembrie 2026 și până la atingerea majoratului copilului sau până la modificarea situației materiale a părților.

Se încasează de la Andrei Cebotari (IDNP *****), în beneficiul reclamantei Carolina Cebotari (IDNP *****), cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) MDL și taxă de timbru în mărime de 200 (două sute) MDL.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la pârâtul Andrei Cebotari (IDNP *****), în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 729,96 (o mie șapte sute douăzeci și nouă, 96) MDL. În partea încasării pensiei de întreținere pentru copil, se stabilește un termen de 15 zile, de la pronunțarea prezentei hotărâri, de executare benevolă de către pârât a obligației sale.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței
Judecător **Maxim Melnic**