Dosar nr. 4-449/2026
Nr. PIGD: 4-26020452-12-4-20022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iunie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Ciobanu
Grefier Maria Darie,
Cu participarea:
Făptașului Octavian Harabagiu,
Apărătorul făptașului Marian Bucătaru,
În lipsa:
Agentului constatator al IP Ciocana Serghei Cataraga,
Victimei Nadejda Maxim,

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința lui *****născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 19.02.2026-17.06.2026.
Procedura citării a fost legal executată.

C O N S T A T Ă:

La data de 16.02.2026, agentul constatator din cadrul IP Ciocana a IGP al MAI, Cataraga Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI07 224696, în privința lui *****pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, individualizată prin - acțiuni de violență fizică asupra soției sale Maxim Nadejda, în rezultatul căreia i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 224696 din 16.02.2026, *****la 21 noiembrie 2026, ora 03:08 min., a agresat fizic pe soția acestuia Nadejda Maxim, cauzând astfel vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit raportului de constatare nr.202402P3171 din 26.11.2024, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Nadejda Maxim, a.n.1984 s-a constatat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

La data de 19 februarie 2026, potrivit art.395 Cod contravențional, cauza contravențională cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 224696 din 16.02.2026, a parvenit pentru examinare în fond de către instanța de judecată conform competenței şi adoptarea deciziei de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care a fost

repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Sergiu Ciobanu (dosar nr.4-449/2026).

Poziția participanților la proces

Agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Cataraga Serghei, *victima Maxim Nadejda*, fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresa de *e-mail* indicată în scrisoarea de însoțire a materialelor cauzei expediate în instanță de către autoritatea constatatoare, ips_botanica@igp.gov.md, iasr în privința victimei, la materiale fiind prezentă dovada recepționării citației, nu s-au prezentat în fața instanței, nu au comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea procesului de judecată, respectiv, instanța de judecată a constatat că, a fost respectată procedura de citare legală și prin prisma prevederilor art.455 alin.(2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator și a victimei.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție *****în ședință de judecată a declarat că nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate nu a aplicat forța fizică față de soția sa.

Apărătorul făptașului, Marian Bucătaru, în cadrul ședinței de judecată a solicitat declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție deoarece nu există probe, iar clientul său este victimă în această cauză contravențională.

Examinarea fondului cauzei

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)-(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul

contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovat atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al. art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să

soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul contravenţional, este statuat că, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța precizează că agentul constatator la data de 16.02.2026 a perfectat în privința lui ***** procesul - verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 224696, în prezența acestuia.

Instanța de judecată reține că potrivit pct. 19 ale procesului-verbal cu privire la contravenție, se atestă că procesul verbal a fost întocmit în lipsa făptașului, cu respectarea prevederilor art. 443 alin.(6) din Codul contravențional.

Astfel, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate și în consecință instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Subsecvent, instanța de judecată reține că, în ședință de judecată făptuitorul **Octavian Harabagiu** nu a recunoscut săvârșirea contravenției și a declarat că nu a aplicat forța fizică față de soția sa Maxim Nadejda, însă potrivit probelor anexate veridicitatea declarațiilor victimei sau adeverit.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovat până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui **Octavian Harabagiu** şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

-Raport din 13.12.2024;

-Informația ,,112” din 21.11.2024, ora 03:08 min.;

-Proces-verbal de constatare și audierea făptaşului Octavian Hatrabagiu din 21.11.2024;

-Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, fiind constatat nivelul „scăzut” de violență din partea pretinsului agresor Octavian Harabadjiu, față de pretinsa victimă Maxim Nadejda;

-Îndreptare la Centru de Medicină Legală al MS;

-Raportul de constatare 202402P3171 din 26.11.2024 eliberat pe numele victimei Maxim Nadejda.

Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că *****urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Potrivit materialului probatoriu cercetat în şedinţa de judecată publică, având la bază principiul nemijlocirii, instanţa de judecată reţine, că fapta contravențională a avut loc, or, acest fapt rezultă din materialele cauzei contravenționale examinate nemijlocit în instanța de judecată.

Or, consecințele agresiunii fizice sunt constatate și prin Raportul de constatare nr. 202402P3171 din 26.11.2024, conform concluziilor, *,,la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Maxim Nadejda, a.n.1984, s-au constatat echimoze la nivelul feții, excoriații la nivelul capului, echimoză la nivelul antebrațului drept, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanismul de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.*

În speţă, având la bază cumulul de probe cercetate şi elucidate în şedinţa de judecată publică, instanța constată, că fapta contravențională a avut loc în circumstanțele care s-au confirmat și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

Art.78[1] Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Obiectul juridic principal al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art. 2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Norma menţionată apreciază violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art.3 Legea menţionată, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare

celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform art. 3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie*, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1[1]) Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

La caz se mai reţine că prin prisma prevederilor art. 78[1] Cod contravenţional, violenţa fizică urmează să provoace *vătămare neînsemnată* a integrității corporale.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico - legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici.

Art.2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte "Raport de expertiză medico-legală", iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate - „Raport de examinare medico-legală".

Potrivit art. 21 Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravității vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art. 74 norma precitată, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că *****prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui *****ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art.78[1] Codul contravențional.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art. 32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Totodată, instanța de judecată nu a identificat careva circumstanțe atenuante sau circumstanțe agravante.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui *****personalitatea contravenientului, comportamentul acesteia după comiterea contravenției, lipsa datelor despre antecedente contravenționale, instanța constatând că este tras la răspundere contravențională pentru prima dată, respectiv, consideră că acesta poate fi corijat fără privarea lui de libertate.

Or, aplicarea în privința lui **Octavian Harabagiu** a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă la această etapă când în privința acestuia nu au fost prezentate dovezi de tragere la răspundere contravențională sau penală, precum și având în vedere că are trei copii minori la întreținere dintre care doi copii adoptivi și unul comun.

Potrivit art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului *****în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI07 224696 din 16.02.2026 și luând în considerație scopul sancțiunii contravenționale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenție, instanța de judecată va stabili lui **Octavian Harabagiu** sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui **Octavian Harabagiu** că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravențional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu prevederile art. 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

*****născut la *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova și i se aplică sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui **Octavian Harabagiu** că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Octavian Harabagiu se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii se împănează participanților la proces și se expediază în adresa Biroului de Probaţiune Chișinău al Inspectoratului Național de Probațiune.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Sergiu Ciobanu**