Dosarul nr. 5r-185/2024
4-24088811-48-5r-09082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 noiembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de Budeanu Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MA 00039455 din 16 iulie 2024 în baza art. 366 al. (1) Cod contravențional,-

A constatat:

La 16 iulie 2024, în privința cet. Budeanu Ion a fost emis proces-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 366 alin. (1) Cod Contravențional, neîndeplinirea îndatoririlor privind evidența militară, pe faptul că cet. Budeanu Ion fără motive întemeiate nu s-a prezentat la SAM Ialoveni conform ordinului de chemare nr. 363.

La 5 august 2024 Budeanu Ion a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 366 alin. (1) Cod Contravențional, întocmit de către Centrul Militar Teritorial Străşeni.

În motivarea contestației indică că în procesul verbal se indică că contravenientul nu s-a prezentat la SAM Ialoveni în baza ordinului de chemare nr.313 fără dată, ține să menționeze că un ordin de recrutare nu a fost comunicat niciodată contestatarului.

Astfel menționează că anterior a fost înmânat părinților ordinul nr.6 din 09.01.2023, important în acest sens comunică că procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în baza ordinului din 09.01.2023 a fost anulat de către instanța de judecată, deoarece contravenientul avea statut de student.

Petentul Budeanu Ion menționează că la întocmirea procesului verbal au fost comise ilegalități: nu a fost înmânat nici procesul verbal de contravenție contestat nu a fost întocmit în prezența contravenientului, dar înmânat frățiorului acestuia în vârsta de 5 ani.

Totodată menționează că în procesul verbal se indică că a fost întocmit în prezența martorului Ceban Ion *****, că contravenientul a refuzat semnarea procesului –verbal. O astfel de situație nu a avut loc ori fiind angajat în câmpul muncii în mun. Chișinău nu se afla la domiciliul în orele de muncă.

De asemenea susține că a fost aplicată sancțiunea maxim, ori art.366 Cod Contravențional prevede sancțiune cu amenda de la 12 u.c. la 30 u.c.

Mai menționează că din conținutul procesului verbal, fără citare, fără comunicare, fără lipsa datelor martorului, diferența de oră de la comiterea până la confirmarea de martor conchide că a fost întocmit în oficiu.

Petentul Budeanu Ion solicită admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 16.07.2024 ca fiind ilegal, cu încetarea cauzei penale din lipsa faptei contravenționale, examinarea cauzei în lipsa sa, în caz de neprezentare la ora și data stabilită de judecată.

În ședința de judecată petentul Budeanu Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat procedura citării legale fiind respectată, fiind citat la adresa de domiciliu, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, reprezentantul acestuia avocat Veronica Pascal de examinare în lipsă prin intermediul poștei electronice la 8 octombrie 2024, astfel că prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul Centrului Militar Teritorial Strășeni – locotenent –colonel Gîscă Ion în ședința de judecată de judecată a solicitat respingerea contestației.

Audiind poziția participanților la proces, cercetând probele cauzei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de Budeanu Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA00039455din 16 iulie 2024 întocmit de către Centrul Militar teritorial Strășeni în baza art. 366 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 alin.(1) Cod contravenţional „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).”

Raportând aceste prevederi, situaţiei speţei, instanţa a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MA00039455 din 16 iulie 2024 emis de Centrul Militar Teritorial Strășeni în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional, având în vedere, că la materialele cauzei lipsesc careva acte care ar stabili data recepționării de către Budeanu Ion a procesului verbal seria/nr MA00039455 din 16 iulie 2024, și nici dovada recepționării acestuia,

astfel că instanța constată că prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional sunt respectate, contestația fiind depusă în termen.

Instanţa de judecată precizează că art. 6 al Convenţiei obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CEDO care a statuat că o instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. (*Hiro Balani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Constatările trebuie să se bazeze pe probe apte să demonstreze situația de fapt reținută. Or, în conformitate cu art.435 alin.(1) și (4) Cod contravențional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Prezumția de nevinovăție poartă și asupra sarcinii probei, care revine agentului constatator, iar de eventuala situație de îndoială profită petentul (*Austria vs. Italia*, Annuaire de la Convention, voI. VI).

Analizând circumstanțele relatate, instanța reține că agentul constatator a examinat eficient cauza, respectând principiului contradictorialităţii, legalităţii,

egalităţii şi disponibilităţii părţilor în drepturile procesuale, iar decizia luată de agentul constatator a fost demonstrată prin probe concludente şi suficiente.

Potrivit prevederilor art. 45 alin. (1) al Legii 1245 din 18.07.2002 cu privire la pregătirea cetăţenilor pentru apărarea Patriei tinerii chemaţi la recrutare, recruţii şi rezerviştii sunt obligaţi să se prezinte, la primirea ordinelor de chemare emise de centrele militare, la data, ora şi locul menţionat de acestea.

Conform procesului verbal asupra cauzei contravenționale s-a constatat faptul că cet. Budeanu Ion fără motive întemeiate nu s-a prezentat la centrul militar Strășeni conform ordinului de chemare nr. 363.

Astfel, acțiunile lui Budeanu Ion întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 366 alin. (1) Cod Contravențional, neîndeplinirea îndatoririlor privind evidența militară.

Astfel careva temeiuri de încetare a procesului contravențional întocmit în privința lui Budeanu Ion nu sunt.

De menţionat că procesul verbal asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul verbal asupra cauzei contravenționale a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că contravenientul Budeanu Ion nu a prezentat alte probe pentru a demonstra necesitatea anulării procesului verbal cu privire la contravenție, contestația nu este motivată cu careva argumente pertinente și concludente din care motiv instanța consideră că contravenientul nu a putut face dovada altei situații de fapt din care motiv va respinge contestația ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460 – 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Budeanu Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MA 00039455din 16 iulie 2024 în baza art. 366 al. (1) Cod contravențional - ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Președinte de ședință

Judecătorul ***Iana Talmaci***