Dosarul nr. 1-1828/2022
1-22098681-12-1-11072022

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

23 august 2024
Judecătoria Chişinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Angela Catană
Grefier Nicolae Leucă
Cu participarea
Procurorului Vasile Buzu
Apărătorului Ruslan Cașu
Inculpatului Dinu Saca
Succesorul părții vătămate Oleg Gurduza
Avocatul succesorul părții vătămate Veaceslav Avramov
a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire lui

Saca Dinu I***** I*****, în mun.Chișinău, studii superioare de scurtă durată, este angajat, este supus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, anterior nu a fost condamnat, posesor al buletinului de identitate cu seria B*****, , domiciliat în mun.Chișinău *****, cetățean al Republicii Moldova,învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264 alin. (3) lit.b) Cod penal RM,

Cauza a fost repartizată judecătorului Angela Catană conform prevederilor art.344 CPP RM prin PIGD la 11.07.2022, cauza a fost examinată în procedură generală în perioada 11.07.2022-23.08.2024,
Instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. De către organul de urmărire penală se învinuiește Saca Dinu în aceea, că a săvârșit încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane în următoarele circumstanțe:
2. La 19 aprilie 2021, aproximativ la ora 17 și 15 min., în mun.Chișinău, conducând

automobilul de model „*****, cu numerele de înmatriculare *****, se deplasa pe traseul șos. Balcani din direcția str. Pietrăriei, în direcția str. Astronom Nicolae Donici, din mun. Chișinău.

3. În timpul deplasării, pe traseul indicat, ajungând pe sectorul de drum cu un pericol sporit de apariție a pietonilor pe partea carosabilă, semnalizat corespunzător de indicatorul rutier de avertizare 1.20 al Regulamentului Circulației Rutiere „trecere pentru pietoni" *porțiunea drumului destinată pentru traversarea carosabilului de către pietoni, semnalizată ca atare prin instalarea indicatoarelor 5.50.1, 5.50.2 și/sau prin aplicarea marcajului rutier 1.14.1, 1.14.2.* din Anexa nr.3 a aceluiași regulament", și anume ajungând în apropierea imediată a intersecție de drum cu str.Astronom Nicolae Donici, deși se afla în zona de acțiune a indicatorului de avertizare „trecerea pentru pietoni", nu a manifestat prudență sporită la trafic și nu s-a asigurat corespunzător în lipsa pietonilor pe carosabil, nu a apreciat corespunzător situația rutieră deși se deplasa pe un traseu cu o circulație intensă la acel moment *(banda pe sensul opus de deplasare fiind în totalitate ocupată de automobilele care se deplasau lent, în colană din cauza ambuteiajului format),* nu a adaptat viteza de deplasare la condițiile rutiere, se deplasa cu o viteză sporită, *(peste limita de viteză permisă pentru acel sector de drum - 101,44 km/h),* și nu a manifestat dexteritate în conducerea mijlocului de transport, prin ce a încălcat și cerințele pct. 45 (1) și (2) a Regulamentului Circulației Rutiere, care indică: "(1) *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) condițiile rutiere; e) situația rutieră; (2) iar în cazul în care apar obstacole ce pot* i *observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului",* inclusiv și cerințele pct. 46 lit. a) al aceluia-și regulament, care prevede, că*,, conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și în caz de necesitate, să reducă viteza pană la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă copii... ",* precum și cerințele pct. 47 (1) lit. b) a Regulamentului Circulației Rutiere, care indică: *"limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt în afara localităților 90 km/h.... ",* și ca urmare cu partea frontală - stânga a automobilului, a comis tamponarea pietonului minor***** născut la *****, care se afla angajat în traversarea părții carosabilului de la stânga spre dreapta relativ deplasării automobilului și care urmare a tamponării, a fost aruncat și proiectat în partea frontală dreapta a autocamionului de modelul „Kamaz" cu numerele de înmatriculare *****, care în acel moment se afla staționat în ambuteiaj pe banda opusă de deplasare, la volanul căruia se afla conducătorul auto Ivan Ureche.
4. În rezultatul accidentului în traficul rutier pietonul minor*****, primind vătămări

corporale incompatibile cu viața, a decedat la fața locului. Potrivit concluziilor fixate în raportului de expertiză medico-legală nr.*****, se constată că moartea ultimului a survenit în rezultatul lezării organelor de importanță vitală, ca urmare a traumei asociate, care se confirmă prin datele necropsiei și adeverit histologic.

5. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: *"- traumă cranio-cerebrală închisă, cu echimoză, excoriații, plăgi contuze, hemoragii în țesuturi moi pericraniene, fractura oaselor bolții și bazei craniului, hemoragie subdurală, subarahnoidiană, intracerebrală, ruptură trunchiului medular; - traumă vertebro-medulară, cu dehiscență atlanto-occipitală, ruptură discului inter-vertebral C6-7, cu hemoragii în țesături moi adiacente, hemoragii epidurale și intra- medulare; - traumă închisă a toracelui, cu excoriații, fracturi coastelor 1,2 pe linia scapulară, pe dreapta, directe, complete, cu hemoragii în țesuturi moi adiacente, contuzii pulmonare; - traumă închisă membrului superior drept, cu excoriație, fractură închisă humerusului; - traumă închisă a abdomenului, cu echimoză, ruptură polului inferior al rinichiului drept; echimoze și excoriație membrului superior stâng, excoriație membrului inferior stâng".*
6. Toate leziunile corporale, au fost produse intra - vital, cu cca. 0-30 min., până la deces și sunt în legătură cauzală cu survenirea morții, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.
7. Astfel, acțiunile lui Saca Dinu Iurie, au fost calificate ca încălcarea regulilor de securitate a circulație sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane adică a comis o infracțiune prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.
8. Inculpatul Dinu Saca vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a explicat, că vina nu o recunoaște, la data de 19 aprilie 2021 se deplasa pe Șoseaua Balcani direcția Chișinău spre Cricova, era în jurul orelor 17.00, în automobil era o singură persoană, dansul, a început deplasarea pe strada Petricani, a mărit viteza cu aproximativ 70- 80 km pe oră, și la intersecția cu strada Donici a comis tamponarea de pieton cu aripa stânga din fața automobilului, după care imediat a stopat pe acostament. A precizat, că pietonul a apărut pe neașteptate din spatele automobilelor, care veneau din contrasens, el la volan era foarte prudent și atent, nu era în stare de ebrietate și de oboseală și la fel nu am admirat careva medicamente, conduceam cu mare atenție din motivul că era oră de vârf și ambuteiajul era foarte intens, după a staționat pe acostament, de dânsul s-a apropiat un domn necunoscut, și l-a informat, că a fost anunțată poliția, tot atunci a coborât din automobil, și a observat la roata stingă al camionului, un băiețel care nu manifesta semne de viață, primii la fața locului au ajuns ofițerii de poliție, cărora el le-a dat registratorul video, iar după a ajuns ambulanța, locul de fața împreună cu șoferul camionului, a participat la toate măsurările, fiind la fața locului șoferul camionului, i-a comunicat despre faptul, că băiețelul s-a apropiat de traseu în fugă, în final a înțeles că pietonul a decedat, fapt

pentru care îi pare rău, dar înafara oricăror sentimente nu se consideră vinovat, deoarece nu a avut posibiltiatea să-l observe din motivul rândurilor de mașini care veneau din sensul opus.

9. A mai concretizat, că nu ține minte exact momentul, dar acesta a ieșit brusc în fața lui și el nu a avut posibilitatea să frâneze.
10. Până a se deplasa pe strada Petricani el venea din orașul Chișinău, din cartierul Sculeanca și din câte își amintește până la stația Peco Rompetrol care este amplasată pe partea stângă, este un semn rutier.
11. A mai relatat, că cunoaște că șoferul urmează să aibă permanent prudență la volanul automobilului, el a început deplasarea la semafor, după care a mărit viteza până la intersecție, apropiindu-se deja de intersecție el deja era în frânare, el după semnul rutier care înștiințează că viteza urmează să fie de 70 km pe oră, eu mă deplasam cu viteza de 75 km pe oră.
12. A explicat, că pe traseul respectiv se deplasează de două ori pe săptămână, până la trecerea de pietoni era doar un semn că urmează să se deplaseze cu 70 km, nu era semn rutier cu marcajul de 50 km pe oră, el se deplasa cu viteza permisibilă.

Probele prezentate de partea acuzării de stat

13. Fiind recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate (succesor al părții vătămate) Gurduza Oleg și audiat în calitate de martor în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, este căsătorit cu Ana Gurduza, împreună au doi băieți, pe nume ********** și *****.
14. La 19.04.2021, era ziua de naștere a soacrei sale, Valentina, care locuiește pe șoseaua Balcani, nr. 7/2-8, din mun.Chișinău, unde feciorul *****de unul singur de acasă a mers la domiciliul bunicii pe adresa sus indicată aproximativ ora 14 și 30 minute. Anterior și el și celălalt fecior mergeau la domiciliul bunicii. De mai multe ori i-a comunicat ca să traverseze traseul la trecere pentru pietoni și întrebându-1 dacă traversează traseul la trecerea pentru pietoni, ultimul îi comunica că da. Ca să mergi de la domiciliul unde locuiesc dânșii până la domiciliul bunică-i sale, urmează să traversezi traseul șoseaua Balcani din mun.Chișinău. În aceeași zi în timp ce se afla la serviciu, aproximativ ora 17 și 51 minute, a fost telefonat de soție care i-a comunicat că feciorul *****a fost tamponat de un mijloc de transport. Peste aproximativ 10 min., a fost telefonat de către cumnata, Olesea care i-a comunicat că *****a decedat. Atunci a mers pe adresa indicată de soția sa și anume pe șoseaua Balcani intersecție cu str.Donici mun.Chișinău. Ajungând la fața locului a văzut cele întâmplate și participat la întocmirea schiței și măsurările efectuate la locul faptei
15. Martorul Gurduza Ana a explicat în cadrul ședinței de judecată, că pe inculpatul Saca Dinul îl cunoaște, anterior l-a văzut la locul faptei. Confirmă, că i-a expediat un mesaj inculpatului, prin care a solicitat să fie iertată. E explicat, că inculpatul i-a scris

prima dată mesaj, după care ea a răspuns, inculpatul i-a scris un mesaj cu textul dacă este nevoie, acesta este de acord să ofere un suport material, în ziua când a fost îngropat feciorul, la care ea i-a răspuns că nu și să mă o ierte.

16. Cunoaște despre acțiunea civilă înaintată de către soțul ei. este decizia soțului ei de înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penal. A confirmat, că a văzut imaginea video care se regăsește în acest dosar.
17. Martorul *****, a declarat că, activează în calitate de șofer la S.R.L. „Vansertrans" cu sediul în mun.Chișinău, pe autocamionul de model „Kamaz" cu n/î ***** La data de 19 aprilie 2021, se deplasa cu autocamionul de model Kamaz, din regiunea Grătești spre Suruceni pentru a descărca pietriș, pe drum era ambuteiaj. Pe inculpat până la cazul dat nu l-a cunoscut. A explicat, că era pe șoseaua Balcani, copilul venea din dreapta, acolo erau case de locuit, acolo era o gaură și acesta s-a oprit la gaură, el era în mașină, copilul a stat și a început să fugă ca să treacă drumul, a crezut că se v-a opri la mijlocul drumului, acesta a fost tamponat și după aruncat în mașina lui. Era sfârșitul zilei de muncă pe la orele 17.00, nu ține minte ora exactă. El a trecut drumul pe lângă o mașină sedan și un autobuz. El a trecut la aproximativ de 5 metri față de camionul lui. A mai relatat, că automobilul, care l-a tamponat pe copil nu mergea cu viteză, consideră că el se deplasa cu viteză de 50 km. Copilul a ieșit brusc dintre mașini și nu putea să fie evitată tamponarea. A declarat, că deține permis de conducere din anul 1976, deține și categoria D. A indicat, că momentul de când copilul a trecut pe lângă bus și momentul când a fost tamponat s-a produs foarte rapid, câteva secunde. A explicat, că șoferul care a săvârșit tamponarea, s-a dus la deal, s-a oprit și după a venit, posibil că mai era cu o persoană. Nu a văzut și nu știe, dacă șoferul a încercat să frâneze, dacă era să frâneze, era să se observe urma de frânare. A declarat, că a așteptat venirea poliției, a fost și a dat analizele alcoolscopice, când a fost făcută schema el a fost la fața locului. In preajma locului unde s-a produs accidentul nu știu dacă erau semne rutiere care reglementează viteza. După lovire copilul a fost aruncat pe sus la o distanță de 5-6 metri. După tamponare șoferul s-a oprit peste 30-50 metri la trecerea de pietoni. Până la momentul accidentului toți participanții mergeau în rând.Șoferul mergea cu aproximativ 40-50 km pe oră, toți participanții traficului rutier mergeau la fel. Bamperul la Kamaz este gros, de la lovitură bamperul s-a îndoit și s-a spart. Automobilul la volanul cărui el era, în momentul când s-a produs accidentul era pe loc, nemișcat. Mașina din fața lui era de tip sedan. Copilul nu a trecut la trecere de pietoni, trecerea era la 50 metri mai la deal. Copilul a zburat la distanța de 5-6 metri.A mai relatat, că după ce s-a produs accidentul rutier au fost instalate semne rutiere, până la accidentul dat semne rutiere nu erau, era permisă conducerea cu 90 km oră, dacă nu greșește, din motivul că nu

este localitate. A mai precizat, că distanta dintre Kamaz și mașina din fata lui era de un metru. Copilul a traversat drumul între un autobus și mașina de fața mea. Copilul a fugit brusc după autobus, și inculpatul nu avea posibilitatea să-l vadă. Nu știe cu ce viteză alerga copilul, el alerga pentru a trece drumul. Kamazul a stat în garaj, nu știe dacă a fost dus la poliție, acesta a fost în parcarea întreprinderii, în care activează, nu știe ce s-a întâmplat cu automobilul. El, ulterior, a scos bamperul, și l-a schimbat cu un bamper nou după două luni de zile. A concretizat, că a stat la fața locului, până a venit poliția, nu cunoaște timpul exact. Nu își amintește în ce era îmbrăcat pietonul.Mașina care a tamponat pietonul era întunecată, albastră ori neagră. El nu a avut posibilitatea să anunțe inculpatul, că să încetinească deplasarea, din motiv că totul s-a produs foarte rapid, iar benzile sunt separate de o line neîntreruptă.

18. Martorul *****a declarat în cadrul ședinței de judecată, ca la 19.04.2021, aproximativ ora 17 și 15 minute, se afla în calitate de pasager pe bancheta din față al automobilului de „Renault Scenic cu *****, care era condus de verișorul său Stratulat Constantin, se deplasau pe șoseaua Balcani din direcția str. Mircești cu direcția de deplasare spre str. C. Ieșilor din mun. Chișinău, acel traseu este format din două benzi de deplasare în două sensuri. Ajungând în preajma intersecției cu str. Donici, pe banda care se deplasau era ambuteiaj și mijloacele de transport se deplasau încet, câțiva metri apoi iarăși stăteau pe loc. În fața automobilului în care se afla, era un microbuz, apoi un automobil și în continuare un Kamaz. În timp ce toate mijloacele de transport stăteau pe loc, a văzut că din partea dreaptă a str. Donici de unul singur mergea la pas un copil de gen masculin, spre Șoseaua Balcani. Când a ajuns pe acostament s-a oprit, a făcut câțiva pași pe acostament în direcția automobilului în care se afla, adică înspre Kamaz. Și-a dat seama că dorește să traverseze strada. În acest timp pe banda opusă, din direcția str. C. Ieșilor mergeau mijloace de transport însă rar. În momentul când băiatul se deplasa câțiva pași în direcția automobilului condus, ei stăteau pe loc, precum și Kamazul. După ce a făcut câțiva pași în direcția Kamazului, a văzut că și se uita în direcția lor, apoi brusc a dispărut, în scurt timp a văzut că din direcția opusă staționa un mijloc de transport de model „***** cu ***** de culoare neagră, atunci a văzut că farul din partea față-stângă deteriorat și s-a gândit că ceva s-a întâmplat, apoi a stopat pe acostament. Atunci el a coborât să vadă ce s-a întâmplat. A văzut că în fața Kamazului pe asfalt era un copil minor, nemișcat. Atunci a telefonat la 911, comunicând despre cele întâmplate. De la 911 a fost întrebat ce mașină l-a lovit și el a mers înspre autovehicul și a văzut că de la volan a coborât un băiat lui necunoscut cu barbă și părul auriu, înalt. În timp ce vorbea cu 911 și comunica despre circumstanțele cazului, a văzut că lângă șoferul mijlocului de transport de model „***** cu *****, mai era un băiat cu părul și barba neagra cu statură medie, care îl liniștea pe șofer, presupune că se cunoșteau sau chiar erau împreună în automobil,

deoarece nu crede că cineva ar fi putut veni așa repede să se apropie de el. Apoi a văzut că și ușa de la pasagerul din față era deschisă, ceea ce denotă că a coborât cineva din automobil. După ce a comunicat despre circumstanțele cazului, s-a apropiat de copil care nu mișca și vizibil era decedat. În scurt timp a venit poliția și ambulanța, a lăsat datele de contact și a plecat.

Ca obiect de studiu în cadrul cercetării judecătorești au servit următoarele mijloace materiale de probă, și anume

19. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2021, cu schița și tabelul foto anexă, prin care a fost fixată acțiunea procesuală, cercetarea locului, unde s-a produs accidentul de circulație rutieră, fiind puse în evidență mai multe date caracteristice producerii accidentului rutier, direcția de deplasare a mijlocului de transport în raport cu carosabilul și alte puncte de referință, indicatoare și marcaje rutier, locul tamponării pietonului, direcția de deplasare a pietonului în raport cu carosabilul și cu mijlocul de transport de care a fost tamponat. Caracterul carosabilului care este în pantă, acoperit cu asfalt, cu două benzi de deplasare pe ambele sensuri. Acuzatorul invocă, că locul tamponării fiind în zona de acțiune al indicatorului rutier de avertizare 1.20 *„trecere pentru pietoni”,* în imediata apropiere al intersecției nedirijate al șos. Balcani și str. A. N. Donici, din mun. Chișinău, după care sunt instalate indicatoarele de informare și orientare 1.50.1. și 1.50.2. *„trecere pentru pietoni”.* Pe carosabil nu au fost identificate urme de frânare. Accidentul a avut loc cu implicarea pietonului minor**********, automobilul de model „***** cu n/î DZP 505 și camionul de marcă „Kamaz” cu n/î ***** În cadrul examinării exterioare ale automobilului de model „*****, au fost identificate următoarele deteriorări: partea din față stânga și anume regiunea farului și a benzii de protecție, aripa din față stânga, farul anti ceață din stânga. Totodată, au fost identificate și deteriorări al camionului de marcă „Kamaz”, și anume: partea din față stânga (farul, banda de protecție). Pe carosabil, în fața camionului, regiunea stângă, au fost identificate urme de substanță asemănătoare cu sângele. Cadavrul pietonului minor*****, *****, a fost identificat pe carosabil, lângă linia lungă continuă, înaintea roții din față-stânga al camionului (conform Schiței și a planșei fotografice anexe), poziționat pe spate cu picioarele întinse în direcția str.Mircești, cu capul în direcția str. Petricani, din mun.Chișinău (Vol. I ,f.d. 31-47).
20. Procesul-verbal al experimentului în procedura de urmărire penală din 11.02.2022, acțiune procesuală efectuată la demersul ***** din 18.11.2021, în cadrul căruia a fost stabilit că, distanța de la partea proeminentă din fața automobilului de model „***** din momentul când obiectul fix (copac) dispare din vizorul camerei de bord al automobilului de model „*****’ și până la locul tamponării pietonului constituie 22,3 metri. Reieșind din aceste date, fiind posibilă calcularea vitezei medii de deplasare al automobilului când acesta se deplasa pe traseu între obiectele fixe (copac-indicator

1.20) (Vol. I, f.d. 111-113).

21. Procesul-verbal de ridicare din 19.04.2021, prin care a fost fixată acțiunea procesuală, ridicarea de la învinuitul Saca Dinu, al dispozitivului de înregistrare video instalat în automobilul de model Honda CRV, cu imaginele video care au surprins și înregistrat momentul producerii accidentului în traficul rutier (Vol.I, f.d. 136).
22. Procesul-verbal de examinare (vizualizare) a obiectului din 23.04.2021, prin care a fost fixată acțiunea procesuală de examinare a unei cartele cu memorie internă, care conține fișiere video, imprimate de dispozitivul de înregistrare video instalat în automobilul de model Honda CRV, condus de Saca Dinu. Astfel, urmare a examinării fișierelor menționate, s-a stabilit că în imaginele video sunt surprinse circumstanțele producerii accidentului în traficul rutier din 19.04.2021, în mun. Chișinău șos. Balcani intersecție cu str. A. N. Donici, și anume, că la 19.04.2021, prin intermediul camerei de supraveghere video fixată pe suprafața parbrizului din interiorul mijlocului de transport de model „***** cu *****, a fost înregistrată secvența video din care rezultă, că în acea perioadă de timp, automobilul sus numit se află pe Șoseaua Balcani din mun.Chișinău, staționat la semaforul de culoare roșie de la intersecție cu str.Petricani cu direcția de deplasare spre strada Astronom Nicolae Donici din mun. Chișinău. După ce semaforul își schimbă culoare verde, șoferul mijlocului de transport indicat supra pornește mișcarea pe Șoseaua Balcani cu direcția de deplasare spre str. A. N. Donici din mun.Chișinău. Pe timpul deplasării vedem parbrizul din față că este cu
picături de apă. În timp ce se deplasează ultimul vorbește cu o persoană neidentificată în limba rusă și acea persoană îi comunică să meargă, la ce șoferul automobilului indicat supra, comunică că *„iată acuma merge și accelerează și că se deplasează cu o viteză de 140 km/h”.* Vedem că în timpul deplasării spre intersecție cu str. A. N. Donici, partea din față a caroseriei este ridicată, pe carosabil pe acostamentul din dreapta se observă (până la locul producerii tamponării) că este instalat indicatorul rutier de avertizare 1.20 al Regulamentului Circulației Rutiere „trecere pentru pietoni ”. Ajungând la intersecție cu str. A. N. Donici, de la stânga la dreapta a deplasării unității de transport, cu pas grăbit, în afara trecerii pentru pietoni traversează partea carosabilă minorul *****Gurduza, care în consecință este tamponat de automobilul prenotat, cu partea caroseriei din față pe stânga (Vol.-I, f.d. 139-141).

De asemenea, acuzatorul de stat a prezentat pentru cercetare două rapoarte de expertiză**:**

23. Prin Raportul de expertiză judiciară (medico-legală) nr. *****din 11 iunie 2021, conform concluziei căruia, s-a stabilit că: *„Moartea minorului ***** a survenit în rezultatul lezării organelor de importanță vitală, ca urmare a traumei asociate, ce se confirmă prin datele necropsiei și adeverit histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat, traumă cranio-cerebrală închisă, cu echimoză, excoriații, plăgi contuze, hemoragii în țesuturi moi pericraniene, fractura oaselor bolții și a*

bazei craniului, hemoragie subdurală, subarahnoidiană, intracerebrală, ruptură trunchiului traumă vertebro-medulară, cu dehiscență atlanto-occipitală, ruptură discului inter- vertebral C6-7, cu hemoragii în țesuturi moi adiacente, hemoragii epidurale și intra-medulare; traumă închisă a toracelui, cu excoriații, fracturi coastelor 1,2 pe linia scapulară, pe dreapta, directe, complete, cu hemoragii în țesuturi moi adiacente, contuzii pulmonare; traumă închisă membrului superior drept, cu excoriație, fractură închisă humerusului; traumă închisă a abdomenului, cu echimoză, ruptură polului inferior al rinichiului drept; echimoze și excoriație membrului superior stîng; excoriație membrului inferior stâng.

24. *Toate leziunile corporale, au fost produse intra-vital, cu cca. 0-30 min până la deces, nu se exclude în timpul și circumstanțele indicate, prin acțiune traumatică cu corp contondent sau la lovire de acest, sunt în legătură cauzală cu survenirea morții, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală directă* (Vol.I, f.d. 73-75)
25. Raport de expertiză judiciară nr. 539-542 din 18 aprilie 2022, conform concluziei căruia, în esență s-a stabilit că: *"...3. Viteza medie de deplasare a automobilului de model „***** cu numărul de înmatriculare *****, la distanța de 180,3 m de la obiectul fix (indicatorul 1.20) pînă la obiectul fix (copac) constituie 101,44 km/h/...5. Viteza medie de deplasare a automobilului de model „***** cu numărul de înmatriculare *****, la distanța de 22,3 metri de la obiectul fix (copac) până la locul tamponării constituie 75, 20 km/h..." (*Vol-I, f.d. 116-132).
26. De asemenea, acuzatorul de stat a prezentat pentru cercetare două corpurile delicte și mijloacele materiale de probă**:** automobilul de model ''***** cu numărul de înmatriculare *****, care prin - ordonanța din 19 aprilie 2021, a fost recunoscut în calitate de corp delict și a fost transmis la păstrare către cet. SACA Dinu (Vol-I, f.d. 142-143).
27. Mijlocul de transport de model „Kamaz" cu numărul de înmatriculare CLF 756, care prin ordonanța din 20 aprilie 2021, a fost recunoscut în calitate de corp delict și a fost transmis la păstrare către cet.Tataru Vasile (Vol-I, f.d. 144-145); cartelă de memorie cu inscripția "micro-SD silicon power", cu capacitatea 2 GB, care este anexată la materialele cauzei penale (Vol-I, f.d. 137).

Probele prezentate de către partea apărării

28. Prin raportul de expertiză judiciară nr.9***** din 29.05.2024 s-a dat concluzia, că Spațiul necesar de oprire în siguranță a automobilului de model "***** la viteza de deplasare de 72,5 km/ora în condițiile producerii accidentului rutier din 19.04.2021 constituie aproximativ 56 metri.

29. Conform datelor ce se conțin în fragmentele înregistrării video de la registratorul video instalat la automobilului de model ”*****, despre timpul de deplasare a pietonului în câmpul de vizibilitate a conducătorului automobilului de model ”*****, din momentul apariției pietonului din spatele automobilului ce se deplasa în sens opus până la momentul tamponării pietonului, atunci conducătorul automobilului de model ”***** nu a dispus de posibilitatea tehnică de a evita tamponarea pietonului prin frânare (vol.2 f.d.)

Concluziile instanței de judecată:

30. Examinând tot cumulul de probe, instanţa constată că vina inculpatului Saca Dinu în comiterea infracţiunii imputate nu şi-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești în următoarele circumstanţe:
31. Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
32. Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală RM instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
33. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală RM, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
34. Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală RM, garantat de art. 6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
35. Conform dispoziției art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art. 52 CP, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

36. Conform art. 113 Cod penal RM , se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
37. Potrivit doctrinei, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 264 Cod penal RM se realizează prin încălcarea regulilor de securitate a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, în legătură cu care fapt apar urmări sub formă de vătămări medii ale integrităţii corporale sau ale sănătăţii ori daune materiale în proporţii mari, aflate în raport de cauzalitate cu comiterea încălcării acestor reguli.
38. Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei rutiere este o acţiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea uneia sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere din 27.07.1999 cu modificările ulterioare sau a altor acte legislative ce reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării transportului. De exemplu, depășirea vitezei stabilite, nerespectarea cerințelor indicatorilor de circulaţie, depășirea neregulamentară a altui mijloc de transport etc.
39. Dispoziţia art.264 este de blanchetă şi în ea nu sunt enumerate încălcările incriminate, făcându-se trimitere la anumite reguli referitoare la securitatea circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport. De aceea e necesar să ne conducem de actele normative menţionate, stabilind care articol, alineat sau punct ale acestor reguli au fost încălcate.
40. Astfel, inculpatului Saca Dinu i se impută că a admis încălcarea pct. 45 (1) și (2) a Regulamentului Circulației Rutiere, care indică: ”(1) *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) condițiile rutiere; e) situația rutieră; (2) iar în cazul în care apar obstacole ce pot* i *observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”,* inclusiv și cerințele pct. 46 lit. a) al aceluia-și regulament, care prevede, că*,, conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și în caz de necesitate, să reducă viteza pană la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă copii... ”,* precum și cerințele pct. 47 (1) lit. b) a Regulamentului Circulației Rutiere, care indică: *"limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt în afara localităților 90 km/h.... ”,*
41. Prin urmare, pentru realizarea laturii obiective a infracțiunii urma să fie cert constatate circumstanțe ce ar atesta, fără echivoc, încălcarea Regulilor circulației rutiere stabilite prin Regulamentul Circulației Rutiere, și anume depășirea limitelor de viteză stabilită și evitarea obstacolelor apărute.
42. Vizionând și cercetând înregistrarea video a camerei de la bordul automobilului de model ”*****, condus de inculpat, pietonul a apărut spontan, vizibil în secunde, chiar fără sa fie clar chipul acestuia, aparența lui în limita de vizibilitate s-a exprimat doar cu un sunet de lovitură, ceea ce indică la faptul, că evitarea tamponării nu a fost posibilă în mod evident.

43. Din raportul de expertiză judiciară nr.9***** din 29.05.2024 se atestă, că Spațiul necesar de oprire în siguranță a automobilului de model ”***** la viteza de deplasare de 72,5 km/ora în condițiile producerii accidentului rutier din 19.04.2021 constituie aproximativ 56 metri, iar conform datelor ce se conțin în fragmentele înregistrării video de la registratorul video instalat la automobilului de model ”*****, despre timpul de deplasare a pietonului în câmpul de vizibilitate a conducătorului automobilului de model ”*****, din momentul apariției pietonului din spatele automobilului ce se deplasa în sens opus până la momentul tamponării pietonului, atunci conducătorul automobilului de model ”***** nu a dispus de posibilitatea tehnică de a evita tamponarea pietonului prin frânare (vol.2 f.d.)
44. În art. 6 par. 2 și par. 3 din CEDO sunt enunțate mai multe principii care susțin dreptul la un proces echitabil. În accepțiunea CtEDO, „egalitatea armelor” constituie principiul fundamental al procesului echitabil, care implică obligaţia de a oferi fiecărei părţi o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza, în condiţiile în care nu o plasează într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.
45. Din punct de vedere formal, „egalitatea părţilor înaintea judecătorului” oferă posibilitatea părţilor de a participa în mod egal la cercetarea probelor (Cauza Edward şi Lewis c. Marea Britanie (Hotărârea din 22 iulie 2003) şi, în acelaşi timp, ca părţile să dispună de aceleaşi mijloace pentru a-şi pune în valoare argumentele (Cauza Bulut c. Austriei (Hotărârea din 22 februarie 1996); Cauza Fisher c. Austria (Hotărârea din 25 mai 2001); Cauza Hentrich c. Franţa (Hotărârea din 19 februarie 1998); Cauza Platakou c. Grecia (Hotărârea din 11 ianuarie 2001). Este vorba, în principal, de garantarea egalităţii părţilor în faţa instanţei şi de protejarea caracterului efectiv al dezbaterilor contradictorii. Astfel, se evocă egalitatea de mijloace între acuzare şi apărare, sprijinind judecata pe egalitatea armelor, care impune obligaţia de a trata părţile în mod egal, fără ca una dintre ele să poată revendica un drept de care cealaltă nu a beneficiat.
46. Conform rechizitoriului, inculpatului Saca Dinu i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264 alin.(3) lit.b) din Codul penal.
47. Prezumtia nevinovăției presupune că la adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție fiind răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția instanței de judecată, trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.
48. Astfel potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23 februarie 2016, pct.102, instanța de judecată reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii

fundamentale, cum ar fi, „*legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces*”.

49. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și, respectiv, art. 6 par. 1 din CEDO, trebuie să fie practic și efectiv, nu teoretic și iluzoriu. Caracterul echitabil al procesului penal trebuie apreciat având în vedere întreg procesul.
50. În acest sens, în Cauza Ibrahim și alții c. Regatul Unit (Hotărârea din 13 septembrie 2016, pct. 274), CEDO a sistematizat o listă neexhaustivă de factori relevanți pentru evaluarea caracterului echitabil al procesului penal, în particular: cadrul juridic care reglementează admisibilitatea și aprecierea probelor; calitatea probelor și dacă circumstanțele în care au fost obținute pun la îndoială credibilitatea sau acuratețea acestora; existența sau inexistența posibilității pentru persoană de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora; ponderea probelor și, în special, dacă probele au format o parte integrantă sau o parte semnificativă a celor care au stat la baza condamnării, precum și ponderea altor mijloace de probă în cauză.
51. Conform prevederilor art.14 alin. (1) din Codul penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*
52. În conformitate cu art.15 Cod penal al Republicii Moldova rezultă că, elementele componenței de infracțiune care urmează a fi determinate pentru efectuarea calificării faptelor infracționale sunt: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.
53. Scopul central al art.6 par.1 al CEDO este de a proteja interesele părților și a bunei administrări a justiției (Cauza Cottin c Franța (Hotărârea din 2 iunie 2005, pct. 33), concluzie reținută de CtEDO în cauza Acquaviva c. Franța (Hotărârea din 21 noiembrie 1995, pct. 66). Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
54. Instanța reține poziția apărării, prin care a invocat dubii în probarea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate, fapt care pune în evidență o investigație ineficientă, dar și caracterul neîntemeiat al învinuirii aduse acestuia.
55. Cercetând întreg probatoriul, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că la etapa urmăririi penale nu au fost analizate corespunzător declarațiile persoanelor audiate: martorilor, reprezentantului victimei, învinuitului , dar și întreprinse măsurile procesual - penale întru a fi verificate obiectiv circumstanțele cazului, nefiind efectuate acțiunile de urmărire penală care se impuneau întru verificarea aspectelor de fapt declarate din start de către inculpat, informații, care de altfel sunt consecvente și

analogice cu declarațiile celorlalți participanți pe caz, instanța de judecată a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune încriminate lui Saca Dinu

56. Conform prevederilor art.1 alin.(2) Cod de procedură penală RM procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvîrşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.
57. Astfel unicul martor ocular - ***** a declarat atât la etapa de urmărire penală, cât și în instanța de judecată informații care complet vin în contradicție cu conținutul învinuirii și confirmă nevinovăția inculpatului, și anume că viteza de deplasare era regulamentară, că pietonul a ieșit dintre mașinile de pe banda opusă, care staționau în ambuteiaj, fără a se asigura și că a traversat strada nu pe trecerea de pietoni, a indicat că inculpatul Saca Dinu nu a avut posibilitatea reală de a evita tamponarea pietonului ***** citat "...chiar să fi fost feciorul lui tamponarea era inevitabilă..."
58. Inculpatul a declarat că vina nu o recunoaște, deoarece accidentul rutier, și anume tamponarea pietonului, s-a produs din propria neatenție a victimei minore, care s-a angajat în traversarea în fugă a traseului, fără să se asigure, dar și mai mult, în afara zonei destinate pentru trecerea pietonilor.
59. In calitate de probe, acuzarea de stat a prezentat și rapoartele de expertiză, care de fapt, în viziunea instanței de judecată, confirmă anume nevinovăția inculpatului Saca Dinu
60. In viziunea instanței, reieșind din declarațiile tuturor participărilor audiați, nu este clară natura acuzațiilor aduse atât ca un tot întreg, cât și pe segmente în parte, dar și mai mult, fiind prezente și elemente contradictorii conținutului învinuirii, dar și în special calitatea informațiilor administrate la etapa de urmărire penală.
61. în context, nu este clar din care considerente juridice și factologice acuzarea de stat îi încriminează inculpatului încălcarea prevederilor pct.45, și 46 din Regulamentul Circulației Rutiere, or, pct.45 obligă conducătorii auto să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită (această încălcare nefiind nici determinată, dar nici încriminată), ținînd permanent seama de următorii factori:a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră, altfel nefiind încriminate prin invocarea argumentelor plauzibile la modul cuvenit nici agravantele sus-indicate ca lipsă de atenție/reacție, capacitatea de a prevedea situații periculoase, starea vehiculului, situația rutieră, ultima nefiind descrisă în general). De asemenea, nu ar fi aplicabile nici presupunerile acuzatorului în partea ce ține de apariția în limita vizibilității a obstacolelor, care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă

viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, or, urmărirea penală nici nu a demonstrat încălcarea limitei vitezei de deplasare a automobilului condus de inculpat, nici situația rutieră, limita vizibilității, nici nu a acumulat informații de expertiză pentru a cunoaște absolut toate posibilele circumstanțe (experiment de procedură, distanța necesară pentru oprirea automobilului etc.)

- pct.46 care prevede că „Conducătorul de vehicul trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lîngă copii, persoane de vîrstă înaintată", acuzații încriminate nefiind bazate pe date concrete, eventual dobândite prin administrarea probelor incontestabile, mai ales că nici unul din participanți nu a oferit răspuns în favoarea elucidării acestor circumstanțe, iar organul de urmărire penală, nu a elucidat aceste aspecte, inclusiv prin expertizare pe domeniu.

62. Partea apărării consideră că acuzarea de stat până în prezent nu a identificat care au fost totuși cauzele și condițiile ce au favorizat survenirea consecințelor și dacă inculpatul urma a fi atras la răspundere penală pentru survenirea acestor consecințe.
63. De asemenea, în viziunea părții apărării în cazul dat, inculpatul a acționat în strictă conformitate cu normele Regulamentului Circulației Rutiere, or, reieșind din concluziile expertizei judiciare (din 29.05.2024) se atestă imposibilitatea tehnică de evitare a tamponării pietonului, inclusiv fiind elucidată și distanța necesară pentru oprirea în siguranță a mijlocului de transport condus de către inculpatul Saca Dinu.
64. În susținerea sentinței de achitare instanța de judecată reține și raportul de expertiză extrajudiciară, care a fost întocmit de către expert autorizat (autotehnic) în baza materialelor dosarului, fiind emise concluzii cu privire la imposibilitatea evitării tamponării, dar și imposibilitatea soluționării întrebărilor cu privire la viteza de mișcare a pietonului, anume pe motivul lipsei informațiilor suficiente pe care organul de urmărire penală avea obligația de a le administra etc.
65. Instanța de judecată constată, că în speța dată există multiple dubii în probarea vinovăției, care nu pot fi înlăturate.
66. *Inculpatul nu a încălcat nici o normă din Regulamentul circulației rutiere indicate în actul de învinuire: Mai mult decât atât, sintagma din actul de învinuire, precum,că* și anume"*..... ajungând în apropierea imediată a intersecție de drum cu str.Astronom Nicolae Donici, deși se afla în zona de acțiune a indicatorului de avertizare „trecerea pentru pietoni", nu a manifestat prudență sporită la trafic și nu s-a asigurat corespunzător în lipsa pietonilor pe carosabil, nu a apreciat corespunzător situația rutieră deși se deplasa pe un traseu cu o circulație intensă la acel moment (banda pe sensul opus de deplasare fiind în totalitate ocupată de automobilele care se deplasau lent, în colană din cauza ambuteiajului format), nu a adaptat viteza de deplasare la condițiile rutiere, se deplasa cu o viteză sporită, (peste limita de viteză permisă pentru acel sector de drum - 101,44 km/h), și nu a manifestat dexteritate în*

conducerea mijlocului de transport, prin ce a încălcat şi cerinţele pct. 45 (1) şi (2) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere... constituie o concluzie abuzivă a organului de urmărire penală, nefiind confirmată nici printr-un mijloc de probă. Mai mult decât atât, prin acelaşi probatoriu se atestă incontestabil, că la momentul accidentului rutier din speță, indicatorul indicatorului de avertizare „trecerea pentru pietoni" nu era instalat (a se vedea înregistrarea video de la momentul accidentului). De asemenea, s-a constatat prin rapoartele de expertiză de profil, că viteza de deplasare depășea cu puțin 70 km/oră și nu 101,44 km/oră, cum a fost indicat în actul de învinuire.

67. În acest context, instanța de judecată ține cont de prevederile art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, potrivit căruia *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*
68. Conform prevederilor art. 390 Cod de procedură penală RM sentinţa de achitare se adoptă dacă:1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii;2) fapta nu a fost săvîrşită de inculpat;3) fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală.
69. Prin urmare, în limita celor expuse mai sus în analiza și concluziile instanţei de judecată, s-a ajuns cert la concluzia că fapta lui saca Dinu nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzute de art.264 alin.3 lit.b) Cod penal RM.
70. Cu referire la acțiunea civilă înaintată.
71. Conform prevederilor art.387 Cod de procedură penală o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (2) În cazul cînd se dă o sentinţă de achitare, instanţa:1) respinge acţiunea civilă dacă nu s-a constatat existenţa faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrşită de inculpat; 2) nu se pronunță asupra acţiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracţiunii.
72. Astfel, instanța de judecată conchide în temeiul art.387 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală RM a nu se pronunță asupra acţiunii civile înaintate de către Gurduza Oleg, succesorul părții vătămate, din motiv că inculpatul Saca Dinu a fost achitat pentru că nu sânt întrunite elementele infracţiunii.

În baza celor expuse, conform 384-389, 392-394 Codul de procedură penală RM, Instanţa,

A H O T Ă R Î T :

Se achită Saca Dinu de învinuirea adusă conform art.264 alin.(3) lit.b) din Codul penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii

Se restituie către Saca Dinu mijlocului de transport și registratorului video ridicate în

ziua producerii accidentului rutier;

Acţiunea civilă înaintată de către Gurduza Oleg, succesorul părții vătămate către Saca Dinu, din motiv că inculpatul a fost achitat pentru că nu sânt întrunite elementele infracţiunii se lasă fără examinare.

Sentinţa cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chişinău din data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedinte de şedinţă:
Judecător: Angela Catană