Dosarul nr.2-213/24
2-24026296-32-2-07032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 septembrie 2024
or.Ialoveni

Judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Svetlana Bîcu, a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de ***** împotriva „*****” S.R.L. cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

Procedura de comunicare a cererii respectată.

a constatat:

Argumentele invocate de părți.

1. La data de 07 martie 2024, la Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva S.R.L. „*****” privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu.

2. Prin încheierea din 11 martie 2024, s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat un termen de 5 (cinci) zile calendaristice din momentul recepționării copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

3. La data de 29 martie 2024 și ulterior la data de 04 aprilie 2024, la Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) au fost înregistrate cererile depuse de către *****e de înlăturare a neajunsurilor.

4. Prin încheierea din 09 aprilie 2024, s-a dispus acceptarea spre examinare în procedura scrisă a cererii de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de *****împotriva S.R.L. „*****” privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, și comunicarea părții pârâte S.R.L. „*****” a cererii de chemare în judecată împreună cu înscrisurile anexate la ea.

5. În motivarea cererii de chemare în judecată, se indică că pe 28 iunie 2023, ***** și-a parcat automobilul personal *****, în zona din apropierea străzii *****. Când ea a revenit, lângă automobilul dumneaei era un echipaj de poliție, care documenta cazurile de parcare neregulamentară - în zonă erau parcate multe automobile. Unul din agenții constatatori a informat-o pe ***** că a parcat automobilul neregulamentar și urmează să fie sancționată contravențional. De asemenea, i s-a comunicat că a fost deja chemat evacuatorul, dar că chemarea va fi anulată dat fiind faptul că nu a început procedura de ridicare a automobilului. ***** i-a înmânat actele sale polițistei și a așteptat întocmirea/înmânarea deciziei de sancționare.

6. După aplicarea sancțiunii, polițista i-a comunicat Tatianei Puiu că evacuatorul totuși vine și va trebui să achite serviciile prestate de acesta. ***** l-a sunat pe ***** și acesta s-a prezentat la locul faptei. ***** a urcat în mașina lui ***** și a plecat, dar el a rămas. Peste vreo 10-20 min au sosit 2 evacuatoare. Persoanele din respectivele evacuatoare au început a strânge bani de la șoferii, ale căror mașini erau parcate neregulamentar, cu titlu de plată pentru serviciul de evacuare neprestat.

7. Reclamantul *****, susține că a fost împiedicat de polițiste să plece cu mașina*****spunându-i-se că fie achită pentru ridicarea, îmbarcarea, transportarea și debarcarea mașinii, fie mașina va fi ridicată și dusă la parcare. ***** a încercat pe diferite căi să explice polițistei că nu este corect, dar nu a reușit. Evident că el nu a avut posibilitatea să se opună și a fost nevoit să achite suma de 790 lei persoanei care a venit să evacueze mașina Tatianei Puiu.

8. Totuși, ***** l-a întrebat pe acel bărbat din evacuator, care strângea banii, care mașină va fi ridicată. Acesta a arătat la mai multe mașini, care erau parcate neregulamentar în apropiere și ale căror proprietari erau plecați cu treburi. ***** l-a întrebat atunci de ce el trebuie să achite pentru serviciul neprestat, dacă mașina Tatianei Puiu nu va fi ridicată. Bărbatul a răspuns că nu trebuie de încălcat legea. ***** a încercat să-i explice că pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere ***** a fost sancționată, iar colectarea banilor pentru servicii neprestate este o ilegalitate. Aceste argumente nu au avut nici un efect și ***** a fost obligat, sub amenințarea ridicării și ducerii automobilului la parcare, să achite serviciile care nu au fost niciodată prestate.

9. Pe 10 iulie 2023 ***** a expediat în adresa S.R.L. „*****”, angajații căreia au încasat banii pentru serviciile neprestate, o scrisoare în care a solicitat restituirea sumei încasate ilegal. Pentru expedierea scrisorii cu aviz de recepție a fost achitată suma de 13,60 lei.

10. În august 2023, ***** a primit o scrisoare de la administratorul S.R.L. „*****”, *****, prin care acesta a solicitat de la ***** prezentarea mandatului avocațial sau o procură, prin care să confirme dreptul de a o reprezenta pe ***** în problema abordată (restituirea banilor).

11. Pe 01 septembrie 2023, ***** a expediat o altă scrisoare în adresa lui *****, prin care a atras atenția că banii au fost achitați de el și nu de *****, astfel pentru a se auto reprezenta nu este necesară nici o procură și nici un mandat, dar pentru a exclude orice discuții suplimentare, a anexat o scrisoare similară celei din 10 iulie 2023, semnată de *****. Pentru expedierea scrisorii cu aviz recomandat a fost achitată suma de 13,60 lei. Conform avizului de recepție această scrisoare a fost recepționată pe 05 septembrie 2023, însă până la moment nu a fost primit nici un fel de răspuns.

12. În speță, reclamanții susțin că, automobilul Tatianei Puiu nu a început a fi ridicat și ***** a fost obligat prin constrângere să achite niște servicii, care niciodată nu au fost prestate. Astfel, întreprinderea pârâtă a obținut o îmbogățire nejustificată, care se atribuie la dezavantajul lui ***** și a Tatianei Puiu (care sunt soț și soție), urmând ca să restituie îmbogățirea.

13. Solicită, reclamanții *****e și*****:

- admiterea acțiunii;

- încasarea de la întreprinderea pârâtă a sumei de 790 lei, care reprezintă o îmbogățire nejustificată;
- încasarea de la întreprinderea pârâtă a sumei de 27,2 lei, costul expedierilor poștale;
- încasarea de la întreprinderea pârâtă a sumei de 150 lei taxa de stat.

14. În drept, reclamanții *****e și*****își întemeiază acțiunea în conformitate cu prevederile art. 1979 alin. (1), art. 1984 alin. (1), art. 1985 alin. (1) Codul Civil și pct. 36 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 557 din 18.06.2018.

15. La data de 04 aprilie 2024, reclamanții *****e și*****, au depus în instanța de judecată a cerere de concretizare a pretențiilor prin care solicită încasarea de la partea pârâtă cu titlu de cheltuieli de judecată a taxei de timbru pentru examinarea acțiunii.

16. În adresa părții pârâte S.R.L. „*****” a fost expediată copia cererii de chemare în judecată împreună cu anexele pentru cunoștință și copia încheierii din 09 aprilie 2024 privind primirea în procedură scrisă a cererii de chemare în judecată cu valoare redusă și s-a stabilit un termen de 30 zile din data comunicării cererii pentru depunerea referinței asupra cererii de chemare în judecată. Potrivit avizului de recepție parvenit în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împreună cu anexele a fost recepționată de partea pârâtă S.R.L. „*****” la data de 07 mai 2024, ulterior în termenul acordat careva înscrisuri din partea pârâtei S.R.L. „*****” în instanța de judecată nu au parvenit (f.d.25).

Aprecierea instanței.

17. Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei prin prisma normelor de drept, judecătorul consideră acțiunea neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

18. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare.*

19. Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale,* iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei*.

20. Conform art.239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată*.

21. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii*.

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

22. Reieșind din materialele cauzei s-a constatat că, data de 28 iunie 2023, reclamanta*****a fost sancționată contravențional de către agenții de patrulare, pentru faptul parcării neregulamentare a automobilului personal de model *****. La momentul documentării, reclamanta*****a fost informată de către agentul constatator că la fața locului a fost chemată mașina de evacuare, iar chemarea va fi anulată, dat fiind faptul că procedura de ridicare nu a început. Ulterior, după aplicarea sancțiunii, agentul de patrulare a informat-o pe*****că mașina de evacuare vine la fața locului și că va trebui să achite serviciile prestate de aceasta.

23. Judecătorul reține că, în acord cu prevederile art.439 alin.(2), (5) și (8) Cod contravențional, *vehiculul poate fi adus la staţia de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie şi în cazul în care: a) staţionarea lui poate genera un pericol iminent pentru interesul public; b) a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare; c) este necesară identificarea proprietarului (posesorului) vehiculului utilizat sau destinat pentru săvârşirea contravenţiei. Vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin.(1) şi (2). Cheltuielile de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcare sânt suportate de contravenient. Conducătorul, proprietarul sau posesorul vehiculului nu suportă cheltuielile indicate la alin.(5) dacă lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei. În acest caz cheltuielile sânt suportate de stat*.

24. Totodată, judecătorul reiterează că potrivit pct.5) sub pct.3) din *Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional* aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018, *mijlocul de transport poate fi adus la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliției în cazul în care acesta a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare.* Iar potrivit pct.6) din Regulament, competența de dispunere a ridicării și aducerii mijlocului de transport la parcarea specială ține de competența agenților constatatori stabilit în art.400 alin.(2) Cod contravențional.

25. În conformitate cu art.374 alin.(2) și (2^1) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.*

26. În speță, judecătorul din conținutul cererii de chemare în judecată relevă că, la data de 28 iunie 2023, în privința reclamantei*****a fost pornit un proces contravențional pe motivul comiterii de către ultima a unei contravenții și anume parcarea neregulamentară a automobilului personal de model *****, fapt pentru care aceasta fost sancționată contravențional. Concomitent, judecătorul evidențiază că, până la inițierea etapei de documentare a reclamantei*****, aceasta a fost informată de agentul constatator că a fost chemată mașina de evacuare a mijlocului de transport, care a acționat în conformitate cu prevederile *Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional* aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018.

27. Astfel, la caz judecătorul consemnează că, procedura de ridicare a mijlocului de transport personal al reclamantei*****, parcat neregulamentar a început din momentul sesizării de către agentul constatator a agentului economic – partea pârâtă S.R.L. „*****” contractat de către Inspectoratul General al Poliției în condițiile prezentului Regulament, or fapta contravențională comisă de*****, pentru care aceasta a fost sancționată contravențional a generat dispunerea de către agentul constatator a măsurilor procesuale prevăzute de art. 439 Cod contravențional și de *Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional* aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018.

28. În conformitate cu prevederile pct.36 din *Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional* aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018, *cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. Plățile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de către agentul economic care a prestat serviciul în cauză*.

29. Complementar, judecătorul, notează că reclamanții invocă că plățile se achită pentru serviciile efectiv prestate, deși în speță automobilul nu a fost ridicat, iar reclamantul ***** a fost obligat prin constrângere să le achite, ceea ce în viziunea sa reprezintă o îmbogățire nejustificată.

30. Instanța de judecată menționează că, prevederile pct.36 din *Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional* aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018, stabilesc o condiție certă privitor la suportarea cheltuielilor pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional, și anume aplicarea sancțiunii contravenționale.

31. La caz, reclamanții*****și *****e, nu au probat prin prisma prevederilor legale că încasarea serviciilor de evacuare în mărime de 790 lei de către partea pârâtă S.R.L. „*****” a fost una neîntemeiată, iar prevederile art.1979 alin. (1) Codul civil – *îmbogățirea fără justă cauză*, invocate de reclamanți ca temei de încasare a plății efectuate, nu corespunde situației de fapt atestate, or plata respectivă reprezintă

cheltuielile pe care ca consecință le suportă persoana în privința căreia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

32. Efectuând o sinteză a circumstanțelor de fapt și de drept enunțate, ținând cont că la materialele cauzei nu au fost prezentate probe relevante și concludente ce ar demonstra faptul că partea pârâtă S.R.L. „*****” nejustificat ar fi încasat costul serviciilor de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional în mărime de 790 lei, în privința reclamantei*****a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și aplicată sancțiune contravențională, iar serviciul de ridicare a mijlocului de transport a fost dispus de către agentul constatator ca o măsură procesuală în conformitate cu prevederile Codului contravențional, judecătorul conchide în favoarea netemeiniciei acțiunii formulată de ***** împotriva „*****” S.R.L. cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Capătul de cerere privind încasarea de la pârâta S.R.L. „**” a cheltuielilor de judecată suportate, instanța de judecată îl va respinge, din următoarele considerente.***

33. Potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

34. Conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

35. Ca urmare a faptului că reclamanții *****e și*****nu au avut câștig de cauză în acțiunea înaintată, din contul pârâtei nu pot fi compensate cheltuielile de judecată.

36. Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva „*****” S.R.L. cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

37. Conducându-se de articolele 238-241, 276^2 - 276^4 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de ***** împotriva „*****” S.R.L. cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, **ca neîntemeiată**.

Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere sau în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la data comunicării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Judecător **Svetlana Bîcu**