JUDECĂTORIA

ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135

email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736

https://jor.instante.justice.md/

dosarul nr. 2-2006/2025 /2-25142954-38-2-08102025/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

23 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandra Romanaș
Grefier Doina Cotruță

Cu participarea: reprezentantului reclamantului, avocatul Eșanu Mihail, împuternicit în baza mandatului nr. 2099193 din 22.08.2025;

reprezentantul pîrîtului, avocatul Spalatu Veaceslav împuternicit în baza mandatului nr. 2273964 din 28 octombrie 2025,

În lipsa*:** Reclamantului Cibotari Dorian, născut la **, domiciliat ***** str. *****, IDNP *****,

pârâtului Lefter Dumitru, născut la *****, domiciliat ***** sat. *****, IDNP *****.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cibotari Dorian

împotriva lui Lefter Dumitru cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t :

La data de 08 octombrie 2025, Dorian Cebotari fiind reprezentat de avocatul Eșanu Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lefter Dumitru cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 25 septembrie 2023, în mun. Chișnău a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 01/2023 între Dorian Cibotari în calitate de ”beneficar” pe de o parte și Lefter Dumitru în calitate de ”prestator” pe de altă parte.

Menționează că, conform prevederilor contractuale ”prestatorul” s-a obligat să presteze servicii în calitate de constructor pentru apartamentul ***** din ***** str. *****, în conformitatea cu planul efectuării lucrărilor, convenit de ambele părți.

Susține că, potrivit pct. 3.2.6 din contractul de prestări servicii nr. 01/2023 din 25 septembrie 2023, termenul limită de prestare a serviciilor, respectiv recepția finală a fost stabilită pentru 25 decembrie 2023.

A explicat că, pentru executarea serviciilor de reparație ”prestatorul” recepționat suma de 18 150,00 euro conform anexei nr. 2 al contractului de prestări servicii nr. 01/2023. ”Prestatorul” în termenul stabilit nu și-a asumat obligațiile contractuale, în termenul stabilit.

A declarat că, la data de 28 mai 2024 ”Beneficarul” a expediat prestatorului notificare privind executarea obligațiilor și achitarea penalităților de întârziere calculate la data expedierii notificării.

De asemenea a mai indicat că, la data de 09 octombrie 2023, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 02/2023 între Cibotari Dorin în calitate de ”beneficiar” și Lefter Dumitru în calitate de ”prestator”.

Indică că conform prevederilor contractuale ”prestatorul” s-a obligat să presteze servicii în calitatea de constructor pentru apartamentul ***** din *****, str. *****E în conformitate cu planul efectuării lucrărilor, convenit de ambele părți.

Susține că potrivit pct. 3.2.6 din contractul de prestări servicii nr. 02/2023 din 09 octombrie 2023, termenul limită de prestare a serviciilor, respectiv recepția finală a fost stabilită pentru 14 ianuarie 2024.

Pentru executarea serviciilor de reparație ”prestatorul” a recepționat suma de 22 150,00 euro conform anexei nr. 2 al contractului de prestări servicii nr. 02/2023.

A relatat că ”prestatorul” în termenul stabilit nu și-a asumat obligațiile contractuale iar ”beneficiarul” la data de 28 mai 2024, a expediat în adresa prestatorului notificare privind executarea obligațiilor și achitarea penalităților de întârziere calculate la data expedierii notificării.

A mai explicat că la data de 02 aprilie 2025, Lefter Dumitru a eliberat recipisă prin care s-a obligat să restituie suma de 3550,00 euro pentru serviciile achitate de ”Beneficiar” și neexecutate de către ”Prestator”. Potrivit recipisei eliberate părțile au stabilit că serviciile asumate prin contractul de prestări servicii în domeniul construcției nr. 01/2023 au fost finalizate la data de 01 septembrie 2024, serviciile asumate prin contractul de prestări servicii în domeniul construcției nr. 02/2023 nu a fost finalizate. Reclamantul și-a rezervat dreptul la penalitate pentru serviciile ne prestate în termenul stabilit conform contractelor de prestări servicii.

Indică că, conform prevederilor pct. 5.5 din contractele de prestări servicii în domeniul construcției pentru încălcarea termenului indicat în pct. 3.26 al prezentului Contract ”Prestatorul” va achita o penalitate în mărime de 0,1% din suma indicată în anexe, pentru fiecare zi de întârziere.

Notează că, penalitatea de întârziere conform contractului de prestări servicii în domeniul construcției nr. 01/2023 din 25 septembrie 2023 constituie suma de 4174,50 euro pentru 230 zile de întârziere, perioada de întârziere 25 decembrie 2023 – 01 septembrie 2024.

Penalitatea de întârziere conform contractului de prestări servicii în domeniul construcției nr. 02/2023 din 09 octombrie 2023 – constituie suma de 8758,15 euro pentru 545 zile de întârziere, perioada de întârziere 15 ianuarie 2024 – până la depunerea cererii de chemare în judecată.

A explicat că la data de 25 martie 2023 în adresa pârâtului a fost expediată reclamație privind restituirea sumei datorate benevol, astfel s-a încercat soluționarea situației pe calea extra judiciară, la reclamația expediată nu a fost dat nici un răspuns, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei datorate în mod forțat.

Solicită, admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului Lefter Dumitru în beneficiul reclamantului Cibotari Dorian a sumei de 3550,00 euro datorie și 12932,65 euro cu titlu de penalitate de întârziere.

Încasarea din contul pârâtului Lefter Dumitru în beneficiul reclamantului Cebotari Dorian cheltuieli de judecată suportate de reclamant în sumă de 10342,00 lei taxa de stat, 15250,00 lei asistență juridică și cheltuielile poștale.

Procedura,

Conform fișei de repartizare acțiunea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Central - Alexandra Romanaș.

Ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de Cibotari Dorian împotriva lui Lefter Dumitru cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central, din 13 octombrie 2025, a fost acceptată în procedură, ca cerere cu valoare redusă, fiind expediată în adresa pârâtului, copia acțiunii și actele anexate de reclamant. Pârâtului i-a fost propus ca în termen de 30 zile de la comunicare a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, să prezinte instanței de judecată o referință și toate probele care confirmă circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile. De asemenea pârâtului i-a fost comunicat că depunerea referinței este obligatorie, iar dacă nu o depune în termen de 30 zile de la comunicare, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. (f. d. 30)

Încheierea dată, a fost expediată în adresa pârâtului, fiind recepționată de către destinatar la data de 24 octombrie 2025. (f. d. 33)

La data de 13 noiembrie 2025 reprezentantul pârâtului Lefter Dumitru – avocatul Spalatu Veaceslav a depus cerere cu privire la examinarea cauzei în procedură generală (f. d. 37)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 25 noiembrie 2025, cauza civilă a fost trecută spre examinare în procedură contencioasă (generală), ședința de judecată fiind fixată pentru data de 21 ianuarie 2026. (f.d.41)

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului Cebotari Dorian – avocatul Eșanu Mihail a solicitat admiterea integrală a acțiunii, formulată în baza motivelor de fapt și de drept reflectate în cerere.

Reprezentantul pârâtului Lefter Dumitru – avocat Spalatu Veaceslav, a pledat pentru respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată atât sub aspectul legalității contractului de prestări servicii nr. 01/2023 din data de 25 septembrie 2023, referitor la temeinicia și legalitatea acțiunilor pârâtului de a încheia astfel de contracte de prestări servicii, cât și referitor la clauza penală și suma calculată a clauzei penale pe care o consideră abuzivă și neîntemeiată, lipsește și un calcul legal al acestuia în acest sens.

Consideră că circumstanțele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată nu corespund în totalitatea realității, iar în astfel de cazuri, consideră că pretențiile reclamantului invocate în cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând acțiunea înaintată, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată depusă de Cibotari Dorian împotriva lui Lefter Dumitru cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

În conformitate cu art. 118 Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.*

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.*

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Circumstanțele de fapt reținute și normele de drept aplicabile,

În continuare cercetând înscrisurile prezentate, instanța atestă că,

Între reclamantul Cibotari Dorian ca beneficiar și pârâtul Lefter Dumitru ca prestator, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. 01/2023 din 25.09.2023.

Potrivit pct. 2.1 din contrat, Lefter Dumitru ca prestator s-a obligat să presteze servicii în calitate de constructor, pentru apartamentul ***** (35 pe vechi) din *****, str. *****, în conformitate cu cu planul efectuării lucrărilor, convenit de ambele părți, iar beneficiarul Cibotari Dorian se obligă să remunereze munca Prestatorului.

Printr-un alt contract nr. 02/2023 din 09 octombrie 2023, Cibotari Dorian ca beneficiar și Lefter Dumitru ca prestator, au încheiat Contractul de prestare a serviciilor nr. 02/2023 din 09 octombrie 2023.

Potrivit pct. 2.1 din contract, în baza prezentului contract, prestatorul s-a obligat să presteze servicii în calitate de consumator, pentru apartamentul ***** din ***** str. *****E, în conformitate cu planul efectuării lucrărilor, convenit de ambele părți, iar beneficiarul se obligă să remunereze munca prestatorului.

La data de 28 mai 2024, reprezentantul reclamantului - Cibotari Dorian, a expediat în adresa lui Lefter Dumitru două notificări prin care i-a solicitat executarea obligației asumate în baza Contractului de prestări Servicii nr. 02/2023 din 09 octombrie 2023 până la 01.07.2024 inclusiv și achitarea penalității de întârziere în cuantum de 3236,10 euro și venitul ratat în cuantum de 3250 euro până la data de 01.07.2024. (f. d. 20)

Tot la data de 28 mai 2024, reprezentantul reclamantului - Cibotari Dorian, a expediat în adresa lui Lefter Dumitru notificare prin care a solicitat ultimului executarea obligației asumate în baza Contractului de prestări servicii nr. 01/2023 din 25 septembrie 2023, până la data de 09 iunie 2024 inclusiv de a achita penalitatea de întârziere în cuantum de 2547,78 euro și venitul ratat în cuantum de 2500 euro până la data de 09.06.2024. (f. d. 22)

La data de 02 aprilie 2025, Lefter Dumitru a întocmit și a contrasemnat o recipisă potrivit căreia s-a obligat să restituie suma de 3550 euro lui Cibotari Dorian potrivit următorului grafic:

1 rată – 05.04.2025 în sumă de 1000 euro;

2 rată – 12.04.2025 în sumă de 500 euro;

3 rată – 19.04.2025 în sumă de 500 euro;

4 rată – 28.04.2025 în sumă de 1550 euro;

A mai fost menționat că, datoria s-a format în baza contractului de prestare a serviciilor nr. 01-2023 din 25.09.2023 fiind finalizată reparația la data de 01.09.2024 și contractul de prestare a serviciilor nr. 02/2023 din 09.10.2023, ultimul apartament ne fiind finalizat. (f. d. 53)

Ulterior, Cibotari Dorian a expediat în adresa lui Lefter Dumitru somație prin intermediul căruia i-a solicitat achitarea sumei datorate în mărime de 3550,00 euro cu titlu de sumă datorată, 15928,55 euro cu titlu de penalitate și suma de 7500 lei cu titlu de asistență juridică în decurs de 5 zile calendaristice din momentul primirii prezentei cereri. Totodată, a fost informat că în caz de nesoluționare a pretenției date în termenii stabiliți, își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu acțiune civilă privind încasarea sumei indicate, cu suportarea tutore cheltuielilor de judecată. (f. d. 25-27)

Somația a fost recepționată de către Lefter Dumitru la data 18 august 2025, fapt conformat de copia avizului de recepție, anexat la cerere de către reclamant. (f. d. 29)

Dat fiind faptul că, pârâtul nu a dat curs somației, reclamantul Cibotari Dorian a promovat în instanța de judecată prezenta acțiune, solicitând 3550,00 euro datorie și 12 932,65 euro cu titlu de penalitate.

La acest capitol e de menționat, că partea reclamantă în vederea dovedirii pretențiilor invocate a prezentat recipisa din 02 aprilie 2025 (în original), potrivit căreia Lefter Dumitru, confirmă prin semnătură, faptul că a luat cu împrumut de la Cibotari Dorian, suma de 3550 euro. (f. d. 53)

Ca urmare, instanța reține dovedit existența raportului juridic de împrumut în baza căruia Lefter Dumitru, la data de 02 aprilie 2025, recunoștea restanța față de Cibotari Dorian, în mărime de 3550,00 Euro.

Conform art. 774 - 775 Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art. 858 Cod civil, *(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art. 861 Cod civil, *(1) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. (3) Dacă termenul de executare a obligaţiei este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa obligaţia înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea*

anticipată, creditorul este obligat să-l informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate masurile necesare pentru a evita prejudicierea lui.

Conform art. 1242 Cod civil, *(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (3) Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist. (4) Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligaţiei pecuniare, cu excepţia cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobîndă suplimentar la acea obligaţie pecuniară. (5) Cu toate acestea, părţile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligaţii existente să se plătească în viitor în condiţiile unui contract de împrumut.*

Conform art. 1247 Cod civil, *(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. (4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.*

Conform art. 1248 Cod civil, *(1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt relatate, în baza normelor de drept reținute instanța dovedită existența raportului juridic de împrumut între Cibotari Dorian în calitate de Împrumutător și Lefter Dumitru în calitate de Împrumutat, în baza căruia ultimul a primit un împrumut în suma de 3550,00 euro și s-a obligat să-l restituie conform unui grafic.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia, de a încasa de la Lefter Dumitru în beneficiul lui Cebotari Dorian, în temeiul recipisei din 02 aprilie 2025, suma de 3550,00 Euro, echivalentul în Lei MD la data executării, cu titlu de datorie la împrumut.

În ceia ce privește solicitarea reclamantului cu privire la încasarea din contul pârâtului Lefter Dumitru a penalității în sumă de 12932,65 euro, instanța va reține următoarele.

Conform art.942 alin.(4) Cod civil, *în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.*

Potrivit art.947 alin.(1) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

Conform art.948 Cod civil, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.*

În sensul legal menţionat, clauza penală reprezintă o stipulaţie (prevedere contractuală), prin care părţile stabilesc de comun acord, anticipat şi prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor asumate. Prin urmare, acest mijloc de garantare a executării obligaţiilor prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existenţa şi cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-şi execută obligaţiile conform prevederilor contractuale.

Instanța de judecată reține, că conform pct. 3.2.6 din Contractul de prestare a serviciilor nr. 01/2023 din 25 septembrie 2023, precum și Contractul de prestare a serviciilor nr. 02/2023 din 09 octombrie 2023, părțile contractante au prevăzut că, termenul limită de prestare a serviciilor, respectiv recepția finală se stabilește pentru 25 decembrie 2023 și 14 ianuarie 2024.

Punctul 5.4 din Contract, prevede că, pentru încălcarea termenului indicat în pct. 3.2.6 al prezentului Contract, ”Prestatorul” va achita o penalitate în mărime de 0,1% din suma indicată în Anexe, pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, reclamantul Cibotari Dorian pretinde la o penalitate în sumă totală de 12932,65 euro, calculată atât în temeiul Contractul de prestare a serviciilor nr. 01/2023 din 25 septembrie 2023, perioada 25.12.2023 – 01.09.2024 precum și în temeiul Contractului de prestare a serviciilor nr. 02/2023 din 09 octombrie 2023, perioada de întârziere 15 ianuarie 2024 – până la depunerea cererii de chemare în judecată.

În sensul normelor legale și a celor contractuale, persoana poate fi obligată la plata unei despăgubiri în cazul neîndeplinirii, ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor asumate.

Potrivit art.953 Cod civil, *în cazuri excepţionale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.*

Reiterând normele de drept citate supra rezultă că, în cazul unei clauze penale disproporționate, prevăzute în eventualitatea neîndeplinirii obligațiilor de către consumator, sarcina de a acționa în consecință, potrivit dreptului național, astfel, încât clauza penală să nu fie opozabilă consumatorului în discuție, revine instanței naționale. Prin urmare, instanța de judecată se poate sesiza, din oficiu, cu privire la disproporția vădită a penalității.

Astfel, în cazul în care clauza penală este disproporționat de mare și depășește suma datoriei de bază, instanța poate dispune reducerea clauzei penale.

Coroborând prevederile art.953 Cod civil la prevederile art.947 Cod civil, instanța de judecată notează că, în contextul unor relații contractuale, prin stabilirea clauzei penale părțile contractante evaluează anticipat prejudicial care eventual ar fi suportat de către creditor în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor de către debitor. Deci, rolul clauzei penale este de a compensa eventuale prejudicii

real suportate de către creditor și nicidecum de a obține careva avantaje contractuale față de debitor.

Revenind la circumstanțele litigiului, instanța de judecată reiterează că solicitarea reclamantului de a percepe penalitatea în mărime de 12932,65 euro din contul pârâtului este în mod vădit excesivă.

Prin urmare, ținând cont de faptul neexecutării de către pârâtul Lefter Dumitru a obligațiilor de plată asumate, fapt ce generează prejudicierea drepturilor și intereselor legitime ale reclamantului Cibotari Dorian, prin excluderea unei sume bănești din circuitul economic al acestuia, instanța ajunge la concluzia de a micșora suma penalității de la 12 932,65 euro la suma de 3550,00 euro, ca fiind rezonabilă și proporțională cu drepturile și interesele ambelor părți ale litigiului, or, legea nu prevede expres limita de reducere a clauzei penale.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

În conformitate cu art. 94 alin. (1-2) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În conformitate cu dispozițiile art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.* Potrivit alin.(1^1) al aceluiași articol, *cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Din normele de drept citate supra, rezultă în mod cert că, partea care a avut câștig de cauză este în drept să solicite încasarea cheltuielilor de asistență juridică dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat și în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Pentru a fi rambursate cheltuielile de asistenţă juridică potrivit art.96 Cod de procedură civilă, trebuie confirmate că realmente au fost angajate, necesare şi rezonabile ca mărime.

Aplicând aceste considerații în prezenta cauză, instanța de judecată constată că reclamantul a solicitat în mod expres compensarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 15 250 lei, sumă care, conform bonului de plată seria PL nr. 807849 dii 22 august 2025 (f.d.5), a fost achitată către Cabinetul Avocatului „Eșanu Mihail".

Totodată, în susținerea acestei pretenții, la dosar se regăsește mandatul avocatului Eșanu Mihail, seria MA nr.2099193 din 22.08.2025, emis în temeiul Contractului de asistență juridică nr.23 din 22 august 2025 (f.d.4).

Prin urmare, rezultă că serviciile juridice au fost efectiv prestate în baza unui raport contractual valabil încheiat între client și avocat, iar cheltuiala aferentă a fost dovedită prin documente justificative conforme cerințelor legale.

Totodată, reclamantul a achitat la depunerea cererii de chemare în judecată a taxa de stat, în sumă de 10 342,00 lei și taxa de timbru 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată anexate la materialele cauzei. (f. d. 2-3)

Din considerentele elucidate, instanța de judecată consideră necesar de a admite pretenția reclamantului cu privire la încasarea taxei de stat și a taxei de timbru proporțional părții admise, în sumă de 4735,42 lei.

În conformitate cu art. art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cibotari Dorian împotriva lui Lefter Dumitru cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Lefter Dumitru, născut la *****, domiciliat ***** sat. *****, IDNP ***** în beneficiul lui Cibotari Dorian, născut la *****, domiciliat ***** str. *****, IDNP *****:

- Suma de 3550,00 (trei mii cinci sute cincizeci,00) Euro, echivalentul în lei MD la data executării, cu titlu de datorie,
- Suma de 3550,00 (trei mii cinci sute cincizeci,00) Euro, echivalentul în lei MD la data executării, cu titlu de penalitate,

- Suma de 4735,42 (patru mii șapte sute treizeci și cinci,42) lei, cu titlu de taxă de stat, proporțional părții admise,
- Suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru,
- Suma de 15 250 (cincisprezece mii două sute cincizeci,00) lei cu titlu de asistență juridică.

În rest, suma excedentă a penalității și a diferenței taxei de stat, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Alexandra Romanaș

Copia corespunde originalului Alexandra Romanaș