Dosarul penal nr. 1-267/2024
1-24038605-09-1-08042024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

07 februarie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Foma,
Grefierul Cristina Saracuța

cu participarea:
Procurorului Vitalie Belinschi
Avocatului Serghei Prodan

în prezența:
Inculpatului Dumbrava Ruslan

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate la urmărirea penală, cauza penală la învinuirea lui:

Dumbrava Ruslan *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, căsătorit, un copil la întreținere, angajat în câmpul muncii în funcția lăcătuș reglor ”*****” SRL, ante*****r nu a fost judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 08.04.2024 – 07.02.2025,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Dumbrava Ruslan *****, fiind deținător al permisului de conducere nr. *****, ce îi acordă dreptul de a conduce mijloacele de transport categoria ***** la

data de 17 martie 2024, fiind conștient de consecințele consumului băuturilor alcoolice, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) Regulamentului de Circulaţie Rutieră, în conformitate cu care „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” a consumat mai multe băuturi spirtoase și fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, dându-și seama că conduce mijlocul de transport, în stare de ebrietate cu grad avansat şi dorind aceasta, a urcat la volanul automobilului marca ”*****” model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe care la condus prin municipiul Bălți, unde în jurul orei 15 și 44 minute, pe str. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 106 din or. Bălți, din motiv că conducea mijlocul de transport în mod haotic, a fost stopat de către cet. *****, are a înștiințat telefonic la numărul de urgență 112 precum că a stopat un mijloc de transport care era condus posibil de o persoană în stare de ebrietate, unde la fața locului prezentându-se angajații Direcție patrulare Nord, în cadrul verificărilor, s-a stabilit că de la șoferul Dumbrava Ruslan emană o puternică halenă alcoolică și ca rezultat a constatat starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat a ultimului, cu concentrația de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,68 mg/1, cantitate care conform art. 134^{12} CP se atribuie la stare de ebrietate de grad avansat.

Astfel, Dumbrava Ruslan ***** este învinuit de faptul că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Dumbrava Ruslan *****, fiind asistat de avocatul Sergiu Prodan a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului apărătorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin

careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Dumbrava Ruslan ***** după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține cele descrise în rechizitoriu.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că îi pare rău de cele comise și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității.

Deși inculpatul Dumbrava Ruslan ***** a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- proces–verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17.03.2024, potrivit cărora Dumbrava Ruslan a fost înlăturat de la conducerea automobilului de marca „***** *****” cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.11);
- proces–verbal de testare alcooscopică din 17.03.2024 potrivit căruia lui Dumbrava Ruslan i-a fost propus de a fi supus testării alcooscopice cu ajutorul mijlocului tehnic “Drager-Alcotest 8510 RO”, în rezultatul cărui fapt, concentrația vaporilor în aerul expirat de la Dumbrava Ruslan constituie 0.68 mg/l. Tichetul drager Alcotest 8510 RO pe numele lui Dumbrava Ruslan, din data de 17.02.2024, în rezultatul cărui fapt, concentrația vaporilor în aerul expirat de la Dumbrava Ruslan constituie 0.68 mg/l la ora la 15:53 (f.d.14-15);
- proces-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 17.03.2024 de către specialistul medic Roznovan Constantin și asistentul medical Melnic Ana a fost efectuată procedura de ridicare a mostrelor de sînge de la Dumbrava Ruslan, fiind ridicate probe biologice sub formă de sânge patru eprubete a cîte 5 ml fiecare (f.d.18);
- raport de expertiză judiciară nr. 202406P0134 din 27.03.2024, rezultă că în proba de sânge, prezentă pe numele cet. Dumbrava Ruslan ***** s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1.67 g/l (data de 17.03.2024 ora prelevării 17:25). Din punct de vedere teoretic cet. Dumbrava Ruslan ***** la momentul stopării la orele 15:44 data de 17.03.2024 putea avea

o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 1.88 g/l. Valoarea alcoolemiei calculată teoretic pleacă de la premisa că, cet. Dumbrava Ruslan *****, la momentul stopării se afla în faza de eliminare a alcoolului din organism (f.d.33-36);

- proces-verbal de vizionarea și examinate înregistrării video din 20.03.2024, rezultă că înregistrarea este efectuată în timpul zilei. Secvența menționată este înregistrată de pe telefon mobil. Din conținutul acestei secvențe video se înțelege că conducătorul auto care s-a dovedi a fi cet. Dumbrava Ruslan urmează a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager din motivul că acestuia îi este explicată procedura testării alcoolscopice cu aparatul Drager. Ulte*****r observăm cum fiola este desigilată și anexată la aparatul Drager apoi cet. Dumbrava Ruslan trece la procedura testării efectuând o suflare în aparatul Drager și apoi se așteaptă rezultatul. În imagine este arătat ecranul aparatului unde este indicat 0.68 mg/l. (f.d.41);
- proces-verbal de examinate a obiectului din 18.03.2024, rezultă că examinarea se efectuează la parcarea specială în mun. Bălți str. Dragomir nr.4. Supus examinării este automobil de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare *****, automobilul este de culoare sură, careva dete*****rării nu se observă. La momentul examinării automobilul este încuiat. Examinarea s-a efectuat la lumina zilei (f.d.43);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 19.03.2024, rezultă că permisul de conducere este confecționat din plastic cu numărul *****. În partea din față a permisului sus este scris: „Permis de conducere Republicii Moldova” după care la comportamentul Numele Prenumele, Dumbrava Ruslan, la compartimentul Data Nașterii *****MDA mun. Bălți, la compartimentul semnătură. În partea stângă-mijloc se observă fotografia cet. Dumbrava Ruslan *****, iar în partea de jos este indicată categoria „*****” (f.d.45);

În conformitate cu art.101 alin.(1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, prin testare alcoolscopică – se înțelege, acţiunile angajatului Inspectoratului Național de

Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) – se înțelege un complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Dumbrava Ruslan *****, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Dumbrava Ruslan ***** a admis încălcarea prevederilor pct.11 lit.j) și pct.14 lit. a) din Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009.

Conform art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranța traficului rutier, se stabilește că, conducătorul de autovehicul este obligat, să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare. În acest context, instanţa reţine că, oricare deţinător al permisului de conducere, se prezumă că cunoaşte despre obligaţia de a se supune la solicitarea colaboratorului de poliţie de a trece testarea alcooscopică şi/sau recoltarea de probelor biologice în anumite situaţii şi sustragerea de la acest fapt, reprezintă infracţiune.

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăţia inculpatului Dumbrava Ruslan *****, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor: art. 264^1 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Dumbrava Ruslan *****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvârșirii aceseia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Dumbrava Ruslan *****, a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă - muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care potrivit art.16 Cod penal, este calificată ca infracțiune ușoară.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Dumbrava Ruslan ***** și-a recunoscut vina în ședința de judecată și a solicitat ca cauza penală în privința sa să fie examinată în procedură simplificată, a comis o infracțiune din categoria celor ușoare, în stare de ebrietate, cu intenție, fără participație.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Dumbrava Ruslan *****, ante*****r nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Dumbrava Ruslan *****, urmează să fie stabilită sub formă muncă neremunetară în folosul comunității.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare la aplicarea pedepsei inculpatului Dumbrava Ruslan *****, instanța de judecată ține cont de prezenţa circumstanţelor agravante şi atenuante la săvîrşirea infracţiunii.

Circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 76 Cod penal, în acţiunile inculpatului Dumbrava Ruslan ***** - recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe agravante conform prevederilor art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpatului Dumbrava Ruslan ***** – nu sunt.

Din considerentele date se consideră justificat şi echitabil faptei comise, numirea inculpatului a unei pedepse echitabile faptei săvârșite, sub formă de muncă neremunerată în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal.

La acest capitol instanța de judecată reține că, în sensul art.67 din Codul penal, nu au fost constatate care impedimente în vederea aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar instanței nu i-au fost prezentate careva date despre dizabilitatea inculpatului.

Potrivit art. 65[1] Cod penal, (1) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile public. (3) Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulte*****ară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Așadar, apreciind gradul de pericol social, în scopul educării în acest sens a participanților la trafic, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, instanța consideră necesar de aplicat în privința inculpatului pedeapsa complementară, care este una obligatorie.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a remite Agenției Servicii Publice, copia sentinței definitive în vederea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, deținut de Dumbrava Ruslan ***** în baza permisului de conducere categoria ***** nr. ***** eliberat la 23.06.2003, de către organele competente ale R. Moldova.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 306 lei, instanța de judecată consideră necesar a-l admite.

În acest sens instanța reține că, potrivit art.227 alin.(1) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor dete*****rate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) CPP, instanța reține că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, inculpatul a fost supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei, pentru care au fost avansate din bugetul de stat suma de 306 lei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Asemenea, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în

proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpurile delicte:

- automobilul de model ”***** *****” cu n/î *****, care a fost restituit proprietarului, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.
- discul DVD-R, care conține înregistrări video din 17.03.2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Reieșind din prevederile art. 395 alin.(1) pct. 5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatei Dumbrava Ruslan *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 67, 75, 76,77 Cod penal, art. 384-385, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Dumbrava Ruslan *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea art.80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, se explică lui Dumbrava Ruslan ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la Dumbrava Ruslan *****, în contul statului cheltuieli judiciare în mărime de 306 (trei sute șase) lei.

Corpurile delicte:

- automobilul de model ”***** *****” cu n/î *****, care a fost restituit proprietarului, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.
- discul DVD-R, care conține înregistrări video din 17.03.2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Se aplică inculpatului Dumbrava Ruslan ***** măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Prezenta sentință, la intrarea în vigoare, a se remite Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” în vederea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, deținut de Dumbrava Ruslan ***** în baza permisului de conducere categoria ***** nr. ***** eliberat la 23.06.2003, de către organele competente ale R. Moldova.

Sentinţa este cu drept de atac ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**