Dosar nr. 4-21173211-05-4r-06022026 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

12 iunie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător: Evgheni Bancov,
Judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

a judecat fără prezența părților, recursul declarat de către Biroul vamal Sud împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Stratu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.774/21 din 07 octombrie 2021 şi a deciziei agentului constatator din aceeași dată, întocmite în temeiul art. 287 alin. (10) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 07 octombrie 2021, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, inspector Secția Procedură contravențională, Marian Vitalie a întocmit în privința lui Stratu Ion procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 774/21, în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, la 12 februarie 2020, în adresa Biroului Vamal Sud a fost remis după competenţă materialul de control cu nr. 1841 din 03 decembrie 2019, înregistrat în REI-2 al IP Basarabeasca, privind posibila comitere a contravenţie prevăzute la art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional de către Topalo Veaceslav. În urma examinării materialului s-a constatat că, la 23 ianuarie 2020, conform mandatului judecătoresc emis în baza încheierii din 16 ianuarie 2020, de către colaboratorii IP Basarabeasca a fost supusă percheziţiei staţia tehnică a autovehiculelor şi dezmembrare auto situată pe str. Independenţei nr. 61, s. Abaclia, r-nul Basarabeasca, administrată de către cet. Topalo Veaceslav. În urma efectuării percheziţiei a fost depistat mijlocul de transport marca „Volkwagen Polo” cu număr de înmatriculare ***** (LT) în stare dezmembrată, conform procesului-verbal de percheziţie din 23 ianuarie 2020. În urma efectuării actelor de procedură şi verificării în sistemul informaţional „Frontiera” s-a constatat că cet. Stratu Ion, la 07 noiembrie 2019, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport cu număr de înmatriculare *****, ulterior, unitatea de

transport în cauză a fost scoasă de pe teritoriul Republicii Moldova, la 21 noiembrie 2019, prin postul vamal Tudora (PVFI, rutier). Totodată, în urma examinării scrisorii cu nr. 35/23-311 din 19 martie 2021 expediată de către punctul comun de contact Palanca, Serviciul Grăniceresc de Stat al Ucrainei a confirmat faptul că, la 21 noiembrie 2019, cet. Stratu Ion a părăsit teritoriul Republicii Moldova cu unitatea de transport cu numărul de înmatriculare ***** (LT), având destinaţia Ucraina, prin Postul vamal Tudora – Starokazacie, iar ulterior, în aceeaşi zi, a părăsit teritoriul Ucrainei prin postul vamal Cuciurgani, revenind în Republica Moldova prin teritoriul temporar necontrolat de către autorităţile constituţionale cu aceeaşi unitate de transport. În prezent, unitatea de transport în cauză se află la staţia de deservire tehnică a autovehiculelor şi dezmembrare auto situată pe str. Independenţei nr. 6, s. Abaclia, r-nul Basarabeasca. În urma verificărilor efectuate în S.I. „Portalul Serviciului Vamal" s-a constatat că, unitatea de transport cu numărul de înmatriculare ***** nu a fost înregistrată la intrarea în Republica Moldova. Reieşind din cele menţionate s-a constatat faptul că cet. Stratu Ion a introdus unitatea de transport cu numărul de înmatriculare ***** (LT) prin alte locuri decât cele stabilite de către organul vamal.

Prin consecința s-a indicat că, în acțiunile acestuia sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional,*„trecerea mărfurilor, obiectelor şi altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal*".

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud nr.774/21 din 07 octombrie 2021, s-a indicat că, în conformitate cu art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, iar conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. (3) alin. (3), art. 20-31 din Codul contravențional. Și dat fiind faptul că, contravenția a fost săvârșită la 21 noiembrie 2019, a constatat că termenul de prescripție a atragerii la răspundere contravențională a cet. Stratu Ion a expirat.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost examinat de autoritatea competentă pentru examinarea cazului – șeful Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei, care la data de 07 octombrie 2021 a emis decizia, prin care Stratu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) CC, sancțiunea nefiind aplicată în legătură cu expirarea termenului de prescripție – temei de încetare a procesului contravențional prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional și în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (4^1), 439^7 alin. (1), (8) Cod contravențional, în privința lui Stratu Ion a fost aplicată confiscarea contravalorii mijlocului de transport marca „Volkswagen Polo" cu număr de înmatriculare ***** (LT), Vin Cod *****în mărime de 9495 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, ***contravenientul Stratu Ion a depus o contestație*** în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 07 octombrie 2021, ca fiind ilegale.

În motivarea contestației a indicat că, așa cum reiese din ștampilele de intrare și ieșire aplicate la pagina 25 a pașaportului seria/nr. B1742071, eliberat la 25 martie 2014 pe numele contestatarului, la 21 noiembrie 2019, a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova prin punctul de trecere a frontierei moldo-ucraineană Tudora-Starokazacie și, la aceeași dată, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin punctul de trecere a frontierei moldo-ucraineană „Pervomaisc-Cuciurgan". Fapt ce denotă că Stratu Ion la ieșirea de pe teritoriul Ucrainei a folosit punctul comun de trecere a frontierei moldo-ucraineană „Pervomaisc-Cuciurgan".

Afirmă că, nu i se poate imputa fapta de „trecere a mărfurilor, obictelor şi altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova, eludînd conrolul vamal", din considerentul că, la punctul comun de trecere a frontierei moldo-ucraineană „Pervomaisc-Cuciurgan", Poliţia de Frontieră trebuia să efectueze control în comun în sensul art. 2 din Acordul dintre Guvernul Republicii Moldova şi Cabinetul de Miniştri al Ucrainei privind controlul în comun al persoanelor, mijloacelor de transport, mărfurilor şi obiectelor în punctele comune de trecere a frontierei de stat moldo-ucrainene.

Susține că, această obligație de control în punctele comune de trecere a frontierei aparține angajaților Poliției de Frontieră și nu poate fi pusă în sarcina lui Stratu Ion, întrucât ultimul traversând prin punctul comun de trecere a frontierei de stat urma să fie supus controlului în comun cu respectarea principiilor internaționale „ghișeul unic" și „o singură orpire".

Relevă că, nu a fost returnat pe teritoriul Ucrainei, adică i-a fost autorizată trecerea pe teritoriul de intrare a Republicii Moldova. Astfel, nu putea să treacă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, eludînd controlul vamal a mijlocului de transport „Volkswagen Polo" cu număr de înmatriculare ***** (LT), atât timp cât a fost autorizat la punctul comun de trecere a frontierei moldo-ucraineană „Pervomaisc-Cuciurgan" de a intra pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele organelor de control al Ucrainei, or un alt loc terestru care ar permite trecerea frontierei de stat prin eludarea de la controlul vamal nu există.

Opinează că, în procesul-verbal și decizia contestată nu este individualizată fapta contravențională, omisiune a agentului constatator, în corespundere cu art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, afectează în mod esențial fondul cauzei și impune instanţei de judecată să declare nul procesul-verbal şi să anuleze decizia contestată.

Adaugă că, cu toate că în procesul-verbal și decizie se menționează pretinsa faptă prevăzută la art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, soluția asupra cauzei este încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, iar în pofida acesteia, în partea dispozitivă, nu se regăsește sancțiunea pentru pretinsa faptă ilegală imputată. Instituția încetării procesului contravențional se aplică doar după stabilirea sancțiunii contravenționale de către agentul constatator, iar punerea în executare a sancțiunii aplicate nu poate fi executată din motivul expirării prescripției. Din conținutul procesului-verbal și a deciziei se desprinde clar că procesul contravențional inițiat în privința sa urmează a fi încetat în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional, iar în partea dispozitivă lipsește sancțiunea aplicată de agentul constatator pentru pretinsa faptă imputată lui Stratu Ion. De aceea, nu este clar cum agentul constatator a aplicat prescripția

răspunderii contravențională în lipsa stabilirii unei sancțiuni, or în procesul contravențional răspunderea contravențională este înlăturată prin expirarea prescripției. Astfel, au fost aplicate eronat dispozițiile procesuale, iar acestea nu pot fi înlăturate decât prin anulare, prin prisma art. 445 alin.(1) din Codul contravențional, aceasta atrage nulitatea absolută a procesului-verbal și a deciziei.

Comunică că, deși au fost aplicate măsuri procesuale de siguranță prin confiscarea mijlocului de transport „Volkswagen Polo" cu număr de înmatriculare ***** (LT), nu este clar care este mecanismul de stabilire a valorii acestuia, întrucât valoarea acestuia poate fi cel de piață, de investiții subiectivă, valoare de lichidare. Atât din conținutul procesului-verbal, cât și a deciziei nu se desprinde cum a fost valorificat mijlocul de transport „Volkswagen Polo" cu număr de înmatriculare ***** (LT) de către agentul constatator și care a fost acel mecanism aplicabil. În astfel de circumstanțe, este aplicabil principiul *in dubio pro reo* reglementat de dispozițiile art. 375 alin. (3) din Codul contravențional.

Astfel, invocă că, nu este clar modul de stabilire a valorii confiscării aplicate de agentul constatator, iar această eroare produsă afectează în mod esențial fondul cauzei întrucât intervine în obligația lui Stratu Ion consecințe ce nu sunt clare cum ele au fost determinate, iar prin prisma art. 445 alin. (2) duce la nulitatea procesului-verbal.

Solicită declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 774/21 din 07 octombrie 2021 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 774/21 din 07 octombrie 2021, emise în privința lui Stratu Ion.

La 12 aprilie 2022, ***Stratu Ion a depus contestație suplimentară***, potrivit căreia invocă aceleași solicitări ca și în contestația depusă la 19 noiembrie 2021, totodată, menționând că la materialele cauzei lipsește un raport de expertiză care ar determina valoarea mijlocului de transport de model „Volkswagen Polo" cu număr de înmatriculare ***** (LT). Respectiv, valoarea mijlocului de transport estimată și expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 774/21 din 07 octombrie 2021 nu are suport legal și factologic, eroare produsă ce afectează în mod esențial fondul cauzei. (f.d. 142-143)

Poziția instanței care a examinat anterior contestația.

În rezultatul judecării contestației, la 15 martie 2023 Judecătoria Cahul sediul Central a admis contestația contravenientului Stratu Ion, și a decis: - *se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Stratu Ion în baza art.287 alin.(10) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției; - se anulează decizia de sancționare nr.774/21 din 07 octombrie 2021 adoptată de agentul constatator, șef interimar al Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei, în partea aplicării sancțiunii privind confiscarea contravalorii mijlocului de transport marca „Volkswagen Polo" în mărime de 9495 lei*.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2023 s-a decis: *Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud. Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 15 martie 2023, prin care a fost admisă contestația contravenientului Stratu Ion, anulată parțial decizia agentului constatator al Biroului vamal Sud*

din 07.10.2021, în partea confiscării contravalorii unității de transport „Volkswagen Polo” în mărime de 9.495 lei, şi încetat procesul contravențional în privința lui Stratu Ion, acuzat de săvârşirea contravenției prevăzută de art.287 alin.(10) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptului contravenției. Se restituie cauza contravențională privind acuzarea lui Stratu Ion pe art.287 alin.(10) Cod contravențional, spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2026 a fost admisă contestația depusă de Stratu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 774/21 din 07 octombrie 2021, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 774/21 din 07 octombrie 2021, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, şi decizia asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Stratu Ion în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Solicitarea şi argumentele recurentului.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond la data de 27 ianuarie 2026 Biroul vamal Sud a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2026, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Cererea de recurs fiind motivată prin faptul că, Biroul vamal Sud consideră hotărârea contestată neîntemeiată, din următoarele considerente.

Se atrage atenția instanței de recurs asupra concluziilor contradictorii expuse de instanța de fond, în Hotărârea din 20 ianuarie 2026, prin care în prim plan instanța notează: *„În speță ... nu a fost stabilit faptul că anume Stratu Ion a introdus acest mijloc de transport pe teritoriul Republicii Moldova, astfel, acuzația lui Stratu Ion privind comiterea la data de 21 noiembrie 2021 trecerii mărfurilor peste frontiera Republicii Moldova, prin eludarea controlului vamal nu este confirmată, fiind bazată doar pe presupuneri”,* ulterior instanța reiterează prevederile art. 2 din Acordul dintre RM şi Cabinetul de Miniştri al Ucrainei ce include noțiunea de „control în *comun-controlul efectuat de către angajații organelor de control în punctul comun de trecere în conformitate cu principiile internaționale „ghişeul unic”, „o singură oprire” şi a controlului selectiv al mijloacelor de transport şi mărfurilor.* În acest sens, susține că, concluziile instanței sunt confuze şi lipsite de o succesiune logică a ideilor, or în cazul în care instanța susține poziția ghişeului unic şi controlului comun, printr-o „*singură oprire*”, care este probabilitatea predării mijlocului de transport altei persoane pe teritoriul vamal neutru, dacă pe toată perioada aflării

mijlocului de transport în zona de control vamal, acesta se află pe toată perioada sub supraveghere vamală, iar un teritoriu neutru nu se identifică.

Totodată, la emiterea hotărârii pe caz, instanța de fond nu a dat o apreciere justă argumentelor expuse de Biroul vamal Sud care probează introducerea prin eludare a mijlocului de transport pe teritoriul RM, prin alte puncte de traversare a teritoriului, și nu prin punctele autorizate de trecere a frontierei de stat ale Republicii Moldova prevăzute în anexa nr.3 din Hotărârea Guvernului nr.297 din 11.05.2017 „privind implementarea Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova". Instanța a omis să se expusă asupra pertinenței probatoriului acumulat de agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, cu referire la răspunsul din data de 19 martie 2021 a fost recepționat de la Serviciul Grăniceresc de stat al Ucrainei, prin care organul vamal este informat, că cet. Stratu Ion, în perioada 21 noiembrie 2019 – 23 noiembrie 2019, a traversat frontiera de stat a Ucrainei cu mijlocul de transport cu n/î ***** (LT) după cum urmează: 21 noiembrie 2019, 00^{33} prin PTF „Starokazacie" la intrare în Ucraina; 21 noiembrie 2019, 02^{12} prin PTF „Cuciurgan" la ieșire din Ucraina, intrarea în RM însă nefiind înregistrată nici de Stratu Ion şi nici de o altă persoană, or informația a fost furnizată de autoritățile vamale din Ucraina având ca reper mijlocul de transport şi nu persoana fizică, conducătorul acesteia. Cert este faptul că mijlocul de transport care nu a înregistrat operațiunea de intrare pe teritoriul RM, a fost depistat, la stația de dezasamblare, astfel până a decide asupra lipsei faptei contravenționale, instanța urma în mod primordial a aprecia probele din dosarul contravențional prin prisma pertinenței şi oportunitatea acestora în reconstituirea faptei contravenționale săvârșite, or probatoriul acumulat de agentul constatator denotă incontestabil implicarea contestatarului în introducerea pe teritoriul RM a mijlocului de transport, fără însă a-l plasa în careva regim vamal.

Totodată, indică că, nu poate fi trecut cu vederea că mijlocul de transport a fost depistat în stare dezmembrată pe teritoriul RM, astfel că prin emiterea unei decizii prin care a fost anulată contravaloarea mijlocului de transport, de către instanța de fond, a fost tolerată și încurajată aflarea pe teritoriul RM a unui mijloc de transport neînmatriculat pe teritoriul RM, fără respectarea condițiilor de introducere şi declarare a bunurilor pe teritoriul RM.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional „*Recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1)"*.

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 20 ianuarie 2026, iar recursul Biroului Vamal Sud a fost înregistrat la data de 27 ianuarie 2026 (vol. II, f.d.1-4), din care considerente Completul de judecată consideră că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 471 alin.(1)-(2) Cod contravențional „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nu a fost depusă referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide asupra necesității admiterii recursului, cu casarea integrală a hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2026, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a contestației depuse de Stratu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.774/21 din 07 octombrie 2021 şi a deciziei agentului constatator din aceeași dată, întocmite în temeiul art.287 alin. (10) Cod contravențional.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional „*(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului;”.*

În conformitate art. 466 Cod contravențional *„hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărîre de sancționare pentru o altă faptă decît cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blînde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrşite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvîrşite i s-a dat o*

încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărîre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor şi libertăților omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă”.

Iar, la art. 458 alin. (1)-(2) Cod contravențional este stipulat că, *„examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinței de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravențională”*.

Din materialele cauzei se desprinde că, la data de 07 octombrie 2021 agentul constatator al Biroului Vamal Sud a întocmit în privința contravenientului Stratu Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 774/21 în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a servit faptul că: „*la 12 februarie 2020, în adresa Biroului Vamal Sud a fost remis după competenţă materialul de control cu nr. 1841 din 03 decembrie 2019, înregistrat în REI-2 al IP Basarabeasca, privind posibila comitere a contravenţie prevăzute la art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional de către Topalo Veaceslav. În urma examinării materialului s-a constatat că, la 23 ianuarie 2020, conform mandatului judecătoresc emis în baza încheierii din 16 ianuarie 2020, de către colaboratorii IP Basarabeasca a fost supusă percheziţiei staţia tehnică a autovehiculelor şi dezmembrare auto situată pe str. Independenţei nr. 61, s. Abaclia, r-nul Basarabeasca, administrată de către cet. Topalo Veaceslav. În urma efectuării percheziţiei a fost depistat mijlocul de transport marca „Volkwagen Polo” cu număr de înmatriculare ***** (LT) în stare dezmembrată, conform procesului-verbal de percheziţie din 23 ianuarie 2020. În urma efectuării actelor de procedură şi verificării în sistemul informaţional „Frontiera” s-a constatat că cet. Stratu Ion, la 07 noiembrie 2019, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport cu număr de înmatriculare *****, ulterior, unitatea de transport în cauză a fost scoasă de pe teritoriul Republicii Moldova, la 21 noiembrie 2019, prin postul vamal „Tudora” (PVFI, rutier). Totodată, în urma examinării scrisorii cu nr. 35/23-311 din 19 martie 2021 expediată de către punctul comun de contact Palanca, Serviciul Grăniceresc de Stat al Ucrainei a confirmat faptul că, la 21 noiembrie 2019, cet. Stratu Ion a părăsit teritoriul Republicii Moldova cu unitatea de transport cu numărul de înmatriculare ***** (LT), având destinaţia Ucraina, prin Postul vamal „Tudora” – Starokazacie, iar ulterior, în aceeaşi zi, a părăsit teritoriul Ucrainei prin postul vamal „Cuciurgani”, revenind în Republica Moldova prin teritoriul temporar necontrolat de către autorităţile constituţionale cu aceeaşi unitate de transport. În prezent, unitatea de transport în cauză se află la staţia de deservire tehnică a autovehiculelor şi dezmembrare auto situată pe str. Independenţei nr. 6, s. Abaclia, r-nul Basarabeasca. În urma*

*verificărilor efectuate în S.I. „Portalul Serviciului Vamal” s-a constatat că, unitatea de transport cu numărul de înmatriculare ***** nu a fost înregistrată la intrarea în Republica Moldova. Reieşind din cele menţionate s-a constatat faptul că cet. Stratu Ion a introdus unitatea de transport cu numărul de înmatriculare ***** (LT) prin alte locuri decât cele stabilite de către organul vamal”*.

Prin consecința s-a indicat că, în acțiunile acestuia sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional,*„trecerea mărfurilor, obiectelor şi altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal*”.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud nr.774/21 din 07 octombrie 2021, s-a indicat că, în conformitate cu art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, iar conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. (3) alin. (3), art. 20-31 din Codul contravențional. Și dat fiind faptul că, contravenția a fost săvârșită la 21 noiembrie 2019, a constatat că termenul de prescripție a atragerii la răspundere contravențională a cet. Stratu Ion a expirat.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost examinat de autoritatea competentă pentru examinarea cazului – șeful Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei, care la data de 07 octombrie 2021 a emis decizia, prin care Stratu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) CC, sancțiunea nefiind aplicată în legătură cu expirarea termenului de prescripție – temei de încetare a procesului contravențional prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional și în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (4^1), 439^7 alin. (1), (8) Cod contravențional, în privința lui Stratu Ion a fost aplicată confiscarea contravalorii mijlocului de transport marca „Volkswagen Polo” cu număr de înmatriculare ***** (LT), Vin Cod ***** în mărime de 9495 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, *contravenientul Stratu Ion a depus o contestație* în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 07 octombrie 2021, ca fiind ilegale.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia cu privire la necesitatea admiterii contestației depuse de Stratu Ion și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 774/21 din 07 octombrie 2021, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, şi decizia asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, fiind încetat procesul contravențional pornit în privința lui Stratu Ion în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În dezacord cu hotărârea instanței de fond, la 27 ianuarie 2026, Biroul Vamal Sud a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2026, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Analizând hotărârea contestată, se atestă că pentru a pronunța hotărârea, instanța de fond a reținut necesitatea încetării procesului contravențional intentat în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional în privința Stratu Ion, din motivul lipsei faptului contravenției.

Completul de judecată însă nu poate trece cu vederea faptul că, lui Stratu Ion i se incriminează fapta consumată, și anume: *„trecerea mărfurilor, obiectelor şi altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal”*.

Astfel, potrivit scrisorii Punctului Comun de Contact „Palanca” al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, a informat că Serviciul Grăniceresc de Stat al Ucrainei a transmis răspunsul precum că Stratu Ion, în perioada 21.11.2019-23.11.2019, a traversat frontiera de stat a Ucrainei de două ori cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** *(LT)* pe sens de intrare prin punctul de trecere „Starokazacie” și pe sens de ieșire „Cuciurgan”. (vol.I, f.d.103, 111-112)

Este de notat că, potrivit art. 1 din Legea nr. 269-XIII din 09.11.94 cu privire la ieșirea şi intrarea în Republica Moldova *„cetățenii Republicii Moldova au dreptul de a ieşi şi intra în Republica Moldova în baza paşaportului, iar apatrizii, refugiații şi beneficiarii de protecție umanitară - în baza documentului de călătorie, eliberate de organele competente”*.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) alin. (2) din Constituția RM *„teritoriul Republicii Moldova este inalienabil. Frontierele ţării sunt consfinţite prin lege organică, respectându-se principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internațional”*.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr.215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova (în vigoare la data săvârșii pretinsei fapte) *”frontiera de stat a Republicii Moldova reprezintă linia naturală sau convențională care marchează limitele externe ale teritoriului asupra căruia Republica Moldova îşi exercită suveranitatea exclusivă pe uscat...*”.

La art. 3 din Legea nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova (în vigoare la data săvârșii pretinsei fapte) este indicat că*, ”punct de trecere – orice loc organizat şi autorizat de Guvernul Republicii Moldova pentru trecerea frontierei de stat. Control la trecerea frontierei – control efectuat la punctele de trecere a frontierei de stat pentru a garanta că persoanele, inclusiv mijloacele lor de transport şi obiectele pe care le dețin, pot fi autorizate să intre pe sau să părăsească teritoriul Republicii Moldova”*.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr.215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova *”controlul la trecerea frontierei reprezintă un complex de măsuri efectuate de către Poliția de Frontieră – pentru a autoriza trecerea frontierei de stat de persoane şi mijloace de transport, de către Serviciul Vamal – pentru a autoriza trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor şi a altor bunuri şi de către alte organe de control stabilite de lege”*.

Conform art. 35 alin. (6) din Legea nr.215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova *”în punctele de trecere funcționează, în comun, subdiviziunile Poliției de Frontieră şi ale Serviciului Vamal, precum şi alte organe de control stabilite prin lege, care efectuează controlul şi răspund, în limitele competenței, de controlul la trecerea frontierei de către persoane, mijloace de transport, a mărfurilor şi a altor bunuri, precum şi de desfășurarea în bune condiții a traficului acestora. Poliția de Frontieră şi Serviciul Vamal asigură*

coordonarea activității tuturor serviciilor în conformitate cu prezenta lege şi, în limitele competenței lor, iau decizii definitive privind autorizarea sau neautorizarea trecerii frontierei de stat. Poliția de Frontieră asigură regimul şi ordinea publică în punctele de trecere a frontierei de stat, controlul de securitate al pasagerilor, bagajelor, încărcăturilor, personalului aeronautic şi naval, precum şi protecția zonelor de securitate cu acces limitat în cadrul aeroporturilor şi porturilor Republicii Moldova".

Art. 37 alin. (1)-(3) din Legea nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova stipulează că, *"regulile de intrare, ședere şi ieşire în/din punctele de trecere a persoanelor şi mijloacelor de transport se publică şi se expun pe panourile informaționale din punctele de trecere. Regulile specifice de regim în cazul controalelor la frontieră pentru anumite tipuri de frontieră de stat, anumite categorii de persoane, mijloace de transport se aprobă de Guvern. Intrarea în punctele de trecere a persoanelor, mijloacelor de transport, precum şi introducerea mărfurilor şi a altor bunuri se efectuează cu acordul polițistului de frontieră. Ieşirea din punctele de trecere a persoanelor, mijloacelor de transport, precum şi scoaterea mărfurilor şi a altor bunuri se efectuează cu acordul polițistului de frontieră şi al colaboratorului vamal după efectuarea controlului la trecerea frontierei şi al celui vamal"*.

Potrivit pct. 4 subpct. 4.1 din anexa nr.3 la Hotărârea Guvernului nr.297 din 11 mai *2017 „puncte de trecere la frontiera moldo-ucraineană – segmentul transnistrean deschise traficului internațional sunt...Pervomaisc-Kuciurgan, rutier"*.

Conform art. 13 alin. (4) din Legea nr.215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova *"în baza tratatelor încheiate de Republica Moldova cu statele vecine, frontiera de stat poate fi trecută prin punctele de mic trafic la frontieră, precum şi prin punctele de trecere comune instituite pe teritoriul unuia dintre state"*.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.901 din 06.11.2017 a fost aprobat Acordul dintre Guvernul Republicii Moldova şi Cabinetul de Miniştri al Ucrainei privind controlul în comun al persoanelor, mijloacelor de transport, mărfurilor şi obiectelor în punctele comune de trecere a frontierei de stat moldo-ucrainene.

Potrivit art.2 din Acord *„control în comun" – controlul efectuat de către angajații organelor de control în punctul comun de trecere în conformitate cu principiile internaţionale „ghişeul unic", „o singură oprire" şi a controlului selectiv al mijloacelor de transport şi mărfurilor"*. Iar, potrivit art. 3 pct. 3 din Acord *"controlul în comun în punctele de trecere Criva–Mamalîga, Larga–Kelmenţî, Briceni–Rossoaşanî, Pervomaisc–Cuciurgan, Palanca–Maiaki–Udobnoe, Giurgiuleşti–Reni se realizează în conformitate cu tratatele internaţionale încheiate anterior"*.

Deci, în perioada 21.11.2019-23.11.2019 Stratu Ion a traversat frontiera de stat a Ucrainei cu mijlocul de transport cu n/î ***** *(LT),* după cum urmează: - 21.11.2019 prin PTF „Starokazacie" la intrare în Ucraina; - 21.11.2019 prin PTF „Cuciurgan" la ieșire din Ucraina, intrarea în RM; însă nefiind înregistrată nici de Stratu Ion şi nici de o altă persoană, or, informația a fost furnizată de autoritățile vamale din Ucraina, având ca reper mijlocul de transport şi nu persoana fizică, conducătorul acesteia.

Cert este faptul că, mijlocul de transport care nu a înregistrat operațiunea de intrare pe teritoriul RM, a fost depistat la stația de dezmembrare, astfel până a decide asupra lipsei faptei contravenționale, instanța urma în mod primordial a aprecia probele din dosarul contravențional prin prisma pertinenței şi oportunitatea acestora în reconstituirea faptei contravenționale săvârșite. Or, probatoriul acumulat de agentul constatator denotă incontestabil implicarea contestatarului în introducerea pe teritoriul RM a mijlocului de transport, fără însă a-l plasa în careva regim vamal.

Or, în urma controlului s-a constatat că, la data de 23 ianuarie 2020, conform mandatului judecătoresc emis în baza încheierii din 16 ianuarie 2020, emisă de către Judecătoria Cimișlia, a fost supusă percheziției stația de deservire tehnică a autovehiculelor dezmembrate auto, situată pe str. Independenței nr. 6, s. Abaclia, r. Basarabeasca, administrată de către Topalo Veaceslav. În urma efectuării percheziţiei a fost depistat mijlocul de transport marca „Volkwagen Polo" cu număr de înmatriculare ***** (LT), Cod vin ***** în stare dezmembrată, conform procesului-verbal de percheziție din 23 ianuarie 2020.

Drept urmare, corect și întemeiat a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.774/21 din 07 octombrie 2021, în privința lui Stratu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Este de notat și faptul că, potrivit prevederilor art. 425 alin. (3) Cod contravențional *„aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege"*.

Iar, la caz, ținând cont de cele menționate supra, în ansamblu se desprinde că, acțiunile lui Stratu Ion corect au fost calificate potrivit prevederilor art. 287 alin. (10) Cod contravențional, individualizată prin: *„trecerea mărfurilor, obiectelor şi altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal"*.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud nr.774/21 din 07 octombrie 2021, Stratu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza RESC nr.095 din 12 februarie 2020 în temeiul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere contravențională.

Iar, în conformitate cu art. 431 alin. (4^1), art. 439^7 alin. (1), alin. (8) Cod contravențional, s-a aplicat în privința lui Stratu Ion confiscarea contravalorii mijlocului de transport marca „Volkwagen Polo", cu număr de înmatriculare ***** (LT), Cod vin *****, în valoare de 9495 lei.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, Completul de judecată a stabilit cu certitudine că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 Cod contravențional.

În acest sens, Completul de judecată menționează că, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume că forma și conținutul procesului-verbal cu privire la

contravenție nr.774/21 din 07 octombrie 2021 corespunde prevederilor art. 443 Cod contravențional, ia careva elemente sau împrejurări care ar afecta legalitatea și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, nu s-au stabilit.

Instanța de recurs reține că, vinovăția lui Stratu Ion de comiterea faptei imputate se confirmă prin totalitatea probelor administrate de agentul constatator, inclusiv și răspunsul din data de 19 martie 2021 de la Serviciul Grăniceresc de stat al Ucrainei, prin care se informează despre faptul că, în perioada 21 noiembrie 2019 – 23 noiembrie 2019 Stratu Ion a traversat frontiera de stat a Ucrainei cu mijlocul de transport cu n/î ***** *(LT),* după cum urmează: - 21 noiembrie 2019 prin PTF „Starokazacie" la intrare în Ucraina; - 21 noiembrie 2019 prin PTF „Cuciurgan" la ieșire din Ucraina, intrarea în RM, intrarea în RM însă nefiind înregistrată nici de Stratu Ion şi nici de o altă persoană, or, informația a fost furnizată de autoritățile vamale din Ucraina, având ca reper mijlocul de transport şi nu persoana fizică, conducătorul acesteia.

Deci, Biroul Vamal Sud a probat faptul introducerii prin eludare a mijlocului de transport pe teritoriul RM, prin alte puncte de traversare a teritoriului, şi nu prin punctele autorizate de trecere a frontierei de stat ale Republicii Moldova prevăzute în anexa nr.3 din Hotărîrea Guvernului nr.297 din 11.05.2017,,privind implementarea Legii nr.215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova".

Astfel, Completul de judecată consideră că, toate probele existente în dosar demonstrează în mod cert și indiscutabil vinovăția contravenientului Stratu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Totodată, Completul de judecată nu constată că, la administrarea probelor ar fi fost admise careva încălcări procesuale, din care aceste probe pot fi declarate inadmisibile, este de reținut și faptul că, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

Pertinentă este și jurisprudența CEDO, în cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001, CEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

Ținând cont de cele menționate, completul judiciar notează că, agentul constatator este abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, Completul judiciar reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze

contravenționale agentul constatator a prezentat probe suficiente, admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Stratu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

În asemenea circumstanțe, se reține ca fiind întemeiate argumentele invocate în recurs, precum că, prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, or, reieșind din probele analizate rezultă în mod cert că, fapta contravențională a fost comisă de Stratu Ion.

În corespundere cu prevederile art. 462 Cod contravențional *„atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții: încetarea procesului contravențional sau constatarea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii”*.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr.774/21 din 07 octombrie 2021, întocmite în privința lui Stratu Ion în baza art.287 alin.(10) Cod contravențional, Completul de judecată constată că, data comiterii faptei imputate lui Stratu Ion este 21 noiembrie 2019, fapt ce atestă că termenul prescripției răspunderii contravenționale a expirat, astfel agentul constatator întemeiat a încetat procesul contravențional pornit în baza RESC nr.095 din 12.02.2020 în temeiul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere contravențională.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional *„(1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional”*, iar, potrivit prevederilor art.441 alin.(1), lit. b) Cod contravențional *„procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin.(3), art. 4 alin. (3), art. 20-31”.*

În concordanță cu dispoziția art. 26 lit. d) Cod contravențional *„înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale”*, iar potrivit art. 30 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii contravenției) *„(1) prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională”*.

Reieșind din prevederile articolului nominalizat, legislatorul a prevăzut termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale de un an. Din materialele cauzei denotă că fapta a fost comisă la data de 21 noiembrie 2019, respectiv a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională a lui Stratu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, în temeiul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

În acest sens, Completul de judecată consideră necesar de a invoca jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a stabilit că, rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat Preambulul Convenției, care în partea sa relevantă,

declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante (cauza Dacia S.R.L. contra Moldovei din 18 martie 2008).

Respectarea termenelor de prescripție ține de respectarea securității raporturilor juridice, iar în acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în ceea ce vizează respectarea securității raporturilor juridice a indicat că, într-o societate democratică în sensul Convenției, dreptul la o bună administrare a justiției ocupă un loc atât de important, încât o interpretare restrictivă a articolului 6 §1 nu ar corespunde scopului și obiectului acestei dispoziții (cauza Delcourt contra Belgiei, cererea 2689/65 din 17 ianuarie 1970).

În astfel de circumstanțe, reieșind din prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat de Biroul vamal Sud, cu casarea hotărârii contestate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a contestației depuse de Stratu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.774/21 din 07 octombrie 2021 şi a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Completul de judecată a constatat că anterior prezenta cauza a fost trimisă la rejudecare, prin urmare, instanța de recurs în temeiul prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, emite hotărârea nouă.

Totodată, nu se poate trece cu vederea faptul că, conform art. 439^7 Cod contravențional *„(1) confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2).* ***În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora****. **(8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională****”*.

În speță, corpul delict se află în stare dezmembrată, și, prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud nr.774/21 din 07 octombrie 2021, Stratu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza RESC nr.095 din 12.02.2020 în temeiul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere contravențională. Iar, în conformitate cu art. 431 alin. (4^1), art. 439^7 alin. (1), alin. (8) Cod contravențional, just s-a aplicat în privința lui Stratu Ion confiscarea contravalorii mijlocului de transport marca „Volkwagen Polo”, cu număr de înmatriculare ***** (LT), Cod vin *****, în valoare de 9495 lei. Prețul mediu de piață a autoturismului de marca „Volkwagen Polo”, anul fabricării 2001, fiind stabilit în baza Raportului de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00338 din 30 decembrie 2020. (f.d. 119-120)

Astfel, Completul de judecată reține că, cele menționate supra, în ansamblu demonstrează faptul că, prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea corectă a cauzei, fapt ce denotă necesitatea admiterii recursului depus de Biroul Vamal Sud. Fiind necesară casarea integrală a hotărârii contestate, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a contestației depuse de Stratu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.774/21 din 07 octombrie 2021 şi a deciziei agentului constatator din aceeași dată, întocmite în temeiul art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Conducând-se de prevederile art. 30, art. 439[7], art. 441 alin. (1) lit. b), art. 473 alin. (1) pct.2) lit. b), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul înaintat de Biroul vamal Sud.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Stratu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.774/21 din 07 octombrie 2021 şi a deciziei agentului constatator din aceeași dată, întocmite în temeiul art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Se rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația depusă de Stratu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.774/21 din 07 octombrie 2021 şi a deciziei agentului constatator din aceeași dată, întocmite în temeiul art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco