Dosar nr. 2-23081332-05-2r-10072023 *Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central*
Judecător: Mihail Bușuleac

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

29 septembrie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Președinteleședinței de judecată, judecător: Galina Vavrin,
judecătorii: Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de Iclodean Gabriel, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iunie 2023, privind restituirea cererii de chemare în judecată, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iclodean Gabriel, împotriva Primăriei comunei Manta și primarului comunei Manta – Hîncu Violeta, privind dezmințirea informației defăimătoare.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 07 iunie 2023, Iclodean Gabriel a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Manta și primarului comunei Manta – Hîncu Violeta, prin care a solicitat:

- Admiterea acțiunii și obligarea pârâtei Hîncu Violeta de a face dovada faptei imputate de escrocherie, precum și de a face dovada că informațiile prezentate în live sunt false.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 iunie 2023, cererii de chemare în judecată depusă de Iclodean Gabriel, nu s-a dat curs, fiind stabilit termen de 03 zile pentru lichidarea neajunsurilor indicată în partea motivată a încheierii.

Instanța de fond a stabilit neajunsurile sub formă de lipsa concretizării pretențiilor către pârât în sensul art. 18 alin. (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, lipsa copiilor de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate în modul stabilit, într-un număr egal cu numărul de pârâți și lipsa dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 250 lei în original.

La data de 12 iunie 2023, Iclodean Gabriel a prezentat dovadă de achitare a taxei de stat în sumă de 250 lei.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iunie 2023, s-a dispus:

- Se restituie cererea de chemare în judecată înaintată de Ilcodean Gabriel către Primăria comunei Manta și primarul comunei Manta Hîncu Violeta, cu privire la dezmințirea informației defăimătoare.

- Se remite lui Iclodean Gabriel încheierea în cauză și cererea cu toate documentele anexate.

- Se explică lui Iclodean Gabriel că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleiași temeiuri.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iunie 2023, la data de 29 iunie 2023, Iclodean Gabriel a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, prin care a solicitat:

- Admiterea recursului.

- Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iunie 2023, cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, prima instanță a restituit cererea de chemare în judecată, motivând soluția prin faptul că, dânsul nu a prezentat copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri certificate în conformitate cu legislația în vigoare, într-un număr egal cu număr de participanți la proces.

Însă, consideră această poziție a instanței de fond una neîntemeiată, cu atât mai mult în situația când a achitat taxa de stat stabilită de instanța de fond.

Consideră că, faptul că a trimis doar un singur exemplar al cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, nu afectează valabilitatea cererii de chemare în judecată, or valabilitatea cererii de chemare în judecată nu depinde de la numărul copiilor de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri.

Totodată invocă că, potrivit art. 100 alin. (1^1) din Cod de procedură civilă, nu este obligat să trimită un număr egal de copii de pe cererea de chemare în judecată cu numărul de participanții la proces.

Respectiv, consideră că prima instanță a interpretat eronat normele de drept material, fără a face trimitere la vreo normă materială cu privire la soluția de restituire a cererii de chemare în judecată, făcând trimitere doar la normele procesuale civile.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 423 alin. (1), 424 alin. (1), 427 lit. b) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*”

Colegiul judiciar constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost adoptată pe data de 13 iunie 2023, fiind expediată în adresa lui Iclodean Gabriel, pe data de 13 iunie 2023.

Totodată, la materialele dosarului nu au fost prezentate date, la ce dată încheierea primei instanțe a fost recepționată de reclamantul Iclodean Gabriel.

Recursul a fost înregistrat de către Iclodean Gabriel, la data de 29 iunie 2023, din care considerente Colegiul judiciar consideră că, termenul de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului declarat, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*"

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*"

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*"

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a elucidat toate circumstanțele cauzei, și a aplicat corect normele de drept procedural în cauză, iar argumentele recursului sunt neîntemeiate și urmează să fie respinse.

Colegiul judiciar constată că, Iclodean Gabriel s-a adresat în instanța de judecată împotriva Primăriei comunei Manta și primarului comunei Manta Hîncu Violeta, cu cererea de chemare în judecată privind dezmințirea informației defăimătoare.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 iunie 2023, cererii de chemare în judecată depuse de Iclodean Gabriel nu s-a dat curs, din motivul că ultimul nu a concretizat pretențiile față de pârâții în conformitate cu art. 18 alin. (3) din Legea cu privire la libertate de exprimare, nu a prezentat copii autentificate de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate într-un număr egal cu participanți la proces, precum și nu a prezentat în original dovadă de achitare a taxei de stat, stabilindu-i 3 zile pentru lichidarea neajunsurilor. (f/d 45-46).

Stabilind aceste neajunsuri, instanța de fond în conformitate cu art. 171 din Cod de procedură civilă, a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată, stabilind termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 171 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs."

Conform art. 167 alin. (1), lit. a), b) Cod de procedură civilă „*la cererea de chemare în judecată se anexează: copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile și cererea de chemare în judecată sânt făcute într-o limbă străină, instanța dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; dovada de plată a taxei de stat.*"

Colegiul judiciar menționează că, prevederile procesuale imperative sus invocate, instituie imperativ obligația reclamantului de a prezenta copiile certificate de pe cererea de chemare în judecată și înscrisuri, într-un număr egal de pârâți, precum și dovada de achitare a taxei de stat.

Din materialele dosarului rezultă că, Iclodean Gabriel a prezentat doar dovada de achitare a taxei de stat, fără a prezenta copiile autentificate de pe cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate (f/d 54).

Colegiul judiciar consideră neîntemeiate argumentele reclamantului Iclodean Gabriel, că nu este obligat să prezinte copiile autentificate de pe cererea de chemare în judecată, deoarece aceste argumente contravin prevederilor imperative a art. 167 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă. Trimiterile reclamantului Iclodean Gabriel la prevederile art. 100 alin. (1^1) Cod de procedură civilă, sunt neîntemeiate or, această normă reglementează comunicarea actelor de procedură și nu forma și conținut a cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate la aceasta.

La caz, forma și conținut a cererii de chemare în judecată este reglementată strict prin norme procesuale imperative, care au fost corect aplicate de prima instanță, iar poziția reclamantului Iclodean Gabriel rezultă din interpretarea eronată a normelor procedurale civile.

Totodată, efectul nerespectării obligației de a prezenta copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate, potrivit legii atrage restituirea cererii de chemare în judecată, fapt stipulat expres în art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Colegiul judiciar consideră important de menționat că, reclamantul Iclodean Gabriel a recepționat încheierea instanței de fond din 08 iunie 2023 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, și de aceea a fost la curent despre necesitatea de a lichida neajunsurile stabilite.

Însă, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de fond, faptul care conform legii atrage restituirea cererii de chemare în judecată.

Pe cale de consecință, restituirea cererii de chemare în judecată la caz nu reprezintă îngrădirea dreptului de accesul la instanță, deoarece această limitare este una legitimă, fiind prevăzută de lege.

Potrivit jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la o instanță nu este unul absolut și poate fi supus restricțiilor și limitărilor.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230; *Zubac împotriva Croației* (MC), pct. 78]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85).

Dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție (*Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, pct. 51-52), ordinele care stabilesc plata unei cauțiuni pentru garantarea cheltuielilor de judecată (*Tolstoy Miloslavsky împotriva Regatului Unit*, pct. 62-67), cerința privind reprezentarea (*R.P. și alții împotriva Regatului Unit*, pct. 63-67), obligația de a trece printr-o procedură de rezolvare pe cale amiabilă înainte de a introduce o acțiune în despăgubire împotriva statului (*Momčilović împotriva Croației*, pct. 55-57).

Rezumând cele expuse, Colegiul judiciar consideră că, recursul declarat este neîntemeiat și urmează să fie respins, cu menținerea încheierii primei instanțe care este bazată pe normele de drept procedural în vigoare, dezvoltate suficient în încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se respinge, recursul declarat de Iclodean Gabriel.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iunie 2023, privind restituirea cererii de chemare în judecată, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iclodean Gabriel, împotriva Primăriei comunei Manta și primarului comunei Manta – Hîncu Violeta, privind dezmințirea informației defăimătoare.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedinteleşedinţei, judecător: **Galina Vavrin**

Judecătorii: **Ion Dănăilă**

Natalia Bondarenco