Dosar nr. 3-2119/24

Nr. 2-24038851-12-3-09042024

HOTĂRÎRE

În numele Legii

22 noiembrie 2024 Mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Livia Mitrofan

Grefier Daniela Bradișteanu

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea de contencios administrativ intentată de Rotaru Vitalii către Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea a conducătorilor auto cu privire la anularea actului administrativ și obligarea autorității publice să emită actul administrativ,

constată

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI

1. La 9 aprilie 2024 de către Rotari Vitalii a fost formulată o cerere de chemare în judecată către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova și Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto cu privire la anularea actului administrativ și obligarea autorității publice să emită actul administrativ. Prin aceasta a solicitat:
    a. Emiterea unei hotărâri judecătorești prin care să fie dispuse următoarele
        i. anularea rezultatelor probei practice și a calificativului "respins" atribuit subsemnatului la proba respectivă, la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria "C", desfăşurat la 08.02.2024 în cadrul Secției înmatriculare a transportului calificare a conducătorilor auto mun. Bălți;
        ii. anularea Deciziei nr.03/R-74c din 06 martie 2024 emisă de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto din cadrul ASP al RM prin care a fost respinsă contestaţia (cererea) subsemnatului înaintată la data de 08.02.2024 și s-a aprobat decizia de reexaminare fără plată a subsemnatului;
        iii. anularea Deciziei nr.01/R-192/24 din 26.03.2024 a Agenției Servicii Publice a RM prin care a fost respinsă cererea prealabilă a subsemnatului înaintată la data de 12.03.2024 şi menţinute fără modificări rezultatele examenului la care am participat la data de 08.02.2024 pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria "C".

b. să fie obligați pârâții să-mi atribuie calificativul "admis" la proba practică la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria "C", desfăşurat la 08.02.2024 în cadrul Secției înmatriculare a transportului calificare a conducătorilor auto mun. Bălţi, cu eliberarea ulterioară subsemnatului a permisului de conducere pentru categoria respectivă.

2. În susținerea poziției sale Reclamantul a indicat că la 8 februarie 2024 s-a desfășurat examinarea acestuia în cadrul examenului auto pentru proba practică în vederea obținerii categoriei „C”. Reclamantul consideră că acest examen nu a fost susținut din motive imputabile examinatorului și stării tehnice a vehiculului de examinare, în timp de alt candidat a susținut examenul. În aceeași zi, Reclamantul a indicat că a înregistrat o cerere de contestare prin care a indicat dezacordul cu fiecare punct de penalizare înscris în chestionar și a rugat să fie invitat în cadrul comisiei de contestare care va analiza cazul dat.

   Reclamantul a menționat că ulterior, la 9 februarie 2024, a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat asigurarea păstrării integrității înregistrărilor video/audio pentru tot intervalul de timp din momentul urcării în autocamionul special de examinare, până la coborârea din el. În acest sens, Reclamantul a indicat prevederile punctelor 31, 66, 68 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2022 din 23 martie 2022.

   Reclamantul a indicat că la 7 martie a recepționat decizia nr. 03/R-74c din 6 martie 2023 prin care a fost informat că cererea sa de contestare a fost examinată și s-a aprobat decizia de reexaminare, din motivul dispariției înregistrărilor audio/video din motive tehnice.

   Potrivit Reclamantului, la 12 martie 2024 a fost înregistrată cererea prealabilă la Agenția Servicii Publice prin care și-a manifestat dezacordul său față de decizia ante menționată. Iar la 28 martie 2024 ar fi primit răspunsul prin care a fost informat că în rezultatul examinării materialelor acumulate pe car a fost imposibil de constatat temeinicia argumentelor invocate de către Reclamant, precum și corectitudinea aplicării de către examinator a punctelor de penalizare din motivul lipsei înregistrărilor audio/video.

   În susținerea pretențiilor sale, Reclamantul s-a referit la pct. 29, 21, 58, 59 al Metodologiei desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentare cu permis de conducere aprobat prin ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr. 949 din 29 septembrie 2022 și pct. 26, 31, 35, 36, 39, 48, 49 al Instrucțiunii cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examianre și documentare cu permis de conducere aprobat prin ordinul Agenției Servicii Publice nr. 1042 din 9 decembrie 2022.

   În acest sens, consideră Reclamantul că probele audio-video au fost nimicite intenționat. La fel a indicat că examinatorul a apreciat candidații în mod selectiv și lipsit de obiectivitate. Prin urmare, Reclamantul consideră aprecierea cu calificativul „respins” ca fiind ilegală.

   În continuare, Reclamantul susține că soluția propusă de către Pârâți nu are o justificare legale deoarece nu au prezentat dovada video și audio și astfel nu există proba limitei de timp în timpul probei practice în condiții de traseu. Această lipsă, în viziunea reclamantului, ar trebui interpretată în favoarea acestuia.

   Reclamantul consideră că nu poate fi supus unei noi reexaminări atât timp cât certitudinea Reclamantului că a susținut proba practică la examenul din 8 februarie 2024 cu argumentele expuse nu a fost combătută.

În concluzie susține că cererea Reclamantului este absolut întemeiată și solicită admiterea acesteia.

3. La 11 iunie 2024, Pârâtul Agenția Servicii Publice a prezentat instanței de judecată o referință la dosarul nr. 3-2119/2024 prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, Pârâtul a invocat că Reclamantul nefiind de acord cu calificativul „Respins" la 9 februarie 2024 a depus o cerere de contestare nr. R-74 asupra rezultatului probei practice subprobei trafic a examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „C", desfășurat la 8 februarie 2024 în cadrul Secției înmatriculare a transportului calificare a conducătorilor auto mun. Bălți. Pârâtul a comunicat că în baza chestionarului nr. ***** din 8 februarie 2024, candidatul Reclamant Rotari Vitalii a acumulat 30 de puncte de penalizare.

Agenția Servicii Publice a comunicat că înregistrările audio-video a examenului Reclamantului pentru a fi vizualizate în cadrul comisiei nu au putut fi prezentate din motive tehnice. În acest sens, pe marginea contestației depuse, comisia de contestare în cadrul ședinței de lucru din 6 martie 2023 au constatat că în lipsa înregistrărilor audio/video al procesului de examinare menționat nu este posibilă verificarea temeiniciei argumentelor invocate de către Reclamant în cererea sa de contestare și dacă a fost sau nu încălcată procedura examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere.

Pârâtul a invocat că prin procesul-verbal din 6 martie 2024 pe motivul lipsei înregistrărilor audio/video este imposibil de constatat temeinicia argumentelor invocate de către candidat precum și corectitudinea aplicării de către examinator a punctelor de penalizare pentru greșeli și a admis reexaminare în regim de contestare a rezultatului Respins obținut la proba practică a Reclamantului care se va realiza în una din zilele de marți până vineri, iar în calitate de examinator va fi antrenat un membru al comisiei de contestare, iar rezultatul obținut la reexaminare va înlocui rezultatul examenului contestat. Potrivit Pârâtului, reexaminarea s-a decis a fi efectuată gratis, în baza plăților taxei „examinarea la proba practică de conducere a vehiculului la categoria „C" din 8 februarie 2024".

Pârâtul a comunicat că prin scrisoarea de informare nr. 03/R-74c din 6 martie 2024 Reclamantul a fost informat despre Decizia Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule, urmare a examinării contestației depuse și despre aprobarea deciziei de reexaminare a acestuia la proba practică, fără achitarea plății, invocând în acest sens pct. 61 din Metodologie.

Potrivit poziției pârâtului, reclamantul nu a făcut uz de acest drept de a fi reexaminat fără plată la proba practică a examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „C". Cu toate acestea, Reclamantul ar fi depus o cerere prealabilă.

Cu titlu suplimentar, Pârâtul a informat că potrivit pct. 33 din Regulamentul privind procedura de examianre pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, persoana care nu a susținut proba practică în decursul unui an de la data susținerii probei teoretice, urmează să se susțină din nou proba teoretică a examenului. Prin urmare, Pârâtul consideră că în cazul reclamantului Rotari V. termenul de un an a expirat la

7 aprilie 2023 și se află în condiția obligatorie de a susține din nou proba teoretică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule.

În susținerea poziției sale, Pârâtul a făcut referire la pct. 59 alin. (2) din Metodologia și la pct. 45 din Instrucțiunea la care s-a referit și Reclamantul în cererea de chemare în judecată.

Consideră Pârâtul că Reclamantul nu s-a aflat în condițiile prevăzute de actele normative în posibilitatea de examinare a contestației și să decidă reaprecierea calificativului din „Respins" în „Admis".

CHESTIUNI DE PROCEDURĂ

4. La 9 aprilie 2024, potrivit fișei de repartizare a dosarului, judecătorului Livia Mitrofan i-a fost repartizată spre examinare cererea de chemare în judecată (f.d 1).
5. Prin Încheierea din 16 august 2024, pentru asigurarea examinării juste și prompte a cauzei s-a acordat termen de 5 zile reclamantului să facă cunoștință cu referința și dosarul. La fel, s-a solicitat pârâtului să se expună asupra admisibilității acțiunii și s-a stabilit un termen de decădere de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru formularea cererilor, demersurilor și/sau prezentării probelor, înscrisurilor în susținerea poziției lor. Prin aceeași încheiere inclusiv a fost stabilită ședință de examianre a cauzei pentru 6 noiembrie 2024 ora 10:00.
6. În ședința de judecată, Reclamantul a susținut integral cererea de chemare în judecată.
7. Pârâtul, reprezentat de Eremia Victoria, a menționat că nu recunoaște cererea de chemare în judecată.

ADMISIBILITATEA ACȚIUNII ÎN CONTENCIOSUL ADMINISTRATIV

8. Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

   a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

   b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

   c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

   d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

   e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

   f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

   g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

9. Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, **instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.**

10. Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public, iar potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

11. În acest sens, instanța de judecată reține că Decizia nr. 03/R-74c din 6 martie 2024 emisă de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova reprezintă un act administrativ defavorabil, susceptibil de control judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

12. Analizând conținutul pretențiilor formulate, instanța de judecată reține că Reclamantul a formulat o acțiune în obligare în sensul art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, or acesta solicită obligarea să emită un act administrativ individual.

13. Potrivit art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Prin acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată Reclamantul a demonstrat posibilitatea revendicării drepturilor sale încălcate prin activitate administrativă.

14. Cu referire la respectarea procedurii prealabile, instanța de judecată, reține următoarele.

15. Conform art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

16. La 8 februarie 2024, de către Reclamant a fost formulată o cerere de contestare a rezultatului probei practice a examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „C” (f.d. 16). La 9 februarie 2024, de către Reclamant a mai fost formulată o cerere de contestare a aceluiași rezultat (f.d. 17). La 6 martie 2024 a fost întocmit răspunsul nr. 03/R-74c prin care Reclamantul a fost informat de către Pârât despre aprobarea deciziei de reexaminare a acestuia fără plată (f.d. 18). La 12 martie 2024, de către Reclamant în adresa Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova a fost înregistrată cererea prealabilă nr. R-192/24 (f.d. 19). Prin Răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/R-192/24 din 26 martie 2024, Reclamantul a fost informat despre imposibilitatea schimbării calificativului rezultatului din „respins” în „admis”, obținut la proba practică a examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „C” (f.d. 20).

17. În acest sens, procedura prealabilă și termenul înaintării acțiunii de către Reclamantă a fost respectată.
18. La fel, instanța de judecată atestă că nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; nu există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept și între parți nu s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată nu se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.
19. Suplimentar, instanța de judecată reține că acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost semnată personal de către Reclamant.

APRECIEREA INSTANȚEI

20. Studiind cererea de chemare în judecată, argumentele participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată, reține următoarele.
21. În vederea soluționării prezentei cauzei, instanța de judecată a constatat că la 8 februarie 2024 s-a desfășurat proba practică la categoria „C” desfășurată în cadrul SÎTCCA Bălți, în privința Reclamantului Rotari Vitalii. În urma evaluării a fost completat chestionarul nr. ***** (f.d. 14-15) potrivit căruia acesta a acumulat 30 puncte de penalizare, obținând rezultatul examenului „Respins”.
22. Potrivit Chestionarului nr. *****, semnat de către Reclamant, timpul de examinare a durat 9 minute, de la ora 13:03, până la 13:12. La nicio etapă a procedurii administrative, Reclamantul nu a combătut acest termen, la fel cum nu a demonstrat că nu corespunde adevărului.
23. La 8 februarie 2024 și 9 februarie 2024, Reclamantul a formulat cereri privind contestarea rezultatului probei practice a examenului de obținere a rezultatului de a conduce vehicule din categoria „C” din motivele indicate în acestea raportându-se la pretinsele aprecieri incorecte ale probei practice.
24. La 6 martie 2024 a fost întocmit răspunsul nr. 03/R-74c prin care Reclamantul a fost informat de către Pârât despre aprobarea deciziei de reexaminare a acestuia fără plată (f.d. 18). Reexaminarea urma să aibă loc în una din zilele de marți până vineri în cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto mun. Bălți, ora și data desfășurării procedurii menționată urmând a fi stabilită cu unul din membrii comisiei.
25. La 12 martie 2024, de către Reclamant în adresa Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova a fost înregistrată cererea prealabilă nr. R-192/24 (f.d. 19).
26. Prin Răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/R-192/24 din 26 martie 2024, Reclamantul a fost informat despre imposibilitatea schimbării calificativului rezultatului din „respins” în „admis”, obținut la proba practică a examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „C” (f.d. 20). Suplimentar a fost comunicat că salariatul responsabil de preschimbarea dispozitivelor nu a conectat registratorul, fapt pentru care pe cazul dat a fost inițiată o anchetă de serviciu.

27. Analizând conținutul materialelor la dosar și a argumentelor expuse de către participanți, instanța de judecată constată că lipsesc înregistrările audio/video din cadrul examinării Reclamantului în data de 8 februarie 2024 în cadrul examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „C”. Anume acesta este principalul argument pe care se concentrează Reclamantul în susținerea poziției sale de ilegalitate a actului administrativ contestat și de obligare a Agenției Servicii Publice să îi atribuie calificativul „admis” la proba practică la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „C”, desfășurat la 8 februarie 2024.
28. În continuare, instanța de judecată va verifica legalitatea Deciziei de reexaminare a Reclamantului de către Pârât și posibilitatea obligării Agenției Servicii Publice de a atribui calificativul „admis” la proba practică la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „C” în situația Reclamantului.
29. Potrivit pct. 29 al Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 (în continuare – „Regulament”), rezultatul examenului la probele teoretică și practică se consemnează separat la fiecare dintre acestea prin calificativul „admis” la proba de examen promovată și, respectiv, „respins” la proba de examen care nu a fost promovată. Art. 31 din Regulament, prevede că rezultatul examinării la probele teoretică și practică, indiferent de calificativul obținut – „admis” sau „respins”, cu referire la fiecare persoană examinată în parte de către subdiviziunile competente, este supus evidenței centralizate în Subsistemul informațional „Evidența susținerii examenelor” din cadrul Sistemului informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”.
30. Potrivit pct. 39 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere aprobată prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 949 din 29.09.2022 (în continuare – „Metodologie”), este apreciat cu calificativul „Respins” la proba practică candidatul care acumulează 21 și mai multe puncte de penalizare.
31. În conformitate cu prevederile pct. 36 din Metodologie, la desfășurarea probei practice a examenului, succesiunea manevrelor, aprecierea rezultatelor se corelează cu Chestionarul/borderou pentru proba practică, conform anexelor nr. 2, 3, 4, 5 din Metodologie. Potrivit pct. 37 din Metodologie doar de către examinator sunt consemnate în căsuța corespunzătoare de puncte penalizări din Chestionar/borderou erorile și încălcările Regulamentului circulației rutiere. Dacă aceeași eroare se repetă, ea este consemnată de fiecare dată, iar punctajul de penalizare se sumează.
32. În speță, calificativul „Respins” în privința Reclamantului de către examinatorul Viorel Muduc, inspector superior-examinator al Direcției examinare a conducătorilor auto, a fost atribuit în legătură cu acumularea a 30 de puncte de penalizare. La concret, examinatorul a stabilit următoarele încălcări:
    a. (ne) asigurarea la schimbarea direcției de mers și/sau intrarea în intersecții nedirijate (7 puncte);
    b. (ne) încadrarea în limitele benzilor de circulație (3 puncte);
    c. (ne) respectarea limitelor de viteză de două ori (14 puncte în total);

d. (ne) adaptarea vitezei la diverse situații și condiții rutiere (3 puncte);

e. (ne) sincronizarea acțiunilor la demarare/accelerare/frânare manifestată prin adaptarea incorectă a treptelor (3 puncte).

33. Această apreciere a examinatorului reprezintă exteriorizare a unui drept discreționar reglementat de pct. 35 din Metodologie, potrivit căruia, pe durata desfășurării probei practice, examinatorul trebuie să aprecieze stilul de conducere și comportamentul adoptat de candidat la volan, să acorde atenție deosebită conducerii preventive demonstrate de candidat: capacitatea de a lua în considerare starea drumului; condițiile meteorologice; acțiunile altor participanți la trafic; anticiparea situațiilor de risc rutier și/sau de prevenire a incidentelor/accidentelor rutiere. Pe durata desfășurării probei practice, examinatorul trebuie să perceapă că se află în siguranță. Erorile de conducere sau comportamentul care pun în pericol siguranța vehiculul de examen sau alți participanți la trafic, fie că este necesară sau nu intervenția examinatorului, candidatul va fi penalizat cu acordarea calificativului „Respins”. În acest caz, examinatorul decide dacă proba practică va continua până la expirarea timpului minim necesar, sau nu.

34. Potrivit art. 137 alin. (1) din Codul administrativ, **în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.**

35. Potrivit pct. 49 din Instrucțiunea cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere aprobată prin Ordinul nr. 1042 din 9 decembrie 2022,

a. În cazul în care s-au constatat erori și încălcări ale Regulamentului circulației rutiere, comise de către candidat, care nu s-au penalizat conform chestionarului de examianre, în consecință urmând modificarea sau anularea calificativului și dacă explicațiile examinatorului pe caz sunt nejustificate;

b. În cazul în care există penalizări aplicate conform chestionarului de examianre, însă lipsesc erorile și încălcările prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, în consecință, urmând modificarea sau anularea calificativului și dacă explicațiile examinatorului sunt nejustificate;

c. În cazul în care există erori și încălcări ale Regulamentului circulației rutiere care au fost penalizate eronat conform chestionarului de examinare, în consecință urmând modificarea sau anularea calificativului și dacă explicațiile examinatorului sunt nejustificate.

36. Potrivit art. 225 alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

37. Astfel, instanțele de judecată nu pot interveni în sfera de apreciere a unui specialist desemnat legal să efectueze evaluări de competență profesională. În absența unor probe clare a caracterului intenționat fraudulos al evaluării, în sensul pct. 49 din Instrucțiune, intervenția instanței de judecată prin obligarea schimbării calificativului din „respins” în „admis” în

privința candidatului ar echivala cu o substituire a autorităților publice în luarea deciziilor. Decizia de respingere a candidatului nu poate fi anulată doar pe baza nemulțumirii acestuia, ci trebuie să fie susținută de dovezi clare privind o încălcare gravă și iremediabilă a procedurilor.

38. Mai mult ca atât, după cum va concluziona în continuare, o schimbare a calificativului din „admis" în „respins" în cazul Reclamantului nici nu este posibilă.

39. Conform pct. 41 din Metodologie, în cazul în care candidatul a depășit 21 puncte de penalizare înaintea expirării timpului minim de examinare, candidatul poate continua să conducă până la expirarea timpului minim de examinare, cu excepția situației prevăzute în pct. 35, alineatul 2.

40. Potrivit pct. 25 sbpct. 3) din Metodologie, durata probei practice și distanța parcursă trebuie să asigure evaluarea deprinderilor candidatului de a conduce în siguranță vehiculul din categoria/ subcategoria solicitată. La categoriile C, CE, D și subcategoriile C1, C1E, D1, D1E timpul minim rezervat pentru desfășurarea probei practice este de 45 min.

41. În situația Reclamantului, durata probei practice la 8 februarie 2024 a fost de doar 9 minute, timp în care Reclamantul a depășit maximul de 21 de puncte și proba s-a finalizat la inițiativa examinatorului. În afară de lipsa înregistrărilor video/audio din timpul probei practice, Reclamantul nu a demonstrat alte încălcări în modul de desfășurare a probei practice.

42. Formulând o cerere de contestare în sensul pct. 59 din Metodologie, Comisia de contestare a fost limitată la una din următoarele decizii:

    1) Menținerea în vigoare a rezultatului la proba examenului contestat (în cazul în care se constată că cererea de contestare nu este justificată).

    2) Anularea rezultatului la proba examenului contestat și emiterea unei decizii de reexaminare (în cazul în care se constată că cererea de contestare este justificată, iar timpul de examinare la proba practică în condiții de traseu, nu corespunde minimului stabilit; în cazul de contestare a rezultatului „Respins" obținut la proba teoretică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, ca urmare a unei defecțiuni tehnice sau erori de sistem).

    3) Anularea rezultatului examenului contestat și emitere a unei noi decizii privind aprecierea probei (examenului) cu calificativul „Admis" (în cazul în care se constată că cererea de contestare este justificată, iar timpul de examinare la proba practică în condiții de traseu corespunde minimului stabilit).

43. În speță, Comisia de contestare a stabilit că imposibilitatea examinării înregistrării video și audio din cauza lipsei înregistrărilor audio/video a făcut imposibilă constatarea temeiniciei argumentelor invocate de către candidat precum și corectitudinea aplicării de către examinator a punctelor de penalizare, motiv pentru care Comisia de contestare a considerat cererea de contestare justificată.

44. Or, potrivit pct. 29 din Metodologie, la desfășurarea probei practice a examenului pe traseu în condiții reale de trafic se utilizează vehiculele de examinare ale subdiviziunilor de examinare și/sau ale unităților de formare profesională a conducătorilor de vehicule, dotate cu sistem audio-video, conform cerințelor tehnico-aplicative și modului stabilit de către Agenție. Conform pct. 56 din Metodologie, candidatul care contestă rezultatele examenului

este în drept să solicite accesul la imaginile video ale examenului contestat. În conformitate cu pct. 58 sbpct. 6 din Metodologie, Comisia de contestare, examinează cererea de contestare, din următoarele aspecte: Analiza imaginilor video a examinării la proba examenului contestat. La fel, și potrivit pct. 68 din Regulament, procedurile de examinare pentru obținerea permisului de conducere, proba teoretică și proba practică, pot fi înregistrate în format audio/video, cu stocarea informației audio/video respective de pe camerele din clasele și autovehiculele speciale de examinare într-un complex informațional deținut de către Instituția Publică Agenția Servicii Publice, care asigură stocarea și prelucrarea datelor cu caracter personal conform cerințelor stabilite în Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

45. În această ordine de idei, Comisia de contestare, constatând că cererea de contestare a Reclamantului este justificată, în mod legal a adoptat Decizia de reexaminare a acestuia în sensul pct. 59 sbpct. 2 din Metodologie, or timpul de examinare la proba practică din 8 februarie 2024 a fost de doar 9 minute și nu corespunde minimului stabilit, la pct. 25 sbpct. 3) din Metodologie, de 45 minute. O altă soluție în astfel de situație nu putea fi adoptată.
46. Potrivit pct. 61 din Metodologie, reexaminarea candidatului ca urmare a contestării se va realiza în termen de până la 10 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei comisiei de contestare, iar despre data și locul reexaminării candidatul va fi informat de către DÎMT și CCA al Agenției. (...) Rezultatele obținute în cadrul procedurii de reexaminare nu pot fi supuse contestării și obține puterea lucrului decis. Calificativul final obținut la reexaminare va înlocui rezultatul contestat al examenului precedent.
47. Anume soluția de a dispune reexaminarea Reclamantului a fost în stare să remedierea faptului că la proba practică din 8 februarie 2024 lipsește înregistrarea audio/video. Prin urmare, lipsa înregistrărilor audio/video nu reprezintă o încălcare a principiilor administrative, atât timp cât Comisia de contestații, în baza prevederilor legale, a dispus o soluție compensatorie rezonabilă, adică reexaminarea gratuită a Reclamantului în termen restrâns.
48. Astfel, instanța de judecată consideră că decizia Comisiei de contestație de a oferi Reclamantului posibilitatea reexaminării gratuită, fără achitarea vreunei taxei, în termen restrâns, este una pe deplin legală și echitabilă. Reclamantului i-a fost asigurate instrumentele legale și rezonabile de remediere administrativă a situației sale, de care, însă, nu a profitat. Acest lucru nu poate fi imputabil Pârâtului, care urmează să suporte consecințele deciziei de a nu beneficia de reexaminare.
49. Mai mult ca atât, instanța de judecată mai ia în considerațiune că, potrivit poziției Reclamantului necombătută de către Pârât, ultimul deja se află în condiție obligatorie de a susține din nou proba teoretică din motiv că s-a împlinit termenul de un an de la susținerea probei teoretice. În acest sens, instanța reține că potrivi pct. 33 din Regulament, persoana care nu a susținut proba practică în decursul unui an de la data susținerii probei teoretice, urmează să se susțină din nou proba teoretică a examenului.
50. Din aceste considerațiuni, instanța de judecată concluzionează asupra caracterului legal al Pârâtului și o netemeinicie a pretențiilor Reclamantului.
51. În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se respinge acțiunea de contencios administrativ intentată de Rotaru Vitalii către Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea a conducătorilor auto cu privire la anularea actului administrativ și obligarea autorității publice să emită actul administrativ, ca neîntemeiată.

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la ziua pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, **Livia MITROFAN**

Judecătorul