Dosar nr. 5r-312/2025
Număr PIGT: 4-25078136-38-5r-03062025

**HOTĂRÂRE**
**În numele Legii**

6 august 2026 orașul Telenești

**Judecătoria Orhei (sediul Telenești)**
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Gheorghe POPA
Grefier Ghenadie POPERECINÎI

Cu participarea:
Agentului constatator Daniel Munteanu

În lipsa:
Petentului Vasile Șibaev

examinând, în ședință publică, contestația depusă de Vasile Șibaev împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 463193 din 25 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

**a constatat:**

**Situația de fapt**

1. La 25 aprilie 2025, agentul constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier, al Inspectoratului Național de Securitate Publică, ofițer principal – Zinaida Rotar a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, precum și decizia de sancționare de aplicare a amenzii în privința lui Vasile Șibaev, care, în calitate de conducător al vehiculului de marca Volkswagen Transporter cu nr. de înmatriculare ***** a comis contravenția rutieră, privind depășirea regimului legal de viteză.
2. La 26 mai 2025, Vasile Șibaev a depus contestație la Inspectoratului Național de Securitate Publică împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 463193 din 25 aprilie 2025 și decizia agentului constatator Rotaru Zinaida, prin care i-a fost aplicată o amendă contravențională în mărime de 600 lei, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional., iar la 2 iunie 2025. Potrivit competenței aceasta a fost remisă spre examinare în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
3. În motivarea contestației, acesta a invocat că, la 11 ianuarie 2025, în jurul orei 23:14, conducea regulamentar automobilul de model „Volkswagen Transporter”, cu numărul de înmatriculare ***** pe drumul public de pe segmentul dintre satele Căzănești și Negureni și nu a depășit limita de viteză admisă pe acest sector de drum. Petentul a susținut că

înregistrarea presupusei încălcări a fost efectuată de camera video de monitorizare a traficului rutier instalată la intrarea în satul Negureni dinspre satul Căzănești, a cărei funcționare și informare ar ridica dubii. În acest sens, a menționat că panoul informativ aferent camerei afișează permanent inscripția „Welcome”, spre deosebire de alte camere de monitorizare a traficului din Republica Moldova, care afișează data, ora și avertizarea privind reducerea vitezei.

4. De asemenea, contestatorul a invocat existența unei alte camere video instalate pe același sector de drum, care afișează informații diferite, inclusiv data, ora și avertizarea privind reducerea vitezei, considerând că această situație creează incertitudine cu privire la corectitudinea și legalitatea înregistrărilor efectuate. Totodată, menționează petentul că este ilegală decizia agentului constatator, pe motiv că nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, nu i s-a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție pentru al semna și nu i-a fost adus la cunoștință. În baza celor expuse, petentul a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.
5. Totodată, petentul a depus la dosarul cauzei o cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, precum și încetarea procesului contravențional ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. În motivarea cererii, acesta a arătat că presupusa faptă contravențională a fost săvârșită la 11 ianuarie 2025, iar, potrivit art. 30 alin. (1), (2) și (5) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni, calculat de la data săvârșirii contravenției. În consecință, petentul a susținut că termenul de prescripție s-a împlinit la 11 iulie 2026, motiv pentru care a solicitat încetarea procesului contravențional.

**Aspecte de procedură:**

6. La 2 iunie 2025, contestația formulată de Vasile Șibaev, împreună cu materialele dosarului contravențional nr. DCT04 463193 din 25 aprilie 2025, au fost remise spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.
7. Potrivit fișei de repartizare aleatorie, la 3 iunie 2025, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Viorelia Grigoraș.
8. Prin încheierea din 4 iunie 2025, judecătorul Viorelia Grigoraș a declinat competența teritorială de examinare a contestației formulate de Vasile Șibaev în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.
9. Ulterior, conform fișei de repartizare aleatorie, la 1 septembrie 2025, dosarul a fost repartizat judecătorului Gheorghe Ciobanu.
10. Prin încheierea din 3 septembrie 2025, judecătorul Gheorghe Ciobanu nu a dat curs contestației din motivul neachitării taxei de timbru. După înlăturarea neajunsurilor constatate, prin încheierea din 24 septembrie 2025, contestația a fost primită spre examinare, fiind stabilită data ședinței de judecată și dispusă citarea participanților la proces.
11. Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, din 30 decembrie 2025, s-a dispus redistribuirea aleatorie a cauzei, ca urmare a imposibilității judecătorului Gheorghe Ciobanu de a continua examinarea acesteia, determinată de transferul său la Judecătoria Chișinău.

12. În consecință, potrivit fișei de repartizare repetată, la aceeași dată, 30 decembrie 2025, dosarul a fost repartizat în mod aleatoriu judecătorului Gheorghe Popa.

**Termenul de depunere a contestației**

13. Examinând contestația formulată de Vasile Șibaev, instanța reține, cu titlu prioritar, necesitatea verificării respectării termenului legal de contestare, întrucât nerespectarea acestuia, în lipsa unei cereri de repunere în termen, ar atrage inadmisibilitatea examinării contestației în fond.
14. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contestația împotriva deciziei agentului constatator poate fi depusă în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia, iar pentru persoanele care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale – de la data înmânării copiei deciziei, în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravențional. Competența instanței de a examina asemenea contestații este prevăzută de art. 395 alin. (1) pct. 2) din același cod.
15. Din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost întocmite la 25 aprilie 2025, în lipsa lui Vasile Șibaev. Ulterior, agentul constatator a expediat procesul-verbal și decizia prin intermediul serviciului poștal la domiciliul petentului, expedierea fiind identificată prin numărul de urmărire DS7240732533RR. Potrivit celor invocate în contestație, petentul a recepționat copia procesului-verbal și a deciziei la 11 mai 2025, iar această împrejurare nu este infirmată de materialele dosarului.
16. Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară în conformitate cu principiile generale ale dreptului contravențional, în temeiul Constituției Republicii Moldova, al Codului contravențional, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și al tratatelor internaționale privind drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Totodată, potrivit art. 231 alin. (3) din Codul de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se include nici ziua de la care începe să curgă termenul și nici ziua în care acesta se împlinește.
17. În aceste condiții, instanța reține că termenul de contestare a început să curgă la 12 mai 2025, iar cea de-a cincisprezecea zi s-ar fi împlinit la 27 mai 2025. Întrucât contestația a fost depusă la 26 mai 2025, instanța constată că aceasta a fost formulată în interiorul termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind, sub acest aspect, admisibilă.

**Poziția părților din cadrul ședinței de judecată.**

18. Fiind audiat în ședința de judecată, agentul constatator a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. Acesta a declarat că petentul însuși a recunoscut că a circulat pe sectorul de drum unde a fost înregistrată contravenția. După constatarea faptei, în adresa petentului a fost expediată o solicitare prin care i s-a cerut să comunice identitatea persoanei care se afla la volanul autoturismului la data comiterii pretinsei contravenții. Întrucât nu a fost recepționat niciun răspuns, iar termenul legal de 60 de zile a expirat, agentul constatator a procedat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare.

Totodată, agentul constatator a apreciat ca neîntemeiate susținerile petentului referitoare la pretinsele deficiențe ale mijlocului tehnic de constatare și la caracterul eronat al vitezei înregistrate, arătând că dispozitivul tehnic are destinația de a măsura și înregistra viteza de deplasare a vehiculelor, obiectiv care, în speță, a fost realizat.

19. Referitor la solicitarea petentului privind încetarea procesului contravențional ca urmare a intervenirii termenului de prescripție, agentul constatator a susținut că aceasta este lipsită de temei, invocând modificările operate în Codul contravențional referitoare la termenul de prescripție al răspunderii contravenționale. În consecință, agentul constatator a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și a deciziei de sancționare.

**Aprecierea instanței**

20. Examinând materialele dosarului contravențional, argumentele invocate de petent, explicațiile agentului constatator și dispozițiile legale incidente, instanța apreciază că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
21. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 463193 din 25 aprilie 2025, petentului i s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, constând în depășirea vitezei maxime admise pe sectorul de drum unde a fost înregistrată fapta.
22. Din probele administrate rezultă că încălcarea a fost înregistrată la intrarea în localitatea Negureni. Potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, în localități viteza maximă admisă pentru autovehicule este de 50 km/h, dacă prin indicatoare rutiere nu este stabilită o altă limită de viteză. În consecință, odată ce petentul a pătruns în perimetrul localității, acesta avea obligația legală de a respecta limita generală de viteză prevăzută de Regulamentul circulației rutiere.
23. Instanța nu poate reține argumentul petentului potrivit căruia sistemul de monitorizare ar fi nefuncțional sau ar fi înregistrat eronat viteza doar pentru faptul că panoul informativ amplasat în dreptul camerei afișa mesajul „Welcome”. Modalitatea de afișare a mesajelor pe panoul informativ nu reprezintă o componentă a sistemului de măsurare a vitezei și nu influențează funcționarea dispozitivului destinat constatării contravențiilor. Prin urmare, afișarea inscripției „Welcome” nu constituie, prin ea însăși, o probă a existenței unei defecțiuni tehnice și nici nu este aptă să pună la îndoială exactitatea măsurătorilor efectuate.
24. Mai mult, la materialele dosarului este anexat Buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.4.122-90C, din care rezultă că aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de tip IDS-TCV907-BIR/C, nr. K88196332, a fost verificat metrologic și declarat admis pentru utilizare în perioada 13 noiembrie 2024 – 13 noiembrie 2025. Întrucât pretinsa faptă

contravențională a fost înregistrată la 11 ianuarie 2025, instanța constată că mijlocul tehnic utilizat se afla în termenul de valabilitate a verificării metrologice, fiind autorizat pentru efectuarea măsurărilor. În lipsa unor probe contrare, rezultatele înregistrate de un asemenea mijloc tehnic se bucură de prezumția de exactitate.

25. Instanța reține că, potrivit art. 425 din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului și la stabilirea vinovăției acestuia. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol prevede că în calitate de probe sunt admisibile inclusiv procesele-verbale privind acțiunile procesuale, documentele și mijloacele tehnice de constatare utilizate în condițiile legii.
26. Procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de un agent constatator competent și cu respectarea condițiilor prevăzute de lege, beneficiază de o prezumție relativă de legalitate și temeinicie. Această prezumție poate fi răsturnată numai prin administrarea unor probe pertinente, concludente și suficiente, capabile să demonstreze contrariul celor consemnate de agentul constatator. Simpla contestare a constatărilor agentului sau exprimarea unor dubii cu privire la funcționarea sistemului de monitorizare nu este suficientă pentru înlăturarea acestei prezumții.
27. În cauza dedusă judecății, petentul nu a prezentat o probă din care să rezulte că dispozitivul de măsurare a vitezei era defect, neverificat metrologic ori că viteza înregistrată ar fi fost eronată. Dimpotrivă, actele anexate la dosar confirmă că aparatul utilizat era verificat metrologic și admis pentru exploatare la data constatării contravenției. În aceste condiții, susținerile petentului rămân simple afirmații, lipsite de suport probator.
28. De asemenea, instanța apreciază ca neîntemeiată solicitarea petentului privind încetarea procesului contravențional ca urmare a intervenirii termenului de prescripție. Potrivit art. 30 alin. ($5^1$) din Codul contravențional, termenul de prescripție se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), cauza contravențională este remisă instanței de judecată spre examinare. Din materialele dosarului rezultă că dosarul contravențional a fost remis Judecătoriei Chișinău la 2 iunie 2025, iar ulterior, ca urmare a declinării competenței teritoriale, a fost transmis Judecătoriei Orhei, sediul Telenești. Prin urmare, remiterea cauzei în instanță a avut loc anterior împlinirii termenului de prescripție, ceea ce, în temeiul art. 30 alin. ($5^1$) din Codul contravențional, a determinat întreruperea cursului acestuia. În consecință, la data examinării contestației termenul de prescripție nu era expirat, motiv pentru care cererea petentului de încetare a procesului contravențional este lipsită de temei legal.
29. Având în vedere ansamblul probelor administrate, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea prevederilor Codului contravențional, iar motivele invocate de petent nu sunt de natură să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie de care acestea beneficiază și nici să pună la îndoială existența faptei contravenționale ori vinovăția acestuia.
30. În consecință, instanța va respinge contestația formulată de Vasile Șibaev ca neîntemeiată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 463193 din 25 aprilie 2025 și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale.

31. În temeiul art. 30 alin. ($5^1$), art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 și art. 460 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

Se respinge contestația formulată de Vasile Șibaev împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 463193 din 25 aprilie 2025 și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 463193 din 25 aprilie 2025 și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

**Președintele ședinței, judecător** **Gheorghe POPA**