Dosarul nr. 2-119/2026
Nr. electronic 2-26015086-09-2-09022026

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

13 mai 2026 oraşul Sîngerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
în componență:
Președinte de ședință, judecător Diana Balan
Grefier Cristina Munteanu

a examinat în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Anatolie Dmitric în interesele lui Maria Agachi împotriva lui Iacov Ropot și Ala Ropot, intervenient principal Carolina Hachi, intervenienți accesorii Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor imobile” și Primăria comunei *****, cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

**c o n s t a t ă:**

La 09.02.2026, avocatul Anatolie Dmitric a înaintat în interesele lui Maria Agachi cerere de chemare în judecată împotriva lui Iacov Ropot și Ala Ropot, intervenient principal Carolina Hachi, intervenienți accesorii Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor imobile” și Primăria comunei *****, cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, reclamanta Maria Agachi deține posesia și folosința deplină asupra terenului destinat pentru construcții cu suprafața de 0,2537 ha, cu adiacenții indicați pe planul cadastral, cu numărul cadastral *****, cu următoarele componente: casă de locuit individuală cu suprafața la sol de 159,2 $m^2$, cu numărul cadastral *****; construcție accesorie cu suprafața de 40,8 $m^2$, numărul cadastral *****; construcție accesorie cu suprafața de 20,2 $m^2$, numărul cadastral *****; construcție accesorie cu suprafața de 11,1 $m^2$, numărul cadastral *****; construcție accesorie cu superfața de 24,6 $m^2$, numărul cadastral *****, situate în *****, în temeiul dreptului de abitație viagera și uzufruct viager, constituit prin Contractul de donație nr. 1-1626 din 05.09.2023, autentificat de notarul Public Grigore Condorachi și înregistrat la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei la 18.09.2023 cu nr. 7401/23/1771.

Prin actul juridic menționat, reclamanta Maria Agachi, în calitate de donator a transmis cu titlu gratuit şi benevol fiice sale, Carolina Hachi toate terenurile şi bunurile

imobile sus menționate, rezervându-și dreptul de a poseda şi folosi nestingherit bunurile pe tot parcursul vieții sale.

Potrivit, extrasului din Registrul bunurilor imobile, dreptul de uzufruct și abitație viageră a reclamantei Maria Agachi, a fost înregistrat la 18.09.2023, în baza contractului de donație nr. 1-1626 din 05.09.2023.

Menționează că, potrivit avizului de recepție a lucrărilor cadastrale eliberat la 31.12.2020, de către Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Sîngerei, documentația tehnică cadastrală corespunde cerințelor actelor normative în vigoare.

Prin actul de stabilire a hotarelor din 16.12.2020, persoanele prezente la recunoașterea şi stabilirea hotarelor generale ale terenului cu nr. cadastral *****, cu destinația pentru construcții, au acceptat hotarele stabilite prin actul menționat.

La caz, exercitarea pe deplin a dreptului de uzufruct, pe care îl deține Maria Agachi, a devenit imposibilă din cauza impedimentelor create de către pârâții Iacov Ropot și Ana Ropot, care sunt vecinii reclamantei.

În acest sens a menționat că, la sfârșitul lunii aprilie a anului 2024, pârâții Iacov Ropot şi Ana Ropot, au instalat în mod abuziv o poartă din fier în stradă pe drumul adiacent, care reprezintă unica cale de acces către garajul pe care reclamanta îl are în folosinţă. Poarta respectivă, blochează accesul (inclusiv al autoturismului) către garaj, fapt ce cauzează un prejudiciu constant, împiedicând reclamanta să utilizeze bunul conform destinației sale.

La 04.06.2024, reclamanta a înaintat o plângere către Inspectoratul de Poliție Sîngerei, prin care a comunicat că, vecinii săi Ana Ropot și Iacov Ropot, la sfârșitul lunii aprilie anul curent, au instalat o poartă din fier în stradă pe drumul adiacent blocând accesul dânsei la garaj. Plângerea respectivă a fost transmisă spre examinare către Autoritatea Publică Locală a comunei *****, după competență.

Prin răspunsul nr. 320 din 20.06.2024, Primăria comunei *****, a comunicat reclamantei că, a examinat plângerea şi a constatat că, nu a fost afectată proprietatea privată a familiei Agachi iar accesul către garaj este asigurat. Familia Ropot fiind disponibilă să-i ofere lui Maria Agachi o cheie de la poartă. Consideră reclamanta că, această propunere este inacceptabilă şi ilegală, deoarece instalarea unei porți pe un drum de acces subminează dreptul dânsei de a dispune liber de bunurile sale, la care dânsa ca uzufructuar are dreptul la o folosință nestingherită.

Reieșind din faptul că, reclamanta a încercat soluționarea conflictului pe cale amiabilă, sesizând Inspectoratul de Poliție Sîngerei şi Primăria Sîngerei, iar autoritățile constatând prezența porții, nu au dispus demolarea ei, recomandând soluții de compromis (cheia de la poartă) care nu restabilesc legalitatea, consideră că, în aceste condiții, acțiunea în instanța de judecată a rămas singura cale legală pentru protejarea drepturilor încălcate. Prin intermediul Primăriei, pârâții şi-au manifestat disponibilitatea de a-i transmite o cheie de la lacătul porții, reclamanta consideră această soluție drept o umilință și o încălcare flagrantă a drepturilor sale. Dreptul de uzufruct şi abitație trebuie să fie exercitat în mod liber şi necondiționat. Acceptarea unei chei ar pune reclamanta într-o stare de dependență perpetuă față de voința pârâților, aceștia având posibilitatea de a schimba lacătul în orice moment, limitându-i arbitrar libertatea de mișcare şi accesul la

bunul său. Mai mult ca atât, obligația de a folosi o cheie pentru a accesa propria locuință/garaj pe un drum care ar trebui să fie liber reprezintă o sarcină disproporționată.

Întemeindu-și acțiunea în baza art. 465, 500, 501, 509, 585, 586, 604-607 di Codul civil, art. 166-167 din Codul de procedură civilă, solicită reprezentantul reclamantei, înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de uzufruct și abitație cu obligarea pârâților Ana Ropot și Iacov Ropot să înlăture pe cheltuială proprie poarta din fier instalată ilegal pe drumul adiacent, care blochează accesul către garajul situat în comuna *****, raionul Sîngerei. Restabilirea situației anterioare prin obligarea pârâților de a readuce terenul (calea de acces) la starea de până la instalarea porții, asigurând un acces liber, permanent si necondiționat pentru subsemnata și pentru mijloacele de transport care deservesc imobilul. Încasarea din contul pârâților în favoarea reclamantei a cheltuielilor de judecată din care - 250 lei pentru taxa de stat achitată de către reclamantă la înaintarea acțiunii și suma de 200 lei cu titlu de taxa de timbru.

În ședința de judecată reclamanta Maria Agachi și intervenientul principal Carolina Hachi nu s-au prezentat, fiind reprezentate de către apărător.

În fața instanței de judecată reprezentantul reclamantei Maria Agachi și intervenientului principal Carolina Hachi, avocatul Anatolie Dmitric, a pledat pentru admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

În cadrul ședinței de judecată reprezentanții intervenienților accesorii Primăria comunei ***** și Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor imobile” nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectate.

Pârâții Iacov Ropot și Ala Ropot în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, corespondența fiind returnată cu mențiunea „Nereclamat” (42-43).

În temeiul art. 108 din Codul de procedură civilă, instanța a dispus citarea publică a pârâților, prin care a fost solicitată prezența ultimilor în cadrul ședinței de judecată, în vederea examinării cauzei civile nominalizate.

La 18.03.2026, cu numărul de intrare 2090 prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei), poșta electronică din partea avocatului Anatolie Dmitric a parvenit solicitarea privind anexarea dovezii efectuării citării publice prin intermediul monitorului oficial (f.d.49-50).

La fel, instanța a întreprins și măsuri alternative de citare a pârâților în cadrul ședinței de judecată, și anume prin intermediul ofițerului de sector din cadrul comunei *****, Ion Gogu, care a informat instanța despre faptul că, pârâții Iacov Ropot și Ala Ropot sunt plecați peste hotarele țării, și anume în Franța (f.d.54).

Potrivit art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.*

Totodată, potrivit art. 108 alin. (5) din Codul de procedură civilă, *dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut, instanța va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.*

Luând în considerație normele de drept menționate, instanța de judecată a purces la examinarea cauzei în absența pârâților, or, locul aflării acestora nu este cunoscut.

**Audiind opinia participantului la proces, analizând cererea de chemare în judecată şi materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de avocatul Anatolie Dmitric în interesele lui Maria Agachi, reieșind din următoarele considerente.**

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În corespundere cu prevederile art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima sa convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar, în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită, iar fiecare probă urmează a fi apreciată sub aspectul pertinenței, admisibilității și veridicității, în timp ce totalitatea probelor este apreciată prin prisma legăturii reciproce și a suficienței acestora pentru soluționarea cauzei.*

În temeiul art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, fiind fundamentată exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.*

Conform art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, adoptând hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.*

În speță, s-a stabilit că, prin contractul de donație nr. 1626 din 05.09.2023, Maria Agachi a transmis fiicei sale, Carolina Hachi, dreptul de proprietate asupra cotei-părți de 1,0 din bunul imobil situat în satul ***** raionul Sîngerei, constituit din terenul destinat pentru construcții, cu suprafața de 0,2537 ha, cu numărul cadastral *****, precum și construcțiile amplasate pe acesta, și anume: casa de locuit individuală cu suprafața la sol de 159,2 m², cu numărul cadastral *****, și construcțiile accesorii cu numerele cadastrale *****, *****, *****.04, ***** și *****, ultima având suprafața de 24,6 m². Totodată, prin același contract, donatoarea Maria Agachi și-a rezervat dreptul de uzufruct și dreptul de abitație viageră asupra bunului donat (f.d.11-12).

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile menționate este înregistrat după Carolina Hachi, în timp ce reclamanta Maria Agachi figurează în calitate de titulară a drepturilor de uzufruct și abitație viageră asupra acestora (f.d.14).

Deși, reclamanta nu mai deține dreptul de proprietate asupra bunului imobil în urma încheierii contractului de donație, aceasta și-a păstrat, în temeiul actului juridic menționat și al înregistrărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile, dreptul de a poseda și folosi bunul, în limitele prerogativelor conferite de drepturile reale constituite în favoarea sa.

Potrivit avizului de recepție a lucrărilor cadastrale din 31.12.2020, documentația cadastrală a fost declarată recepționată, fiind actualizate datele referitoare la șase construcții, inclusiv construcția cu numărul cadastral *****, identificată în dosarul cadastral drept construcție accesorie (garaj), cu suprafața de 24,6 m² (f.d.15-34).

Conform actului de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral ***** din 16.12.2020, hotarele terenului cu nr. cadastral *****, sunt delimitate prin metal adiacent drumului APL *****, plasă metalică, adiacentă râpei APL ***** și plasă metalică adiacentă terenului ce aparține lui Vasile Ropot. Deci, Vasile Ropot este vecinul lui Maria Agachi (f.d.13).

Din cererea de chemare în judecată, coroborată cu planșele fotografice anexate de reprezentantul reclamantei, rezultă că, pârâții Iacov Ropot și Ala Ropot au construit o poartă metalică pe porțiunea drumului de acces către garajul cu numărul cadastral *****, poarta respectivă acoperind în întregime calea de acces către construcția menționată (f.d.55-57).

Conform răspunsul Primăriei comunei ***** nr. 320 din 20.06.2024, prin care s-a comunicat că, proprietatea privată a familiei Agachi nu a fost afectată, accesul către garaj fiind asigurat, iar familia Ropot Iacov manifestându-și disponibilitatea de a-i pune la dispoziția reclamantei o cheie de la poarta respectivă (f.d.35).

Instanța reține că, potrivit art. 46 alin. (1) și (5) din Constituție, *dreptul la proprietate privată este garantat, iar exercitarea acestuia implică inclusiv respectarea sarcinilor privind asigurarea bunei vecinătăți și a celorlalte obligații stabilite de lege.*

Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale garantează dreptul oricărei persoane fizice sau juridice la respectarea bunurilor sale, protecția conferită de această normă vizând nu doar dreptul de proprietate în sens strict, ci și alte drepturi patrimoniale recunoscute de legislația națională.

Instanța subliniază că, protecția juridică a reclamantei nu poate fi înlăturată doar prin faptul că, aceasta a transmis dreptul de proprietate asupra imobilului fiicei sale, atât timp cât și-a rezervat în mod expres dreptul de uzufruct și dreptul de abitație viageră.

Potrivit art. 604 alin. (1) din Codul civil, *uzufructul reprezintă dreptul unei persoane de a poseda și folosi, pentru o perioadă determinată sau determinabilă, bunul unei alte persoane și de a culege fructele acestuia, întocmai ca proprietarul, cu obligația de a-i conserva substanța.*

Totodată, conform art. 607 alin. (1) din Codul civil, *uzufructuarul poate intenta acțiune împotriva oricărei persoane care împiedică exercitarea dreptului de uzufruct, inclusiv împotriva nudului proprietar, dispozițiile legale privind apărarea dreptului de proprietate fiind aplicabile în mod corespunzător acțiunii confesorii a uzufructuarului.*

Prin urmare, reclamanta este îndreptățită să solicite protecția judiciară a drepturilor sale reale de folosință atunci când exercitarea acestora este împiedicată sau tulburată prin acțiunile unor terțe persoane.

Conform prevederilor art.501 alin.(1) din Codul civil, *proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă,* iar potrivit art.585 alin.(1) din Codul civil, *dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod decît prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanţei să fie apărat. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri şi în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerinţe este imposibilă.*

La art. 586 din Codul civil, *proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.*

Instanța menționează că, raporturile de vecinătate presupun exercitarea drepturilor asupra bunurilor imobile cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale celorlalți titulari de drepturi, astfel încât niciun proprietar nu poate utiliza bunul său într-o manieră care să aducă atingere nejustificată drepturilor persoanelor învecinate.

În acest sens, art. 598 alin. (1) și (3) din Codul civil ***(1)*** *Orice construcţie, lucrare sau plantaţie se poate face de către proprietarul terenului numai cu respectarea unei distanţe minime de 60 de cm faţă de linia de hotar, dacă nu se prevede altfel prin lege sau regulamentul de urbanism, astfel încît să nu se aducă atingere drepturilor proprietarului vecin.* ***(3)*** *În caz de nerespectare a distanţei prevăzute la alin.(1) şi (2), proprietarul vecin este îndreptăţit să ceară demolarea construcţiei sau scoaterea ori tăierea la înălţimea cuvenită a arborilor, plantaţiilor ori gardurilor pe cheltuiala proprietarului terenului pe care acestea sînt ridicate.*

Instanța reține că, problema dedusă judecății nu vizează, în esență, respectarea distanței legale față de hotar la edificarea unei construcții, ci <u>legalitatea și efectele îngrădirii accesului către bunul imobil asupra căruia reclamanta deține drepturi reale de folosință.</u>

Instanța apreciază că, dispozițiile privind buna vecinătate trebuie interpretate în sensul că, dreptul unui proprietar de a-și împrejmui sau amenaja terenul nu poate fi exercitat în mod abuziv și nu poate servi drept temei pentru limitarea nejustificată a drepturilor reale aparținând altei persoane.

Conform prevederilor art. 471 alin. (2) din Codul civil, *din domeniul public al statului sau al unităţilor administrativ-teritoriale fac parte bunurile determinate de lege, precum şi bunurile care, prin natura lor, sînt de uz sau de interes public. Interesul public implică afectarea bunului la un serviciu public sau la orice activitate care satisface nevoile colectivităţii fără a presupune accesul nemijlocit al acesteia la utilizarea bunului conform destinaţiei menţionate.*

Potrivit art. 75 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, *la categoria bunuri ale domeniului public de interes local pot fi raportate terenurile pe care sunt amplasate construcţii de interes public local, porţiunile de subsol, drumurile, străzile, pieţele, obiectivele acvatice separate, parcurile*

*publice, terenurile de sport, stadioanele, precum şi terenurile de joacă pentru copii delimitate și înregistrate conform legislației în vigoare, clădirile, monumentele, muzeele, pădurile, zonele de protecţie şi zonele sanitare, alte obiective care, conform legii, nu aparţin domeniului public al statului.*

Raportând aceste dispoziții legale la circumstanțele cauzei, instanța reține că, pârâții Iacov Ropot și Ala Ropot au construit o poartă metalică pe drumul de acces către garajul reclamantei cu nr. cadastral *****, care acoperă în întregime porțiunea drumului. Drumul respectiv este unul de uz public, iar prin construcția nominalizată, pârâții i-au îngrădit dreptul reclamantei Maria Agachi de a se folosi de garajul asupra căruia deține dreptul la o folosință.

Instanța subliniază că, dreptul de folosință asupra unui bun imobil nu poate avea un caracter pur formal, ci trebuie să asigure titularului posibilitatea reală și efectivă de a utiliza bunul potrivit destinației sale, fără a fi supus unor restricții sau ingerințe nejustificate din partea terților.

În acest context, instanța reține că, drepturile reale de folosință de care beneficiază reclamanta Maria Agachi sunt susceptibile de protecție judiciară, iar orice acțiune a terților prin care se împiedică sau se limitează nejustificat exercitarea acestora urmează a fi înlăturată, în vederea restabilirii situației conforme cu legea.

Referitor la răspunsul Primăriei comunei *****, prin care s-a comunicat că, *accesul către garaj este asigurat, inclusiv prin posibilitatea oferirii unei chei de la poarta metalică*, instanța consideră că, această împrejurare nu este suficientă pentru a concluziona că, reclamantei îi este garantat un acces liber și nestingherit către bunul asupra căruia deține drepturi de folosință. Or, posibilitatea de a obține o cheie de la poarta edificată de pârâți nu echivalează, prin ea însăși, cu asigurarea accesului necondiționat, întrucât presupune ca reclamanta să depindă de disponibilitatea pârâților pentru exercitarea unui drept real care îi aparține în mod legal. O asemenea situație este de natură să limiteze autonomia reclamantei în utilizarea bunului și să afecteze caracterul efectiv al dreptului său de folosință.

Instanța de judecată concluzionează că, construcția porții metalice pe drumul de acces către garaj, în condițiile în care aceasta împiedică exercitarea liberă și nestingherită a drepturilor reclamantei, constituie o ingerință nejustificată în sfera drepturilor sale reale de folosință. În consecință, pretenția reclamantei privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de folosință asupra bunului imobil urmează a fi admisă ca întemeiată.

Hotărârea urmează a fi executată benevol, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul indicat, creditorul este în drept să solicite executarea silită în conformitate cu prevederile Codului de executare.

În ceea ce privește solicitarea privind restabilirea situației anterioare prin obligarea pârâților de a readuce terenul (calea de acces) la starea existentă până la instalarea porții, asigurând un acces liber, permanent și necondiționat pentru reclamantă și pentru mijloacele de transport care deservesc imobilul, instanța o consideră neîntemeiată și o va respinge.

În acest sens, instanța reține că, prin admiterea pretenției privind obligarea pârâților Iacov Ropot și Ala Ropot la înlăturarea obstacolelor prin demontarea porții metalice instalate pe drumul adiacent bunului imobil, se înlătură impedimentul concret identificat în cauză, care afecta exercitarea dreptului de folosință al reclamantei asupra imobilului.

Măsura dispusă de instanță este suficientă pentru înlăturarea obstacolului care a generat litigiul, întrucât demontarea porții metalice presupune înlăturarea elementului material care împiedica accesul către bunul imobil, fără a fi necesară dispunerea unor măsuri suplimentare de readucere a terenului la o anumită stare anterioară.

Totodată, instanța constată că, reclamanta nu a prezentat probe din care să rezulte că, urmare a instalării porții metalice, calea de acces ar fi suferit și alte modificări materiale, cum ar fi deteriorarea, excavarea, nivelarea sau modificarea configurației terenului, care să impună efectuarea unor lucrări suplimentare de restabilire a situației anterioare.

Art. 82 din Codul de procedură civilă, stabilește că, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

În temeiul cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Având în vedere faptul că, reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în sumă de 250 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată A00805661906049 din 04.02.2026 (f.d.2), iar cerința dată a fost admisă parțial, judecătorul va încasa în mod solidar de la Ala Ropot și Iacov Ropot în beneficiul lui Maria Agachi cheltuieli de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 250 lei.

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta a achitat și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată A00225661909178 (f.d.3), deci, judecătorul va încasa în mod solidar de la Ala Ropot și Iacov Ropot în beneficiul lui Maria Agachi cheltuieli de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Anatolie Dmitric în interesele lui Maria Agachi împotriva lui Iacov Ropot și Ala Ropot, intervenient principal Carolina Hachi, intervenienți accesorii Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor imobile” și Primăria comunei *****, cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se obligă Iacov Ropot și Ala Ropot de a înlătura obstacolele prin demontarea porții de fier instalată ilegal pe drum adiacent, care blochează accesul în folosința bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat în comuna ***** raionul Sîngerei, ce aparține cu drept de uzufruct și abitație lui Maria Agachi.

Se încasează mod solidar de la Ala Ropot (născută la *****, IDNP *****) și Iacov Ropot (născut la *****, IDNP *****) în beneficiul lui Maria Agachi (născută la ***** IDNP; *****) cheltuieli de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărârea urmează a fi executată benevol, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul indicat, creditorul este în drept să solicite executarea silită în conformitate cu prevederile Codului de executare.

În rest, acțiunea se respinge.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Diana Balan**