Dosar nr. 4-325/2026
Nr. PIGD 4-26013962-12-4-05022026
Mîță Victoria - art. 64 alin. (2) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

06 august 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Roxana Rufina Șeremet

Cu participarea:
Agentului constatator al IP Buiucani al DP a mun. Chișinău – Stanislav Șcerbani
Făptuitoarei – Victoria Mîță
Apărătorul făptuitoarei Mîță Victoria, avocatul – Maria Antoci
Victimei – Serghei Solonencov

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pe faptul comiteri de către Mîță Victoria, născută la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.Chișinău str. Alba Iulia 75/22 ap.531, a contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 207396 din 02.02.2026,-

a c o n s t a t a t :

La 02.02.2026, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Șcerbani Stanislav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 Nr.207396, pe faptul comiterii de către Mîță Victoria a contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 Nr.207396 din 02.02.2026, Mîță Victoria la data de 01.06.2024 ora 09:00, în mun. ***** a împiedicat exercitarea dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa.

La 05.02.2026, potrivit art.395 Cod contravențional, cauza contravențională cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 NR.207396 din 02.02.2026, a parvenit pentru examinare în fond de către instanța de judecată conform competenței şi adoptarea deciziei de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Gheorghe Ciobanu (dosar nr.4-325/2026).

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Agentul constatator Șcerbani Stanislav, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat ca Mîță Victoria să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

Victima Solonencov Serghei a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a pledat pentru a o recunoaște vinovată pe Mîță Victoria pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional pentru încălcarea la 01.06.2024 a programului de întrevedere cu feciorul său ***** n. ***** stabilit prin Decizia nr.02/72 din 21.12.2023 a Comisiei pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru protecția drepturilor copilului a sectorului Buiucani mun. Chișinău.

În ședință de judecată a făcut declarații sub jurământ și a prezentat poziția sa în scris, iar suplimentar a menționat că Mîță Victoria a adecis să petreacă ziua de 1 iunie 2024 cu ambii copii și a specificat că niciunul din părinți nu poate modifica unilateral Decizia cu programul întrevederilor stabili și a indicat că el anume a încercat să evite conflictul și în acest sens după apelul telefonic la poliție a convenit în baza pct. 2.4 al Decizia nr.02/72 din 21.12.2023 a acceptat preluarea copilului la ora 14:00 și a mers la acest pas pentru a nu pierde complet timpul de petrecere cu copilul și nu a foste executa pe deplin programul stabilit pentru ziua de sărbătoare.

A specificat că împiedicarea executării programului de întrevedere nu afectează doar drepturile sale ca tată, dar produce consecințe și efecte extrem de grave asupra copilului, motivând că este într-o vârstă sensibilă de dezvoltare personală.

A indicat că încălcările repetate rămân fără consecințe reale și crează percepție că programul de întrevedere și drepturile copilului pot fi ignorate.

A respins alegațiile părții apărării că copilul nu a fost transmis din motiv că urma să efectueze procedure ce ține de igiena copilului, invocând că copilul nu doarme până la ora 16:00 și procedurile de igienă de asemnea nu se fac până la această oră, făcând referință în acest sens la conversațiile prin SMS dintre el și Mîță Victoria în care ultima a specificat că pe data de 01 iunie 2024 îi va transmite copilul la ora 16:00 conform graficului de weekend și nu conform graficului de sărbători.

De asemenea a respins alegațiile că e lar fi insistat ca copilul să-i fie transmis anume la ora 09:00 și a declarat că el în prealabil a informat-o pe Mîță Victoria ca să pregătească copilul pentru data de 1 iunie 2024 însă aceasta a menționat că copilul îl va lua la ora 16:00 conform graficului.

A menționat că la 01.06.2024 el a sunat la poliție anume din motivul că mama Mîță Victoria ignora programul întrevederilor pentru ziua de sărbătoare stabilit prin Decizia nr.02/72 din 21.12.2023 și nu dorea să-I dea copilul decât la ora 16:00.

Avocatul Maria Antoci, apărătorului contravenientei Mîță Victoria a specificat că 1 iunie 2024 era ziua de întrevederi a tatălui cu copilul, dar totodată și mama dorea ca fiul Andrei să petreacă ziua de 1 iunie 2024 cu fratele său din prima căsătorie a Victoriei Mîță. A indicat că mama Mîță Victoria a fost în imposibilitate să asigure transmiterea copilului la orele 09:00, deoarece copilul abea se trezise și urma să efectueze proceduri ce ține de igiena copilului și a specificat că Mîță Victoria a respectat programul de

întrevederi și nu există în acțiunile acesteia faptul contravenției și pe acest motiv a solicitat încetarea procesului contravențional.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional Mîță Victoria, a susținut poziția apărătorului său și a declarat că ea nu se consideră vinovată și a menționat că la data de 01.06.2024 tata Solonencov Serghei a avut întrevedere cu fiul său *****conform graficului stabilit.

A indicat că anume Solonencov Serghei în fața polițiștilor a confirmat că a fost de acord ca să-l ia pe fecior la ora 14:00, respectiv nu se consideră vinovată și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, invocând că ea ca mamă nu se consideră vinovată și în ziua de 1 iunie 2024 la fel a dorit să-și felicite copilul și să petreacă timpul cu ambii copii.

Examinarea fondului

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor

internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de

persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate Victoriei Mîță şi constatarea vinovăției, în ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele înscrisuri administrate de către organul de poliție la sesizarea lui Solonencov Serghei făcută la Serviciul 112 la data de 01.06.2024 precum și administrate în procesul judecării cauzei cauzei:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 Nr.207396 din 02.02.2026 (f.d. 4);

- Informația telefonică din 01.06.2024 ora 09:55 făcută de către Solonencov Serghei de la numărul de telefon ***** privin încălcarea graficului de întrevedere cu copilul;

- Proces-verbal din 03.06.2024 privind actele de constatare a declarațiilor făcute de Solonencov Serghei privind încălcarea graficului de întrevedere cu ***** conform Deciziei nr. 02/72 din 21.12.2023 a DPDC Buiucani (f.d.14);

- Proces-verbal din 03.06.2024 privind actele de constatare a declarațiilor făcute de Mîță Victoria prin care neagă că ar fi încălcat graficul de întrevedere cu copilul (f.d. 15);

- Decizia nr.02/72 din 21.12.2023 a Comisiei pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru protecția drepturilor copilului a sectorului Buiucani mun. Chișinău (f.d. 16-17);

- Corespondența SMS prin intermediul aplicației telefonice dintre Solonencov Serghei și Mîță Victoria (f.d. 18-21);

- Proces-verbal din 29.01.2026 de audiere a lui Mîță Victoria (f.d. 23);

- Proces-verbal de audiere în ședință de judecată a victimei Solonencov Srghei care a declarat că, ziua de 1 iunie 2024 urma să petreacă ziua cu copilul său minor Andrei, deoarece este zi de sărbătoare și conform graficului prevăzut la pct. 2.3 din Decizia nr. 02/72 din 21 decembrie a Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, 01 iunie 2024 era zi de sărbătoare oficială și copilul trebuia să petreacă ziua integral cu tata.

Susține că la ora 09 dimineața în ziua de 01 iunie 2024 Solonencov Serghei s-a prezentat la domiciliul unde locuiește Mîță Victoria pe strada *****.

A indicat că a așteptat la poarta blocului afară, fiindcă nu a avut acces și a transmis un mesaj mamei copilului ca să poată să ia copilul pentru întrevedre. A declarat că, permanent o preîntâmpină pe mama Mîță Victori cu jumătate de oră când vine să ia copilul și de fiecare dată încearcă sa ajungă la un numitor comun cu mama copilului Mîță Victoria, pentru a nu a fi în dezinteresul copilului și îl ia în dependență de când se trezește copilul.

A menționat că, Victoria mai are un copil din prima căsătorie și i-a comunicat că ea vrea să petreacă cu ambii copii ziua respectivă și i-a spus lui că el conform graficului va avea întrevedere cu copilul la ora 16:00.

A declarat că ziua de 1 iunie 2024 este zi de sărbătore și el urma să o petreacă cu fiul său Andrei, iar Mîță Victoria a încălcat prevedrile pct. 2.3 din Decizia nr. 02/72 din 21 decembrie 2023 a Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani și i-a fost încălcat dreptul său și al copilului la întrevedere, motiv din care a sunat la Servicul 112.

A indicat că, după ce a venit poliția aproximativ la ora 10:00, fiind încălcat pct.2.3 al Deciziei nr. 02/72 din 21 decembrie 2023, au convenit cu Mîță Victoria înbaza pct.2.4 al acestei decizii să ia copilul la ora 14:00.

La cererea părții apărării, fiind audiat suplimentar Solonencov Serghei, acesta a declarat că, nu pune interesele sale personale mai presus ca ale copilului și a menționat că în zilele de sărbători o preîntâmpină prealabil pe Mîță Victoria și el se conformează situațiilor cînd vine să ia copilulul, iar în perioada rece când timpul este nefavorabil nici nu ia copilul pentru întrevederi. A specificat că, copilului nu i se fac proceduri de igienă până la ora 16:00, ca mama să motiveze că tata nu poate lua copilul pentru întrevederi.

- Proces-verbal de audiere în ședință de judecată a martorului Mîță Nistor care a declarat că este tatăl Victoriei Mîță și ultima trăiește cu familia sa la el după divorțul Victoriei și a lui Serghei. A declarat că la 01 iunie 2024 fiind zi de sărbătoare, Victoria pregătea copilul pentru întâlnirea cu tatăl Serghei și a insistat ca Serghei să-i dea copilul la ora 09:00, dar copilul nu era gata de întâlnire și în jurul orei 09:20 a intervenit un apel de la poliție. A declarat că a fost martor la convorbirea dintre fiica sa Victoria și Serghei, când ea l-a rugat pe Serghei să-i dea voie Victoriei să petreacă această sărbătoare împreună cu cei doi copii ai ei până la orele 14:00, afirmând că Serghei a fost de acord în prezența ofițerilor d epoliție, iar la ora 14:00 copilul a fost transmis lui Serghei ca să petreacă ziua de sărbpătoare împreună.

Instanţa cerecetând nemijlocit materialele cauzei contravenţionale şi audiind participanţii la proces consideră că Mîță Victoria urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Conform art. 51 alin. (3) din Codul Familiei, *copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.*

Conform art.52 alin.(1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu bunei, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Art. 53 alin. (2) din Codul Familiei, prevede că, *apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege de autoritatea tutelară teritorială sau de alte organe abilitate. Părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.*

Potrivit art.58 alin.(1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Instanța reține că art. 60 alin. (1) din Codul Familiei prevede că, *Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat*, iar alin. (3) prevede că, *în cazul existenţei unor conflicte de interese între părinţi şi copii, acestea se soluţionează prin decizia autorităţii tutelare*

de la locul aflării copilului, care poate fi atacată pe cale judecătorească, interesele copiilor, în acest caz, fiind reprezentate de către autoritatea tutelară teritorială.

Conform art. 62 alin. (4) din același Cod, expres stipulează că, *Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului*.

De asemenea, instanța reține și art.18 alin.(1) din Legea nr.338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, care prevede că, *ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia*.

Potrivit art.9 al al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, *Statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reşedinţă a copilului.*

Conform *art.* 18 alin.(1) al Convenției menționate, *Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului*.

Reieșind din normele citate supra, instanța concluzionează că în cauza dată, chiar dacă părinții sunt divorțați, aceasta nu ar trebui să împiedice ca drepturile părinților să fie exercitate în egală măsură.

Cu referire la <u>*legalitatea*</u> procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura olografă a acesteia, precum și înscrisul „nu sunt deacord” indicat în pct. 18 al procesului verbal (f.d.4).

Aalizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 Nr.207396 din 02.02.2026, încheiat de către agentul constatator al IP Buiucani, mun. Chișinău, instanța constată că acesta corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional, iar careva

elemente sau împrejurări care ar afecta *legalitatea* și ar influența fondul cauzei, și, respectiv, ar condiționa declararea nulității absolute a procesului-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că prin Decizia nr.02/72 din 21.12.2023 a Comisiei pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru protecția drepturilor copilului a sectorului Buiucani mun. Chișinău a fost stabilit programul de întrevederi copilului *****, născut la ***** cu tata Solonencov Serghei.

Conform pct. 1 și pct. 3 al Deciziei este expres indicat, *Se atenționează părinții asupra inadmisibilității nerespectării drepturilor copilului la comunicarea cu ambii părinți ți membrii familiei lărgite conform art. 52 din Codul Familiei al republicii Moldova. Se obligă tata Solonencov Serghei să ia în considerație dorința și starea copilului ***** în ziua întrevederilor.*

Conform punctului 2.3 al Deciziei nr.02/72 din 21.12.2023, *Întrevederile copilului cu tata în zilele de sărbătoare vor avea loc în anii pari, înafara zilei de naștere a tatălui. Alte sărbători copilul le va petrece cu tata, la dorința copillului și la înțelegerea dintre părinți*.

De asemenea în pct. 6 al Deciziei este menționat, *Se atenționează mama, Mîța Victoria, să faciliteze întrevederile tatălui Solonencov Serghei cu copilul ***** și să nu pună impedimente în acest sens. Decît în cazurile cînd comportamentul tatălui ar fi în detrimental intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică și psihică.*

Ulterior, Mîță Victoria nefiind de acord cu Decizia nr.02/72 din 21.12.2023, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale pentru Protecţia Drepturilor Copilului în cadrul Consiliului municipal Chişinău, persoană terţă Serghei Solonencov prin care a contestat Decizia nr.02/72 din 21.12.2023.

Prin Hotărârea nr. 3-101/2024 din 10 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, judecător Vladislav Holban, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Victoria Mîţa împotriva Direcției Generale pentru Protecţia Drepturilor Copilului în cadrul Consiliului municipal Chişinău, persoană terţă Serghei Solonencov, cu privire la anularea deciziei nr. 02/72 din 21 decembrie 2023 privind stabilirea programului de întrevedere cu copilulul minor Andrei Solonencov.

Instanța reține că, începând cu anul 2024 ziua de 1 iunie este – Ziua Internațională a Copilului și este zi de sărbătoare în conformitate cu art. 111 alin. (1) lit. g^2) Codul muncii, introdus prin Legea nr. 170 din 22.06.23, în vigoare la 30.06.23, prevederi care erau în vigoare și la data de 21.12.2023 când a fost adoptată Decizia nr.02/72 din 21.12.2023 menționată supra.

Deși, în cadrul examinării de către agentul constatator a cazului și în ședință de judecată, Mîță Victoria a negat faptul încălcării graficului stabilit prin Decizia nr.02/72 din 21.12.2023, din materialele cauzei și în cadrul ședinței de judecată, instanța constată că conform graficului ziua de 1 iunie a anului 2024, care este an par, reieșind din punctul 2.3 al Deciziei menționate este zi de întrevedere a copilului ***** cu tata Solonencov Serghei.

Totodată, din conținutul materialelor, inclusiv din corespondența prin SMS, mama Mîță Victoria anume stipulează că, copilul îl va da la ora 16 conform graficului, fără să

aducă careva argumente în acest sens, că ea procedează anume cu respectarea prevederilor Deciziei nr.02/72 din 21.12.2023 și că ar exista anumite probe ce dovedesc că tata Solonencov Serghei nu ar lua în considerație dorința și starea copilului *****, după cum prevede pct.3 din această decizie.

Instanța constată că, săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza probelor acumulate, iar făptuitoarei Mîță Victoria i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă aceasta nu a reușit să răstoarne aceste prezumții și este dovedită fără echivoc comiterea cu vinovăție a faptei, care a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

Legiuitorul anume din interesul superior al copilului, expres a calificat ca contravenție acțiunile indicate în dispoziția art. 64 alin. (2) Cod contravențional și anume*, încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, care se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.*

Instanța atestă că doar urmare a solicitării tatălui Solonencov Serghei la Serviciul 112 de a interveni poliția, mama Mîță Victoria a asigurat întrevederea tatălui cu copilul la ora 14:00.

În aceste sens, instanța reieșind din materialele cauzei, inclusiv corespondența prin SMS, constată că Solonencov Serghei în prealabil coordonează procesul de întrevedere cu copilul și ultimul atestă că s-ar pune impedimente în acest sens, respectiv, acesta o preîntâmpină pe părintele Mîță Victoria că va suna la poliție în caz dacă nu va respecta programul întrevederilor și i-a explicat că ziua de 1 iunie este zi de sărbătoare și 2024 este an par, respectiv este un drept al său la întrevedere.

Or, intențiile mamei Mîță Victoria în calitate de părinte de a nu respecta decizia autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, se confirmă și prin corspondența anexată la materialele cauzei, din conținutul căreia tata Solonencov Serghei anume coordonează în prealabil întrevedere cu copilul pentru data de 01 iunie 2024, iar mama a indicat „*La ora 16:00 întîlnirea cu copilul după grafic. Eu nu mă refuz să nu dau copilul, mîine la ora 16:00”., „Eu nu țiam promis să aduc copilul la ora 9.00. Decizia Dpdc, stabilește întâlniri itre tata și copil, dar nu este indicat vremea. Copilul numai ce sa trezit facem proceduri de igiena și alte. Tu azi ai întrevederea cu copilul de la ora 16.00 conform hotărîrii*”

Astfel, din materialele cauzei examinate nemijlocit în instanța de judecată, inclusiv declarațiile martorului Mîță Nistor, tatăl făptuitoarei Mîță Victoria n-au fost relatate careva circumstanțe cu privire la dorința și starea copilului *****, care reieșind din interesul superior al copilului ar fi impus părinților necesitatea de a deroga de la prevederile *deciziei autorităţii tutelare nr.02/72 din 21.12.2023 prin care a fost stabilt modul de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.*

În caz dacă se acționa strict în interesul superior al copilului și dacă ar fi existat anumite circumstanțe și nu pretinse proceduri de igienă invocate de către mama Mîță Victoria, aceste circumstanțe urmau a fi declarate poliției pentru constatarea lor, inclusiv

ce ține de dorința și starea copilului *****, pentru a justifica și a exclude întemeiat întrevederea la 01.06.2024 a tatălui cu copilul minor.

Instanța va respinge alegațiile Victoriei Mîță că nu a comis fapta imputată și nu a încălcat graficul întrevederilor, invocând în acest sens că anume tata Solonencov Serghei a acceptat să ia copilul la ora 14:00, ia aceste alegații sunt combătute de materialele cauzei. Or, Solonencov Serghei a menționat în ședință de judecată că pentru a evita conflictul în continuare, după venirea poliției a acceptat să ia copilul măcar la ora 14:00 pentru a petrece cu copilul mai mult timp, în situația când Mîță Victoria a specificat în conversație că tata va putea să ia copilul la ora16:00 conform graficului.

În acest context, instanța mai reține că Solonencov Serghei anume nu a fost de acord cu decizia din 03.06.2024 a agentului constatator al IP Buiucani Alexandru Baiu, prin care ultimul a propus încetrea precăutării mai departe a cererii/informației 112, înregistrată în R-II cu nr. 8006 din 01.06.2024 la apelul Serviciului 112 efectuat de către Solonencov Serghei, decizie pe care ultimul a contestat-o în instanța de judecată.

Ca urmare, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 5r-2344/2024 din 14 mai 2025 a fost admisă contestația depusă de Solonencov Serghei și anulată decizia emisă de agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Alexandru Baiu și remise în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, actele pentru efectuarea unui control suplimentar.

Ulterior la 02.02.2026, agentul constatator al IP Buiucani a Șcerbani Stanislav a încheiat în privința Victoriei Mîță procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 207396 din 02.02.2026, pe faptul contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

În instanța de judecată victima Solonencov Serghei a pledat ca Mîță Victoria să fie recunoscută vinovată de comiterea faptei și nu a invocat că a acceptat benevol să ia copilul la ora 14:00 la data de 01 iunie 2024, dar a afirmat că a mers la acest pas pentru evitarea conflictului în continuare, ceia ce instanța apreciază ca o soluție în interesul copilului pentru a exclude situații stresante.

Mai mult, despre caracterul intenționat și continuu al acțiunilor din partea mamei Mîțu Victoria de a nu respecta programul de întrevederi stabilit prin Decizia nr.02/72 din 21.12.2023, Solonencov Serghei a sesizat de mai multe ori Inspectoratul de Poliție Buiucani până la data de 01.06.2024 și după această dată, seizări prin care de fiecare dată a solicitat poliției de a interveni cu acțiuni în privința mamei Mîță Victoria, în care se menționează că aceasta ar crea anumite impedimente tatălui de a se întrevedea cu fiul său minor *****.

La soluționarea speței dedusă judecății instanța consideră relevată cazului și jurisprudența CtEDO în multiple cauze, inclusiv contra Moldovei ce țin de încălcarea clară a art. 8 CEDO, care garantează dreptul la respectarea vieții private și de familie.

Prin jurisprudența sa Curtea a constatat că statele au obligația pozitivă de a lua toate măsurile necesare pentru a menține legăturile dintre părinți și copiii lor în urma unor litigii familiale și la caz, relevantă este hotărârea CtEDO pronunțată în anul 2021 în *cazua Svernei contra Moldovei* în care este reflectată anume pasivitatea sau ineficiența

mecanismelor executorii din Republica Moldova care au condus la ruperea legăturii dintre tată și fiu, fapt care a generat o încălcare clară a art. 8 din Convenție.

La caz, probele administrate în cadrul examinării procesului contravențional, inclusiv în cadrul examinării nemijlocite în ședință de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, aceste fiind administrate cu respectarea cerințelor legislației și dovedesc fără echivoc comiterea de către Mîță Victoria la 01.06.2024 a contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional circumstanțe, care au fost reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 Nr.207396 din 02.02.2026 și probele administrate la constatatrea și judecarea cauzei.

Totodată, conform art. 30 alin. (1), alin. (2), (3) și alin. (5) Cod contravențional, în vigoare la data comiterii faptei 01.06.2024, *(1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) şi (10), art. 781, art. 1551, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.*

Reieșind din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI07 Nr.207396 din 02.02.2026, și prevederile legale menționate supra, fapta contravențională calificată în baza art.64 alin. (2) din Codul contravențional a fost săvârșită de Mîță Victoria la data de 01.06.2024, respectiv, instanța constată că fapta comisă s-a prescris la data de 01 iunie 2025.

În acest sens, instanța reține prevederile stipulate în pct.21) al Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019 din 05.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin.(5) din Codul contravențional și anume, Curtea Constituțională reține că termenul general de prescripţie al răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin.(2) din Codul contravențional]. *Acesta curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin.(5) din Cod].* Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin.(1) lit.b) din Cod].(...).

Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31; f) (...) termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

Reieșind din cele expuse, prin prisma art.441 alin.(1) lit.b) și f) Cod contravențional, se impune încetarea procesului contravențional pornit în privința Victoriei Mîță prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 Nr.207396 din 02.02.2026, în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenţionale.

Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu prevederile art.art. 395 alin. (1) pct.1) lit. b), 441 alin. (1) lit.b), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se liberează de răspundere contravenţională Mîță Victoria, născută la *****, IDNP *****, pentru comiterea la 01.06.2024 a faptei care conţine toate semnele şi elementele obligatorii ale componenţei de contravenţie stabilite de art. 64 alin. (2) Codul contravenţional, în legătură cu intervenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Se încetează procesul contravenţional în privința Mîță Victoria, născută la *****, IDNP *****, pornit de către agentul constatator al IP Buiucani al DP a mun. Chișinău Stanislav Șcerbani în baza procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 207396 din 02.02.2026, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 06 august 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe Ciobanu