prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Veaceslav Negurița

dosarul nr.2a-4139/24
2-23177440-02-2a-30102024

D E C I Z I E
S U P L I M E N T A R Ă

15 septembrie 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca
Grefier Duțul Daniela

examinând în ședință publică cererea depusă de avocatul Elina Jidobina, reprezentantul intimaților Procopiev Dumitru și Șaramet Elena privind emiterea unei decizii suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Olga Secrieru, reprezentantul reclamantului SRL ”Invest Tur” către Procopiev Dumitru, Șaramet Elena privind încasarea comisionului de rezoluțiune a contractului, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 12 decembrie 2023, avocatul Olga Secrieru, reprezentantul reclamantului SRL ”Invest Tur”, a depus cerere de chemare în judecată către Procopiev Dumitru, Șaramet Elena privind încasarea comisionului de rezoluțiune a contractului, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată (f.d.4-5).
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 aprilie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Olga Secrieru, reprezentantul reclamantului SRL ”Invest Tur” către Procopiev Dumitru, Șaramet Elena privind încasarea comisionului de rezoluțiune a contractului, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul „Invest Tur” SRL în beneficiului pârâților Procopiev Dumitru și Șaramet Elena a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de câte 4.100 lei fiecărui pârât (f.d.83, 91-93).

3. La data de 16 mai 2024, avocatul Olga Secrieru, reprezentantul apelantului SRL ”Invest Tur” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 aprilie 2024, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.89-90).
4. Prin decizia Curții de Apel Centru din 05 mai 2026, s-a respins cererea de apel înaintată de avocatul Olga Secrieru, reprezentantul apelantului SRL ”Invest Tur” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 17 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Olga Secrieru, reprezentantul reclamantului SRL ”Invest Tur” către Procopiev Dumitru, Șaramet Elena privind încasarea comisionului de rezoluțiune a contractului, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată (f.d.141).
5. La data de 29 iunie 2026, avocatul Elina Jidobina, reprezentantul intimaților Procopiev Dumitru și Șaramet Elena a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Olga Secrieru, reprezentantul reclamantului SRL ”Invest Tur” către Procopiev Dumitru, Șaramet Elena privind încasarea comisionului de rezoluțiune a contractului, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.
6. În cererea formulată, reprezentantul intimaților a invocat că în cadrul examinării cererii de apel depuse de avocatul Olga Secrieru, reprezentantul apelantului SRL „Invest Tur”, intimații au depus referință prin care au solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 3.000 lei, suportate în faza de apel, însă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra acestei cerințe în dispozitivul deciziei.
7. În ședința de judecată a instanței de apel, părțile nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată.
8. În temeiul art. 376 alin. (1) Cod de procedură civilă, dispoziţiile de procedură privind judecarea cauzelor civile în primă instanţă se aplică şi în instanţa de apel în măsura în care nu sînt contrare dispoziţiilor prezentului capitol.
9. În acord cu prevederile art.250 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă, nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.
10. În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
11. Conform art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.
12. Potrivit art. 94 alin.(1), (3)-(4) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărîrea atacată sau pronunţă o nouă hotărîre, instanţa ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

13. Art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă stabilește că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
14. Alineatul (1^1) al aceluiași articol prevede că cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
15. Prin decizia Curții de Apel Centru din 05 mai 2026, a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Olga Secrieru, reprezentantul apelantului SRL ”Invest Tur” și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Olga Secrieru, reprezentantul reclamantului SRL ”Invest Tur” către Procopiev Dumitru, Șaramet Elena privind încasarea comisionului de rezoluțiune a contractului, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.
16. Din actele cauzei rezultă că în calitate de dovadă a achitării serviciilor avocatului Jidobina Elina, care a reprezentat interesele intimaților Procopiev Dumitru și Șaramet Elena în instanța de apel, au fost prezentate bonurile de plată nr. DAA50321854 din 19 aprilie 2024 în sumă de 3 000 lei și nr.DAA50321853 din 19 aprilie 2024 în sumă de 3 000 lei, achitate în contul BAA „Chechir, Rusu, Jidobina și Partenerii” (f.d.135-136).
17. Colegiul menționează că prin decizia menționată, respingând apelul declarat de avocatul Olga Secrieru, reprezentantul apelantului SRL „Invest Tur”, instanța de apel a omis să se pronunțe asupra cererii reprezentantului intimaților Procopiev Dumitru și Șaramet Elena, avocatul Jidobina Elina, privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei pentru fiecare intimat.
18. Astfel, în cadrul examinării cauzei civile în ordine de apel, intimații Procopiev Dumitru și Șaramet Elena au suportat cheltuieli de judecată în legătură cu acordarea asistenței juridice de către avocatul Jidobina Elina, în sumă de câte 3 000 lei fiecare, solicitând compensarea acestora.
19. Luând în considerare faptul că avocatul Jidobina Elina, reprezentantul intimaților Procopiev Dumitru și Șaramet Elena, a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică, iar la pronunțarea deciziei instanța de apel nu s-a pronunțat asupra acestei cereri, Colegiul va emite o decizie suplimentară, prin care va dispune încasarea de la apelantul SRL „Invest Tur” în beneficiul intimaților Procopiev Dumitru și Șaramet Elena a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice.
20. Sub aspectul evaluării mărimii sumei solicitate spre compensare, Colegiul civil menționează că cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie reale, necesare și rezonabile.
21. Sunt realmente angajate sumele pe care partea le-a plătit sau trebuie să le plătească

avocatului. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată), copia facturilor de strictă evidență emise pentru clienți și, în alte cazuri, a documentelor stabilite de legislație.

22. Necesitatea cheltuielilor indică timpul rezonabil necesar pentru reprezentarea părții, probat prin lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și timpul aferent acestora, cu indicarea tarifului aplicat. Caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activității efectiv prestate, complexitatea cauzei, riscul implicat de existența litigiului și reputația persoanei care acordă asemenea servicii, acestea să nu fie exagerate.
23. Pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică și pentru o apreciere corectă a acestora, se va ține cont de: a) complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru acordarea asistenței (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) măsura în care munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.
24. În speță, Colegiul atestă că cheltuielile de asistență juridică solicitate au fost realmente angajate, fapt ce rezultă din materialele cauzei și din actele care confirmă achitarea acestora, precum și din acțiunile întreprinse de avocat în cadrul examinării cauzei în instanța de apel.
25. În același timp, stabilind dacă cuantumul cheltuielilor de asistență juridică solicitat spre compensare este rezonabil, Colegiul ia în considerare noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt și de drept puse în discuție în prezenta cauză, timpul și munca depusă, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse, precum și rezultatul obținut.
26. Prin urmare, sub aspectul rezonabilității cheltuielilor de asistență juridică, Colegiul conchide că suma solicitată spre compensare este excesivă, ceea ce impune admiterea parțială a cererii și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 2.000 lei pentru fiecare intimat.
27. În acest sens, Colegiul menționează că prin compensarea parțială a costului asistenței juridice acordate intimaților Procopiev Dumitru și Șaramet Elena de avocatul Jidobina Elina din contul părții apelante, instanța nu modifică onorariul achitat de intimat reprezentantului său, conform contractului de asistență juridică încheiat, dar dispune compensarea din contul apelantului doar a costului asistenței juridice strict necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.
28. Astfel, instanța de apel va admite cererea avocatului Jidobina Elina, reprezentantul intimaților Procopiev Dumitru și Șaramet Elena privind emiterea unei hotărâri suplimentare,

însă va dispune încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel în mărime a câte 2000 lei pentru fiecare.

29. În conformitate cu prevederile art.250 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite cererea înaintată de avocatul Jidobina Elina, reprezentantul intimaților Procopiev Dumitru și Șaramet Elena privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Se încasează de la SRL ”Invest Tur”, IDNO 1018600041575, în beneficiul lui Procopiev Dumitru, c/p ***** și Elena Șaramet, c/p *****, cheltuieli pentru asistența juridică, suportate în instanța de apel, în mărime a câte 2.000 lei (două mii) lei pentru fiecare.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca