Dosarul nr.5r-83/2026

HOTĂRÎRE
asupra cauzei contravenţionale

09 septembrie 2026 or.Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în orașul Sîngerei.

Instanţa compusă din: Preşedintele şedinţei, judecătorul Malcoci Iurie, grefier Andriuță Felicia, cu participarea: avocatului Starîi Andrei, examinând în şedinţa publică cauza contravenţională la contestația lui Musteață Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.07.2025 și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată emisă de agentul constatator din cadrul IP Sângerei pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

La 09.07.2025, agentul constatator din cadrul IP Sîngerei Arap Veaceslav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 556404, prin care Musteață Gheorghe a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, în perioada de timp 09.10 – 17.10.2024, afîndu-se în s. ***** raionul Săngerei, a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din anul 2024.

La 06.08.2026, avocatul Starîi Andrei în interesele lui Musteață Gheorghe a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Sîngerei, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.07.2025.

În motivarea contestației, acesta a menţionat că nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale, agentul constatator n-a examinat obiectiv cauza contravențională, nu a elucidat toate aspectele speței și n-a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția persoanei. De asemenea procesul-verbal a fost întocmit cu încălcări a normelor procedurii contravenționale.

Contestatara a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională ca fiind ilegale.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei nu s-a prezentat, fiind citat legal. Prin cererea depusă de către șeful IP Sângerei Frumusachi Pavel a solicitat examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu anexarea referinței cu probele prin care își argumentează poziția în care au pledat pentru respingerea contestației ca fiind tardivă, cu menținerea fără modificări a actelor contestate. Drept urmare, instanța în temeiul art.455 Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

În şedinţa de judecată, contravenientul Musteață Gheorghe nu s-a prezentat, însă avocatul Starîi Andrei fiind prezent în ședința de judecată, acționând în interesele lui Musteață Gheorghe a susținut contestația din motivele invocate, repunerea în termen și anularea deciziei de sancționare și a procesului-verbal cu privire la contravenție din motivele invocate în contestație.

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație, verificând procesul-verbal de constatare și de sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine următoarele.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1[1]) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a

cărei rază teritorială activează autoritatea competentă care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).

Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 47^1, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 2071, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

Conform procesului-verbal şi deciziei agentului constatator din 09.07.2025, s-a constatat comiterea de către Rudeanu Dorin a contravenției prevăzute la art.47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria nr. MAI06 556404 din 09.07.2025, au fost întocmite în lipsa lui Musteață Gheorghe, acesta fiind citat de mai multe ori pentru a se prezenta la agentul constatator în vederea întocmirii procesului-verbal și deși conform mențiunii de pe avizul poștal a recepționat citația, nu s-a prezentat la data pentru care a fost citat, drept urmare procesul-verbal a fost întocmit în absența sa, cu expedierea ulterioară la adresa de domiciliu a copiei procesului-verbal, iar contestația a fost depusă la Inspectoratul de poliție Sângerei la data de 06.08.2026, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționar cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) din Codul contravențional.

În acest sens, instanța observă, că Musteață Gheorghe a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele său în baza art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional, încă din luna iulie 2025, când i-a fost expediată copia procesului-verbal.

Astfel, în speță, instanța constată că, contestatarul Musteață Gheorghe, dispunea de dreptul de a ataca procesul-verbal cu privire la contravenție din data recepționării acestuia, însă contestația a fost înaintată de către Musteață Gheorghe la 06.08.2026, adică peste un an.

Instanța nu poate reține ca întemeiat argumentul petentului precum că a aflat despre procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa doar după ce de către executorul judecătoresc i-a fost aplicat sechestru pe mijloace bănești, or această versiune este combătută prin faptul că Musteață Gheorghe desi a refuzat să se prezinte la agentul constatator, cunoștea despre faptul că în privința sa este pornit un proces contravențional, copia procesului-verbal fiindu-i expediată la domiciliu, însă acesta prin refuzul de a se prezenta la agentul constatator și a recepționa copia procesului-verbal, a ales să renunțe la drepturile sale de a da explicații și a se apăra privitor la învinuirea adusă, iar ulterior și la dreptul de a contesta decizia agentului constatator în termen legal prevăzut de lege.

Instanța reține că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea instanța reține că, în situația din speță repunerea contestației în termen ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la

violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Astfel, raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional, instanța atestă că, contravenienta Musteață Gheorghe a omis neîntemeiat termenul de depunere a contestației împotriva deciziei agentului constatator din 09.07.2025, fapt ce generează soluția de a nu purcede la examinarea cauzei în fond și respingerea contestației petenteei ca depusă tardiv.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de către avocatul Starîi Andrei în interesele lui Musteață Gheorghe asupra procesului-verbal seria/numărul MAI06 556404 din 09.07.2025 și deciziei de sancționare contravențională emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Săngerei Arap Veaceslav în privința lui Musteață Gheorghe in în baza art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional al RM, se respinge ca depusă tardiv.

Decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei din 09.07.2025 adoptată în privința lui Musteață Gheorghe în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se menține fără modificări.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie în copie, iar originalele să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Sângerei).

Președintele ședinţei,
judecătorul Malcoci Iurie