C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-97/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Nr.PIGD 4-24078079-03-4r-21012025 Judecător: Dorin Cazacu

D E C I Z I E
În numele Legii

10 aprilie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Fusu Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 16 decembrie 2024, cu privire la examinarea contestației depuse de Fusu Veaceslav în ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 20 mai 2024, în Serviciul de Gardă al Inspectoratului de poliție Fălești a parvenit cererea lui Fusu Veaceslav pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale președintelui raionului Fălești, Roșca Vadim, care a încercat cu rea voință să împiedice dreptul consilierilor de a se întruni și petrece ședința preconizată pentru data de 15.04.2024. Înștiințarea respectivă fiind înregistrată în REI-2 a IP Fălești cu nr.2137 din 20 mai 2024.

Drept urmare, în baza materialelor administrate conform plângerii consilierului raional Fusu Veaceslav, înregistrată în Registrul de Evidență a altor informații referitoare la infracțiuni Inspectoratul de poliție sub nr. 2137 din 20 mai

2024, agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Făleşti Borș Ivan, a emis la data de 25 iunie 2024 o decizie, prin care s-a dispus: încetarea procesul contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

La 16 iulie 2024 în Judecătoria Bălți sediul Fălești a parvenit spre examinare contestația depusă de Fusu Veaceslav, conform art. 448 Cod contravențional.

În motivarea contestației petiționarul Fusu Veaceslav a indicat că: *În fapt,* potrivit deciziei din data de 25.06.2024 a agentului constatator Ivan Borş, a dispus încetarea precăutării plângerii din data de 20.05.2024 prin care a solicitat examinarea sub toate aspectele legii şi atragerea la răspundere preşedintele raionului Vadim Roşca, care consider că a încălcat mai multe prevederi legale, și anume.... Dreptul consilierilor raionali de a se întruni şi petrece şedinţa extraordinară pentru data de 15.04.2024, drept prevăzut la art.45 alin.2 a legii nr.436/2006 Privind transparența decizională, legea nr.239/2008, art.4 lit. f) cât şi art. 13 aceleași legi, interzicerea publicării pe pagina Web a consiliului raional despre faptul că urma sa aibă loc ședința sus menționată cât și chestiunile ce urmau să fie examinate. Privind accesul la informaţie prevăzut de legea nr.982 din 11.05.2000.

Potrivit deciziei agentului constatator, Ivan Borş, a încetat examinarea plângerii făcând trimitere la faptul precum că şedinţa consiliului a avut loc şi nu s-a cauzat careva prejudiciu material sau moral, fapt ce nu este confirmat în privinţa prejudiciului moral. Totodată nu s-a expus deoarece nu a examinat cum este menţionat în decizie obiectiv sub toate aspectele materialul acumulat, referitor la alte încălcări a legilor menţionate în plângere, ce consideră încălcare gravă din partea unei persoane cu funcţie de răspundere.

A evidențiat că termenul de înainaintare a contestaţiei începe a curge începând cu data de 08.07.2024, din momentul recepţionării deciziei prin intermediul poştal.

În drept, petiționarul a invocat prevederile art.381,448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 16 decembrie 2024 s-a respins contestaţia depusă de Fusu Veaceslav la decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești din 25 iunie 2024.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs Fusu Veaceslav solicitând admiterea recursului cu casarea integrală a hotărârii din 16 decembrie 2024 emisă de Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti, cu remiterea dosarului administrativ la

inspectoratul de Poliţie Fălești pentru efectuarea unui control repetat, obiectiv și legal.

În argumentarea acestor doleanțe, a menționat că, instanţa de fond nu a luat în consideraţie cele declarate în contestaţia inițială, pentru darea unor declaraţii şi susţinerea contestaţiei pentru a-și susține motivele întemeiate pe marginea deciziei agentului constatator emisă la data de 25 iunie 2024; instanţa din motive necunoscute i-a îngrădit accesul la o justiţie echitabilă motivând precum că a fost citat legal şi nu s-a prezentat la şedinţa de judecată.

La fel, instanţa de fond nu a ţinut cont de faptul care temei a stat la baza contestaţiei şi gravitatea survenirii în urma încetării procesului contravenţional, la faptul comiterii unor ilegalităţi, la tentativa îngrădirii dreptului constituţional a organului legislativ a Consiliului raional Făleşti, reprezentat de consilierii raionali din cadrul consiliului raional, şi anume dreptul de a se întruni şi a petrece şedinţa extraordinară pentru data de 15.04.2024, drept prevăzut la art. 45.alin.2 a legii nr. 436/2006, cât şi alte îngrădiri a dreptului constituțional de interes social major prevăzut potrivit legii nr. 239/2008, art.4 lit. f) şi art.13 legii sus menţionate, privind transparenţa decizională.

A notat că, la baza clasării procesului contravenţional din punctul de vedere a agentului constatator cât şi a instanţei de fond a stat faptul precum că şedinţa consiliului a avut loc şi nu s-a cauzat careva prejudicii material sau moral, fapt constatat de agentul constatator Ivan Borş, adică nu a solicitat, documentat intervievat pe cineva din actorii implicaţi care au fost sau urma să participe la acea şedinţă.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 10 aprilie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe depuse pe cazul dat n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației, anularea deciziei emisă de agentul constatator și remiterea

materialului către Inspectoratul de poliție Fălești în vederea efectuării pe caz a unei investigații suplimentare.

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului*.

Analizând materialele prezentate spre examinare în raport cu concluziile instanței de fond expuse în hotărârea contestată, Colegiul constată că, la soluționarea contestației înaintată de Fusu Veaceslav instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, potrivit cărora, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanţele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Analizând actul judiciar contestat, Colegiul penal constată motivarea defectuoasă a soluției emise. Instanța de judecată contrar materialelor din dosar, incomplet a stabilit circumstanțele de fapt ale cauzei, și n-a efectuat o verificare completă a temeiniciei soluției emise de organul de constatare asupra plângerii înaintate de către Fusu Veaceslav. De asemenea, se constată la caz și neexpunerea instanței asupra tuturor invocărilor conținute în contestația înaintată în ordinea art.448 Cod contravențional de către Fusu Veaceslav, fapt ce determină caracterul nemotivat al hotărârii.

Intru respectarea dreptului lui Fusu Veaceslav la un proces echitabil, Colegiul va casa actul judecătoresc contestat și ca urmare a evaluării argumentelor formulate în contestație, apreciindu-le drept întemeiate, va admite contestația și va anula Decizia din 25 iunie 2024 de încetare a precăutării materialului înregistrat în Registrul nr.2 cu nr.2137 din 20 mai 2024, emisă de inspectorul superior din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, în acest sens menționând următoarele.

Potrivit art.400 alin.(2) Cod contravențional, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale*. La caz s-a constatat, că Fusu

Veaceslav la data de 20 mai 2024 a solicitat organului de poliție de a verifica pretinsele acțiuni ilegale ale președintelui raionului Fălești, Roșca Vadim, care a încercat cu rea voință să împiedice dreptul consilierilor de a se întruni și petrece ședința preconizată pentru data de 15 aprilie 2024.

Potrivit art.400 alin.(3) Cod contravențional, *în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol*. Materialele anexate la cauză denotă că, în vederea verificării informației din plângere organul de constatare a efectuat audierea victimei Fusu Veaceslav; a luat explicații de la Roșca Vadim; a examinat actele ridicate prin procesulverbal de ridicare.

Potrivit art.447[1] alin.(1) Cod contravențional, *examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua*, alin.(2) stipulând, că *după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. (...)*.

În alin.(3) al art.447[1] Cod contravențional legislatorul indică datele și mențiunile pe care trebuie să conțină decizia adoptată de către agentul constatator asupra cauzei contravenționale, pct.6) stipulând expres, că *soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale*.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, soluția organului de constatare asupra cazului este una contrară celor constatate pe parcursul verificărilor, or, materialele atestă lipsa unei verificări obiective a temeiurilor imposibilității desfășurării ședinței extraordinare a Consiliului raional Fălești, la data de 15 aprilie 2024, în raport cu prevederile Dispoziției nr.26-d din 12 aprilie 2024 emisă de Președintele raionului Fălești, Vadim Roșca, prin care a dispus citez *”se suspendă procedura administrativă înregistrată cu nr.131 din 10.04.2024 cu privire la solicitarea a 1/3 din consilierii Consiliului raional Făleşti privitor la convocarea şedinţei extraordinare a consiliului raional Făleşti, solicitată pentru data de 15.04.2024, orele 14:00, pe motiv a suspiciunilor de fals a unor semnături din act, până la adoptarea unei hotărâri pe caz de către organele de drept, asupra demersului înaintat”*.

Astfel, reieșind din Dispoziția supra vizată, organul de constatare a omis a verifica și a aprecia competența/împuternicirea președintelui raionului Fălești, Vadim Roșca în vederea emiterii Dispoziției nr.26-d din 12 aprilie 2024.

Or, conform prevederilor art. 45 alin. (2-4) din Legea menţionată supra stipulează că *Consiliul raional se poate* întruni în şedinţă *extraordinară*, cu ordinea de zi propusă, ori de cîte ori este necesar, la *cererea* preşedintelui raionului sau *a cel puţin o treime din numărul consilierilor aleşi*.

Convocarea consiliului raional se face, prin dispoziţie a preşedintelui raionului, cu cel puţin 10 zile înaintea şedinţelor ordinare şi cu cel puţin 3 zile înaintea celor extraordinare. În temeiul dispoziţiei, fiecărui consilier i se expediază o înştiinţare în care se indică ordinea de zi dala, ora şi locul desfăşurării şedinţei. înştiinţarea este semnată de secretarul consiliul raional.

In cazul în care preşedintele raionului *refuză* convocarea şedinţei extraordinare consiliului raional, cerută de cel puţin o treime din numărul consilierilor aleşi, aceştia sînt în drept: *să convoace şedinţa consiliului raional de sine stătător*, *în condiţiile prezentei legi şi/sau să conteste decizia privind refuzul în instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.*

În acord cu raționamentele legale citate mai sus, Colegiul remarcă că, organul de constatare n-a dispus audierea tuturor persoanelor vizate în speță, nestabilind în consecință lezarea a careva drepturi a acestora prin emiterea Dispoziției nr.26-d din 12 aprilie 2024 „Cu privire la suspendarea actului administrativ”.

Totodată, Colegiul penal reține temeinicia argumentelor din recurs, prin care Fusu Veaceslav critică investigațiile ce au fost demarate în baza plângerii sale, or, organul de constatare s-a limitat doar la audierea lui Fusu Veaceslav și Roșca Vadim, ce denotă o verificare incompletă a circumstanțelor de fapt și de drept.

Omisiunile organului de constatare servesc temei pentru anularea Deciziei din 25 iunie 2024 și remiterea materialului către IP Fălești în vederea efectuării unei investigații suplimentare vis a vis de faptele pretins ilegale invocate de Fusu Veaceslav în plângere, pentru a stabili cert dacă au fost, sau nu, încălcate careva drepturi ale acestuia sau a persoanelor terțe.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către Fusu Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 16 decembrie 2024, prin care a fost respinsă contestația acestuia împotriva deciziei de încetare a precăutării materialului înregistrat în Registrul nr.2 cu nr.2137 la 20 mai 2024 emisă de Inspectoratul de Poliție Fălești, se admite, cu casarea integrală a acestei hotărâri și pronunțarea unei noi soluții, după cum urmează.

Contestația înaintată în ordinea art.448 Cod contravențional de către Fusu Veaceslav împotriva Deciziei din 25 iunie 2024 de încetare a precăutării materialului înregistrat în Registrul nr.2 cu nr. 2137 la 20 mai 2024, se admite.

Decizia din 25 iunie 2024 emisă de inspectorul superior din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ivan Borș, cu privire la încetarea precăutării materialului înregistrat în Registrul nr.2 cu nr. 2137 la 20 mai 2024, se anulează și se dispune remiterea materialului în cauză către Inspectoratul de poliție Fălești pentru efectuarea unei investigații suplimentare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache