Dosarul nr. 5r-5554/2025
4-25127605-12-5r-05092025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

21 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul Alexandru Bernavschi împotriva deciziei de sancționare din 11.08.2025,

constată:

Potrivit deciziei de sancționare din 11.08.2025 emisă de către agentul constatator Ion Curcă din cadrul INSP al IGP, cet. Alexandru Bernavschi a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 900 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 11.08.2025, ora 17:58, aflându-se la volanul automobilului de marcă *****cu n/î *****, se deplasa la intersecția bd. *****, mun. Chișinău cu viteza de 78 km/h, ignorând prevederile pct. 47 din RCR.

Ulterior, la data de 26.08.2025, contravenientul Alexandru Bernavschi a contestat decizia de sancționare din 11.08.2025, invocând că, nu a comis fapta imputată, iar agentul constatator i-a încălcat drepturile, precum și nu a acumulat careva probe în susținerea învinuirii aduse.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 11.08.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientului Alexandru Bernavschi, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Ion Curcă, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind decizia de sancţionare din 11.08.2025, materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează speța, instanţa consideră necesar a respinge contestația lui Alexandru Bernavschi, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, potrivit deciziei de sancționare din 11.08.2025 emisă de către agentul constatator Ion Curcă din cadrul INSP al IGP, cet. Alexandru Bernavschi a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 900 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 11.08.2025, ora 17:58, aflându-se la volanul automobilului de marcă *****cu n/î *****, se deplasa la intersecția bd. *****, mun. Chișinău cu viteza de 78 km/h, ignorând prevederile pct. 47 din RCR.

Conform art. 442 al Codului contravenţional,*procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Mai mult, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar argumentele apărătorului în sensul dat sunt declarative și se combat prin conținutul procesului-verbal întocmit. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate

menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În conformitate cu art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ”*Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare*”.

La caz, instanța a constatat că, în susținerea deciziei de sancționare din 11.08.2025, de către agentul constatator a fost prezentată o fotografie, care reprezintă automobilul de marcă *****cu n/î *****, care la data de 11.08.2025, ora 17:58, se deplasa la intersecția bd. *****, mun. Chișinău cu o viteză de 78 km/h.

În circumstanțele date, instanța apreciază corectă și întemeiată concluzia agentului constatator privind comiterea de către cet. Alexandru Bernavschi a contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, instanța apreciază critic argumentul contravenientului privind lipsa faptului contravenției în acțiunile sale, or acesta se combate prin probatoriul prezentat.

La fel, instanța nu poate reține nici argumentele contravenientului privind încălcarea drepturilor sale, or reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 155212 din 11.08.2025, se reține că, acesta a fost întocmit în prezența contravenientului, ultimul fiind identificat în baza buletinului de identitate, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia.

Drept urmare, instanța reține că, de către contravenient nu au fost invocate careva argumente plauzibile, nefiind prezentate nici careva probe în susținerea poziției sale.

Luînd în considerație faptul că, prin contestația depusă, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile și nu a prezentat probe pertinente în susținerea poziției sale, nefiind prezentate acestea nici în cadrul examinării cauzei în fond, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de către contravenientul Alexandru Bernavschi împotriva deciziei de sancționare din 11.08.2025, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de către contravenientul Alexandru Bernavschi împotriva deciziei de sancționare din 11.08.2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Bivol