Dosarul nr.1-162/2025
PIGD 1-25120496-38-1-10092025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 noiembrie 2025 **oraşul Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Procurorului Vasile Botnarenco
Inculpatului Guțu Petru
Avocatului Șova Ion

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Guțu Petru Anatolie, născut la *****, domiciliat în s. *****, studii gimnaziale, supus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, fără persoane la întreținere, nu se află la evidenţa medicului psihiatru, narcolog, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 10.09.2025 până la 27.11.2025

Procurorul s-a pronunţat pentru a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Guțu Petru, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal, ca măsură de pedeapsă a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu aplicarea art.90 Cod penal pe un termen de probă de 2 ani.

Corpul delict anexat la cauza penală, (un CD cu imagini video) a-l păstra la cauza penală.

Avocatul Șova Ion și inculpatul au pledat pentru pedeapsa cu amendă.

A C O N S T A T A T:

Guțu Petru Anatolie, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și al consecințelor care pot surveni, ignorând respectarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 și anume pct.10 subpct. 2) lit.a) care stipulează, că persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru

categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; pct.14 lit. a) conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, la data de 24 august 2025, în jurul orei 04:20, conducând motocicleta de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, fără a deține permis de conducere a mijloace de transport, pe *****, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție Telenești, pentru verificarea actelor. Fiind suspectat de consumul de alcool, Guțu Petru Anatolie a fost supus testării alcoolscopice cu folosirea mijloacelor tehnice „Drager Alcotest", potrivit căruia s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.66 mg/1, adică a condus mijlocul de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibil, ceia ce potrivit prevederilor alin.(3) art.134[1] din Codul penal, corespunde stării de ebrietate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Guțu Petru Anatolie, a comis cu intenție o infracțiune prevăzută de art.264[1] alin.(5) Cod penal, cu indicii de calificare: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1, săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Guțu Petru a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală şi nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se desfăşoare în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul şi procurorul au fost de acord şi au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanţa de judecată, considerînd că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 11.11.2025 a admis cererea în cauză.

Fiind audiat sub jurământ, în şedinţa de judecată, ***inculpatul Guțu Petru,*** a declarat că, recunoaște vina pe deplin și a explicat că la data incidentului a mers în or.Telenești la un club de noapte, unde a consumat împreună cu băieții bere. În drum spre casă, s-a oprit la o benzinărie și a fumat țigări. Pornindu-se spre casă a fost stopat de poliție, a fost supus testării cu aparatul „Drager", ca urmare s-a constatat că a servit alcool. Rezultatul testării fiind 0,77 mg/l, cu care a fost de acord. De cele comise regretă, pe viitor se va coreja.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Guțu Petru în comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

- *Tichetul ''Drager Alcoolotest „8510 RO" din data de 24.08.2025, orele 04:24 min*., potrivit căruia la cet. Guțu Petru Anatolie a.n. *****, s-a stabilit o concentrației de alcool în vaporii aerului expirat de 0,66 mg/l. ./f.d.8/
- *Declarațiile martorului Craevschi Vladimir*, care fiind audiat în cadrul urmăririi

penale, a declarat: la 23.08.2025, începând cu ora 20:00 min, pînă la data de 24.08.2025, ora 08:00, a fost implicat în serviciu conform graficului, împreună cu subofițerul al Serviciului patrulare Furculiță Adrian, cu automobilul de serviciu marca „Dacia" model „Duster" cu numerele de înmatriculare MAI 5117. Astfel, la 24.08.2025, în jurul orelor 04:20 min, cu automobilul de serviciu indicat, patrulau prin or. Telenești. Astfel deplasându-se pe str. Ștefan Cel Mare din orașul Telenești, au observat o motocicletă de model „Viper Tekken 300", fără numerele de înmatriculare, motiv pentru care a decis să-l stopeze. în continuare cu gestul girofarului pus în funcțiune al automobilului de serviciu a fost stopat, pentru controlul actelor. Conducătorul s-a conformat cerințelor legale și a stopat motocicleta care s-a dovedit a fi condus de către cet. Gutu Petru Anatolie a.n. *****, domiciliat satul *****. Aceasta la acel moment nu a prezentat careva acte atât pentru unitatea de transport, dar nici permis de conducere. în continuare fiind suspectată în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, deoarece de la Guțu Petru se simțea miros de alcool, i s-a propus trecerea testării alcoolscopice, prin intermediul aparatului „Drager Alcotest 6810", acțiune acceptată de ultima, rezultatul final fiind de 0,66 mg/1., acesta fiind testat de către colegul său Furculiță Adrian, deținînd certificatul corespunzător. Cu rezultatul în cauză ultimul a fost de acord și a refuzat de a fi examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, acest fapt fiind fixat în îndreptarea privind dispunerea testării alcooscopice sau examenului medical. în continuare mijlocul de transport a fost reținut la parcarea IP Telenești, cazul documentat, iar actele de constatare, împreună cu mijloacele materiale de probă au fost înregistrare în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de poliție Telenești, pentru a fi examinat în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală, deoarece exista o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (5) din Codul penal. La fel comunică că Guțu Petru a recunoscut că pe parcursul serii, a servit băuturi alcoolice. La fel comunică că procesul testării alcoloscopice a conducătorului motocicletei Guțu Petru, a fost înregistrat video și secvența video stocată pe un suport digital de tip CD-R., și anexat la materialele procesului penal. Menționează că fiind verificat în baza de date E-data, s-a constata că Guțu Petru nu dispune de permis de conducere nici pe o categorie. La fel în cadrul documentării s-a constatat că motocicleta condusă de către Guțu Petru, este înregistrată conform cerințelor legale fiindu-i atribuit numărul de înmatriculare 743WL., însă cum am spus la momentul stopării nu avea instalat numărul de înmatriculare. / f. d. 27-30 /

- *Declarațiile martorului, Furculiță Adrian*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat: la 23.08.2025, începând cu ora 20:00 min, până la data de 24.08.2025, ora 08:00, a fost implicat în serviciu conform graficului, împreună cu subofițerul al Serviciului patrulare Craevschi Vladimir, cu automobilul de serviciu marca „Dacia" model „Duster" cu numerele de înmatriculare MAI 5117. Astfel, la 24.08.2025, în jurul orelor 04:20 min, cu automobilul de serviciu indicat, patrulau prin or. Telenești. Astfel deplasându-se pe str. Ștefan Cel Mare din orașul

Telenești, au observat o motocicletă de model „Viper Tekken 300”, fără numerele de înmatriculare, motiv pentru care a decis să-l stopeze. în continuare cu gestul girofarului pus în funcțiune al automobilului de serviciu a fost stopat, pentru controlul actelor. Conducătorul s-a conformat cerințelor legale și a stopat motocicleta care s-a dovedit a fi condus de către cet. Guțu Petru Anatolie a.n. *****, domiciliat satul *****. Aceasta la acel moment nu a prezentat careva acte atât pentru unitatea de transport, dar nici permis de conducere. în continuare fiind suspectată în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, deoarece de la Guțu Petru se simțea miros de alcool, i s-a propus trecerea testării alcoolscopice, prin intermediul aparatului „Drager Alcotest 6810”, acțiune acceptată de ultima, rezultatul final fiind de 0,66 mg/1., acesta fiind testat de către el personal, deținând certificatul corespunzător. Cu rezultatul în cauză ultimul a fost de acord și a refuzat de a fi examinat medical în vederea stabilirii

- stării de ebrietate, acest fapt fiind fixat în îndreptarea privind dispunerea testării alcooscopice sau examenului medical. în continuare mijlocul de transport a fost reținut la parcarea IP Telenești, cazul documentat, iar actele de constatare, împreună cu mijloacele materiale de probă au fost înregistrare în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de poliție Telenești, pentru a fi examinat în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală, deoarece exista o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (5) din Codul penal. La fel comunică că Guțu Petru a recunoscut că pe parcursul serii, a servit băuturi alcoolice. La fel comunică că procesul testării alcoloscopice a conducătorului motocicletei Guțu Petru, a fost înregistrat video și secvența video stocată pe un suport digital de tip CD-R., și anexat la materialele procesului penal. Menționează că fiind verificat în baza de date E-data, s-a constata că Guțu Petru nu dispune de permis de conducere nici pe o categorie. La fel în cadrul documentării s-a constatat că motocicleta condusă de către Guțu Petru, este înregistrată conform cerințelor legale fiindu-i atribuit numărul de înmatriculare 743WLM., însă cum am spus la momentul stopării nu avea instalat numărul de înmatriculare./ f. d. 23-26 /
- *Procesul verbal de examinare a secvenței video, din 24.08.2025, privind testarea alcooloscopică a conducătorului Guțu Petru,* potrivit căruia prin examinare s-a constatat: supus examinării este o secvență video, cu o durată de 01 min 01 sec și lungimea de 20,5 MB cu extensia MP4 și denumirea 1000024246. La inițierea acesteia prin intermediul softului computerizat Media Player Clasic - HC Team, începe rularea secvenței video propriu zise. în secvența se vede cum angajatul poliției îi comunică unei persoane de gen masculin care se identifică ca cet. Guțu Petru, să aleagă o fiolă din cele prezentate. în continuare persoană selectează o fiolă pe care o desigilează personal, totodată de către angajatul poliție i-se comunică că avînd calitatea de conducător auto este obligat să efectueze un test drager. După care fiola este montată la aparatul drager și în Guțu Petru efectuează o suflare în aparat și între timp comunică că este și recunoaște că a băut. În secunda 56, la aparatul de testare apare indicat rezultatul - 0,66 mg/1, angajatul de

poliței vociferează acest rezultat, cu mențiunea ''nivel de stare de ebrietate avansată". În cadrul examinării au fost utilizate următoarele mijloace tehnice: calculatorul de serviciu din biroul nr. 42 a IP Telenești cu nr. de evidență 31460344; - softul computerizat Media Player Clasic - HC Team; softul computerizat Ashampoo Burning Studio: /f.d. 20-21/

- *Ordonanța din 28.08.2025*, privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a CD-R-ului pe care este stocată o secvență video, privind înregistrarea video a evenimentelor în timpul testării alcooloscopice a conducătotului Gutu Petru. /f.d. 22 /
- *Procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, din 24.08.2025*, potrivit căruia la Guțu Petru, s- a stabilit o concentrației de alcool în vaporii aerului expirat de 0,66 mg/1. / f. d. 7/
- *Procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului a conducătorului Guțu Petru,* din 24.08.2025./f.d. 11/
- *Ordonanța din 25.08.2025, privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a actelor după cum urmează:* tichetul ''Drager Alcoolotest „8510 RO" din data de 24.08.2025, orele 04:24 min. potrivit căruia la cet. Guțu Petru, s-a stabilit o concentrației de alcool în vaporii aerului expirat de 0,66 mg/L, procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, din 24.08.2025, potrivit căruia la cet. Guțu Petru, s-a stabilit o concentrației de alcool în vaporii aerului expirat de 0,66 mg/1., procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului a conducătorului la cet. Guțu Petru, din 24.08.2025, copia certificatului nr. 5599 din 11.06.2025, eliberat subofițerului superior Furculiță Adrian, ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Drager", valabil până la 10 iunie 2026 și copia buletin de verificare metrologică nr. C0672035, valabil până la 15 octombrie 2025. /f.d.12/
- *Informația ACCES din 26.08.2025*, potrivit căruia Guțu Petru, nu deține permis de conducere mijloace de transport. /f.d. 32 /

În cazul din speță, analizînd şi rezumînd totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în şedinţa de judecată şi recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii în conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, instanţa concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Guțu Petru în baza art. 264^1 alin.(5) Cod penal după indicii calificativi **„** *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1, care nu deține permis de conducere".*

Instanța conchide că la caz este constatat dincolo de orce dubiu rezonabil starea de ebrietate alcoolică, or la inculpat a fost constatată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,66 mg/l.

Articolul 264^1 alin.(5) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care

este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători".

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264[1] din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit pct.10 alin.(2), litera a) al Regulamentului circulației rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1.

Reieșind din însăși declarațiile inculpatului, a martorilor precum și din rezultatul testării, se confirmă că, concentrația de alcool în aerul expirat la Guțu Petru este de 0,66 mg/l, instanța de judecată reține că, acesta a condus motocicleta de model *****, având o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] din Codul penal, se

caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus automobilul având o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei avea împlinită vârsta pentru a fi tras la răspundere penală, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Guțu Petru, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal.

În sensul art.264^1 alin.(5) Cod penal, prin persoană care nu deține permis de conducere, se consideră persoana care: a) deține permis de conducere, care este însă cu termenul expirat, sau anulat, sau nevalabil din alte cauze b) deține permis de conducere, însă unul necorespunzător categoriei/subcategoriei mijlocului de transport pe care îl conducea în momentul săvârșirii infracțiunii; c) îi lipsește în genere permisul de conducere, având în vedere inexistența permisului de conducere, nu lipsa temporară, de moment, a acestuia.

În speță, instanța reține faptul că, inculpatul Guțu Petru, la momentul săvârșirii infracțiunii, nu deținea dreptul de conducere a mijlocului de transport, fapt confirmat prin informația „ACCES” din 26.08.2025/f.d.32/

Audiind participanții la proces, cercetînd probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată supra în acțiunile inculpatului, întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la art.264^1 alin.(5) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Guțu Petru, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea săvârșită.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu articolele 7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul săvârșirii faptei, cât și după aceasta.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu art.264^1 din Codul penal, acțiunile prevăzute la alin. (5), se pedepsesc, in abstracto, cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art.80^1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În baza art. 364^1 din Cod procedură penală, art.80^1 Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă maxime.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Totodată, analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, instanţa de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului, este necesară aplicarea unei astfel de pedepse penale, încît acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blînde, poate încuraja pe viitor săvârşirea altor infracţiuni, în speţă, instanţa de judecată consideră necesar de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 112500 lei.

În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedespei penale, comportamentul inculpatului, avînd în vedere și faptul că Guțu Petru a nimerit pentru prima dată pe banca acuzatului, instanța consideră necesar de a aplica față de aceasta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 112500 lei.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă

ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitivă.

Dat fiind faptul că măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara stabilită prin ordonanța din 08.09.2025 /f.d.65/ în privința lui Guțu Petru a încetat de drept, întru asigurarea executării sentinței, instanţa consideră raţional, la moment, de a aplica în privinţa inculpatului Guțu Petru măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpul delict - un disc CD-R, pe care se conțin înregistrări video de imagini din data de 24.08.2025, pe faptul trecerii testului alcooloscopic de către Guțu Petru, anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal art. 364^1, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Guțu Petru Anatolie, se recunoaşte vinovat și se condamnă de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art.364^1 din Codul de procedură penală, art.80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Conform art.64 alin.(3/1) Cod penal, inculpatul Guțu Petru este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Până la rămânerea definitivă a sentinţei, în privinţa inculpatului Guțu Petru se aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Corpul delict - un disc CD-R, pe care se conțin înregistrări video de imagini din data de 24.08.2025, pe faptul trecerii testului alcooloscopic de către Guțu Petru, anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentinţa cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**